

Beiträge zur alten Geschichte und Geographie

Heinrich Kiepert

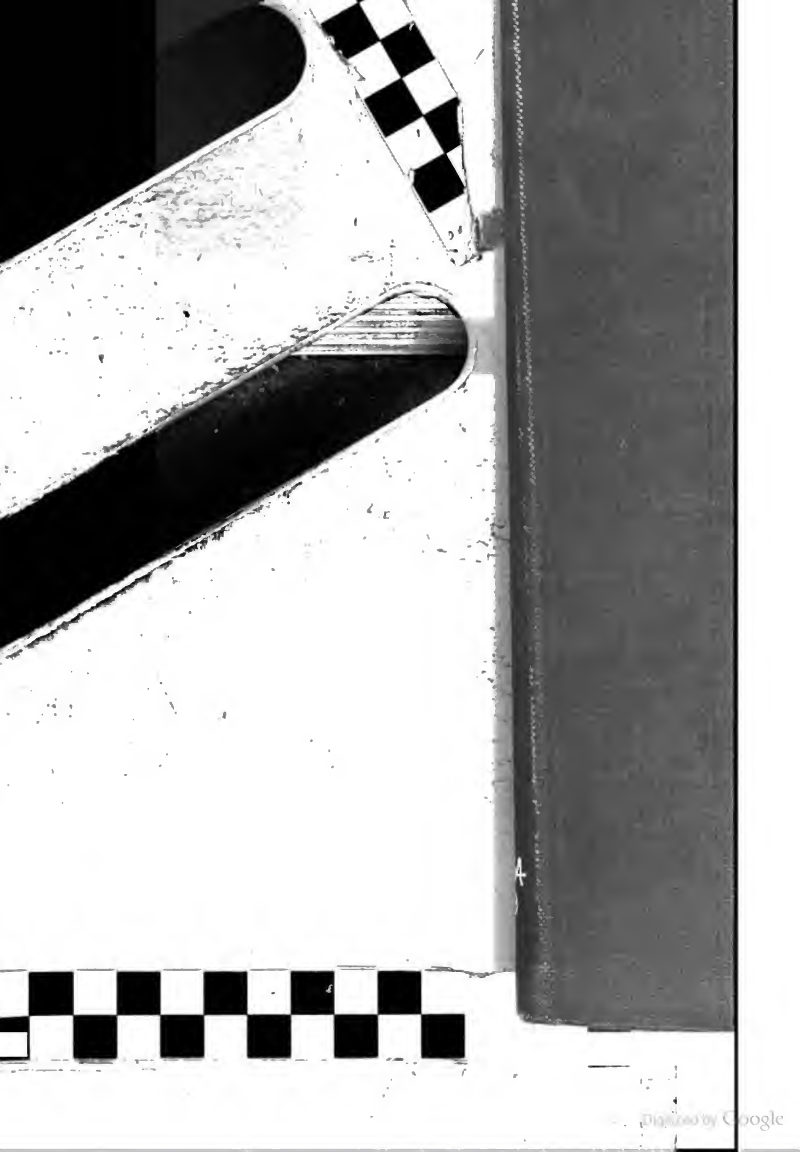


image
not
available


1842.
Heinrich Kiepert
1898.
H Kiepert

BEITRÄGE

ZUR

ALTEN GESCHICHTE

UND

GEOGRAPHIE.

FESTSCHRIFT FÜR HEINRICH KIEPERT.



BERLIN 1898

VERLAG VON DIETRICH REIMER (ERNST VOHSEN)



Druck von Otto Elsner, Berlin S.

HEINRICH KIEPERT

ZUR VOLLENDUNG SEINES

80. LEBENSJAHRES

31. JULI 1898

DARGEBRACHT

VON

FREUNDEN UND VEREHRERN

Mitarbeiter

Dr. Otto Benndorf, Hofrath, Prof. an der Univ. Wien. — Dr. H. Dessau, Prof., Privatdoc. an der Univ. Berlin. — Dr. A. v. Domaszewski, Prof. an der Univ. Heidelberg. — Dr. Ernst Fabricius, Prof. an der Univ. Freiburg i. B. — Dr. H. Gelzer, Prof. an der Univ. Jena. — Dr. Rud. Heberdey, Privatdocent an der Univ. Wien. — Dr. O. Hirschfeld, Prof. an der Univ. Berlin. — Dr. H. Hirt, Prof. an der Univ. Leipzig. — Dr. E. Hübner, Prof. an der Univ. Berlin. — Dr. Ch. Hülsen, Prof., Sekretär am Kaiserl. Deutschen Archäolog. Institut in Rom. — Dr. Walther Judeich, Prof. an der Univ. Marburg i. H. — Dr. E. Kalinka, Privatdoc. an der Univ. Wien. — Dr. R. Koldewey, Gymnasiallehrer in Görlitz. — Dr. Konrad Kretschmer, Privatdoc. an der Univ. Berlin. — Dr. Wilh. Kubitschek, Prof. an der Univ. Wien. — Dr. C. F. Lehmann, Privatdoc. an der Univ. Berlin. — Dr. Theod. Mommsen, Prof. an der Univ. Berlin. — Dr. Th. Nöldeke, Prof. an der Univ. Strassburg i. E. — Dr. Eug. Oberhummer, Prof. an der Univ. München. — Dr. Jos. Partsch, Prof. an der Univ. Breslau. — Dr. O. Puchstein, Prof. an der Univ. Freiburg i. B. — Dr. Theod. Schreiber, Prof. an der Univ. Leipzig. — Dr. Wilhelm Sieglin, Prof. an der Univ. Leipzig. — Dr. Wilhelm Tomaschek, Prof. an der Univ. Wien. — Dr. A. Weber, Prof. an der Univ. Berlin. — Dr. Zangemeister, Oberbibliothekar und Prof. an der Univ. Heidelberg.

Durch Subskription betheiligten sich:

Accademia Reale delle Scienze, Torino.
Herr Geheimrath von Ammon, Grunewald.
Berliner Anthropologische Gesellschaft.
Archäolog.-Epigraphisches Seminar, Wien.
Bibliothek des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts, Athen.
Seine Durchlaucht Prinz von Arenberg, Berlin.
Herr Carl August Artaria, Wien.
Bibliothek des Auswärtigen Amtes, Berlin.
Herr Dr. A Baldamus, Leipzig-Gohlis.
» Dr. M. Bartels, Berlin.
» J. L. Bashford, Berlin.
» Kaiserl. Ottomanischer Unterstaatssekretär Bertram, Wiesbaden.
» Kaiserl. Gesandter O. Beyer, Dresden.
Bibliothek der Kgl. Landesschule, Pforta b. Naumburg.
Herr Dr. phil. Friedrich Wilhelm Freiherr von Bissing, z. Z. Freiburg i. Br.
» General-Konsul Eduard Bohlen, Hamburg.
» Th. von Bomsdorff, Leipzig.
» Professor Borrmann, Wien.
» Ernst Brandes, Berlin.
» Albert Brockhaus, Leipzig.
» Regierungsrath Dr. Bumiller, Berlin.
» Kommerzienrath H. Buz, Augsburg.
» Generaldirektor M. Ritter von Cassian, Wien.
» Professor Dr. C. Cichorius, Leipzig.
» Professor Conze, Grunewald.
» Professor Dr. Freiherr von Danckelman, Westend.
» E. Debes, Leipzig.
» Bankier Ludwig Delbrück, Berlin.
» Professor Dr. P. Deussen, Kiel.
» Professor Wilhelm Dörpfeld, Athen.
» Dr. Erich von Drygalski, Berlin.
» Geh. Regierungsrath Dr. Dümmler, Berlin.
» Otto Elsner, Buchdruckereibesitzer, Berlin.
Verein für Erdkunde, Leipzig.

Herr Justizrath Dr. Fr. Fischer, Berlin.
» Professor Dr. Foerster, Berlin.
» Curt von François, Erfurt.
» Dr. F. Freiherr Hiller von Gärtringen, Berlin.
Geographische Gesellschaft, Bremen.
Geographische Gesellschaft, Hamburg.
Royal Geographical Society, London.
Geographische Gesellschaft, München.
Società Geografica Italiana, Rom.
K. K. Geographische Gesellschaft, Wien.
Geographisches Institut der Universität, Wien.
Herr Minister-Resident Dr. Göring, Friedenau.
» Dr. H. E. Göring, Schloss Manserndorf.
» Kaiserl. Deutscher General-Konsul Dr. Graser, Helsingfors.
» Geh. San.-Rath Dr. Grempler, Breslau.
» Professor Dr. Groth, Charlottenburg.
Direktion des Friedrich Werderschen Gymnasiums, Berlin.
» » Luisen-Gymnasiums, Berlin.
» » Gymnasiums, Birkenfeld.
» » Kgl. Gymnasiums, Braunschweig.
» » Neuen Gymnasiums, Darmstadt.
» » Friedrich-Gymnasiums, Frankfurt.
» » Gymnasiums, Glückstadt.
» » Gymnasiums Ernestinum, Gotha.
» » Neuen Gymnasiums, Nürnberg.
» » Fürstl. Gymnasiums, Sondershausen.
» » Gymnasiums, Tübingen.
» » Gymnasiums, Wehlau.
» » Kgl. Gymnasiums, Wittstock.
Herr Professor Dr. Hahn, Königsberg i. Pr.
» Dr. Hannak, Direktor des Lehrer-Pädagogiums, Wien.
» Geh. Rath von Hansemann, Berlin.
» Privatdozent Dr. Kurt Hassert, Leipzig.
» Oberbergrath Dr. Hauchecorne, Berlin.
» Hugo Herold, Berlin.
» Sanitätsrath Dr. Ph. Herzberg, Berlin.
» Joseph Herzfeld, Berlin.
Se. Excellenz Herr Staatssekretar a. D. Dr. Herzog, Berlin.
Herr Professor A. Heusler, Berlin.
» Geh. Kommerzienrath F. C. Th. Heye, Hamburg.
Historische Ethnolog. Gesellschaft, Athen.
Herr Herm. Hoefer, Verlagsbuchhändler, Berlin.

Se. Durchlaucht Fürst Hermann zu Hohenlohe-Langenburg, Statthalter von Elsass-Lothringen, Strassburg i. E.
Herr Regierungsrath A. Hoppenstedt, Berlin.
» Professor Dr. E. Hübner, Berlin.
» Dr. F. Jagor, Berlin.
» E. Jakobsthal, Berlin.
Se. Hoheit Herzog Johann Albrecht, Regent von Mecklenburg-Schwerin.
Herr Dr. Heinrich Jordan, Berlin.
» Geh. Legations-Rath Dr. Kepke, Berlin.
» Reg.- u. Baurath P. Kieschke, Berlin.
» Professor Dr. A. Kirchhoff, Berlin.
» Professor Dr. Kirchhoff, Giebichenstein b. Halle.
» H. Kolbe, Gr.-Lichterfelde.
Se. Eminenz Kardinal Georg Kopp, Fürstbischof v. Breslau.
Herr Kommerzienrath Kopetzky, Berlin.
» A. Köhler, Berlin.
» Geh. Legationsrath v. König, Berlin.
Krupp'sche Bibliothek, Auf dem Hügel.
Herr Prof. Dr. E. Kuhn, München.
» Hauptmann Kuno, Karlsruhe.
Se. Excellenz Wirkl. Geh. Rath von Kusserow, Bassenheim b. Koblenz.
Herr Dr. F. Lampe, Berlin.
» Prof. Dr. Spyr. P. Lampros, Athen.
» Baron von Landau, Berlin.
» Anton Lehmann, Berlin.
» Reichsgerichtsrath a. D. Lesser, Berlin.
» Geh. Justizrath Lessing, Berlin.
» Graf Linden, Stuttgart.
Lippert'sche Buchhandlung, Halle a. S.
Herr Professor Dr. von Luschan, Berlin.
Direktion des Lyceums, Metz.
Magistrat der Stadt Breslau.
Herr Privatdozent Dr. A. Marcuse, Berlin.
» Professor Dr. von Martens, Berlin.
» Direktor Matzat, Direktor der Landwirthschaftlichen Hochschule, Weilburg a. d. Lahn.
» Geh. Regierungsrath Professor Dr. Meitzen, Berlin.
» Geh. Rath Dr. von Mevissen, Godesberg.
» Dr. Herm. Meyer, Leipzig.
» Dr. G. Minden, Berlin.
» Geh. Kommerzienrath L. Molinari, Breslau.
» Kaiserl. Konsul Dr. O. von Moellendorf, Kowno (Russland).

Herr Emil Naglo, Berlin.
Naturforschende Gesellschaft, Danzig.
Herr Ernst Neumann, Berlin.
» Professor Dr. L. Neumann, Freiburg i. Br.
» Rentner Max Neumann, Berlin.
» F. W. Nordenholz, Berlin.
» Roman Oberhummer, München.
» Konsul a. D. Ochsenius, Marburg.
» Kommerzienrath Hugo Oppenheim, Berlin.
» Baron Max von Oppenheim, Cairo.
» Geh. Regierungsrath Professor Dr. A. Orth, Berlin.
» Th. Petermann, Dresden.
» Professor E. Petersen, Sondershausen.
» Professor Dr. Pullé, Florenz.
» A. vom Rath, Berlin.
» Prof. J. Ratzel, Geogr. Seminar der Universität Leipzig.
» Ferd. Reichenheim, Berlin.
Reichskanzlei, Berlin.
Herr Dietrich Reimer, Berlin.
» W. Reiss, Schloss Könitz (Thür.).
» Professor Dr. O. Ribbeck, Leipzig.
» Geh. Regierungsrath Professor Dr. Freiherr von Richthofen, Berlin.
» Freiherr von Richthofen, Kohlhöhe i. Schlesien
» Rentner W. Rocholl, Kassel.
» Herm. Rose, Berlin.
» Dr. Karl Ruge, Berlin.
» Dr. Ruge, Leipzig.
» Dr. F. Sarre, Berlin.
» C. G. Schillings, Weiherhof-Gürzenich b. Düren.
» Dr. Max Schoeller, Berlin.
» General-Direktor Dr. Schöne, Berlin.
» Geh. Regierungsrath Professor Dr. Eberh. Schrader, Berlin.
» Max Schroeder, Grimma.
» Dr. Paul Schwabach, Berlin.
» Adolf Schwabacher, Berlin.
» A. Schwartz, i. F. Schulzesche Hofbuchhandlung, Oldenburg.
» Graf von Schweinitz, Berlin.
» Professor Schwendener, Berlin.
» Direktor Dr. G. Siemens, Berlin.
» Geh. Kommerzienrath Karl Spindler, Berlin.
» Professor A. Sprung, Potsdam.
» Kaufmann Wilhelm Staudt, Berlin.

Herr Ober-Stabsarzt I. Kl. Dr. Stechow, Berlin.
» Gymnasialdirektor Steinarth, Oldenburg.
» Dr. Otto Tetens, Strassburg.
» Freiherr von Thielmann, Berlin.
» Dr. Theod. Toeche-Mittler, Berlin.
» Baron Paul von Traubenberg, St. Petersburg.
Kgl. Universitäts-Bibliothek, Breslau.
» » » Erlangen.
Grossherzogl. Hess. Universitäts-Bibliothek, Giessen.
Grossherzogl. Universitätsbibliothek, Heidelberg.
Universitäts-Bibliothek, Jena.
Kaiserl. Universitäts-Bibliothek, Strassburg
Kaiserl. Kgl. Universität, Wien.
Herr Geh. Kommerzienrath Eduard Veit, Berlin.
Verlagshandlung Velhagen & Klasing, Bielefeld.
Herr Konsul a. D. Ernst Vohsen, Berlin.
» Amtsgerichtsrath Vollmann, Berlin.
» Dr. Voss, Direktor am Kgl. Museum für Völkerkunde, Berlin.
» Geh. Regier.-Rath Prof. Dr. Herm. Wagner, Göttingen.
» Professor Dr. Waldeyer, Berlin.
» Geh. Rath Wallach, Berlin.
» Kais. Deutscher General-Konsul, Freih. von Wangenheim, Warschau.
» Dr. F. Weidling, Berlin.
» Valentin Weisbach, Berlin.
» Geh. Rath Prof. Dr. von Wilamowitz-Moellendorf, Westend.
» Dr. A. Winnefeld, Grunewald.
» W. J. Woodhouse M. A. F. R. G. S. University College of North Wales, Bangor.
» Professor Dr. K. Wolf, Eisenach.
» Gustav Wülfing, Constantinopel.
» Jos. van der Wyngaert, Berlin.
» Reg.-Rath von Ysselstein, Baden-Baden.
» Dr. K. Zander, Direktor der Anatolischen Bahn, Constantinopel.
» Dr. H. Zimmerer, München.

Inhalts-Verzeichniss.

Robert Koldewey.

Der Tempel von Segesta.

(Vergl. die Bearbeitung der sicilischen und unteritalischen Tempel von R. Koldewey und O. Puchstein.)



DER TEMPEL von SEGESTA

Zeichnung von Robert Koldewey

J. Partsch.

Der hundertste Meilenstein.

Der hundertste Meilenstein.

Von **J. Partsch.**

(Mit einer Karte.)

Am 80. Meilenstein einer inhaltreichen Lebenswanderung pflegt der Blick freudig und dankbar sich rückwärts zu richten auf durchmessene Weiten, überstiegene Hindernisse, erreichte Ziele. Nur Wenigen ist es vergönnt, wenn sie so weit gekommen, das helle Auge mit voller Zuversicht noch vorwärts zu wenden auf den 100. Meilenstein und darüber hinaus. Es sind die Glücklichen, die wissen, dass ihr Werk sie selber überdauern wird und dass die anregende Kraft ihrer eigenen Arbeit nicht mit dieser selbst zu Ende geht. Daran mahnt der Gegenstand dieser kleinen Studie mich ganz unmittelbar. Denn den ersten Anstoss dazu gab Einer, der nicht mehr des Sonnenlichtes sich freut und der auch ein Recht hatte, zu sagen: *Non omnis moriar.*

Eine Frage Wilhelm Studemund's, wo die 100. Meilensteine der *via Flaminia* und der *via Amerina* gestanden hätten, machte mich zuerst aufmerksam darauf, dass die für die römische Rechtsgeschichte wichtige Entfernungsgrenze des 100. Meilensteins nirgends scharf, für einen Blick übersehbar dargestellt sei. Vielleicht ist es doch der Mühe werth, sie einmal konkret sich zu vergegenwärtigen und auf der Karte einzutragen. Es wäre misslich, wenn wir bei dieser Aufgabe ganz allein auf die überlieferten Itinerare der alten Strassen angewiesen wären. Wohl ist die Deutung ihrer Entfernungsangaben über allen Zweifel erhaben. Die Zählung der Meilensteine begann nicht vom goldenen Meilenzeiger am Forum, sondern von den Thoren der Servianischen Mauer[1]). Aber die Ziffern der alten Kursbücher sind nicht alle unverändert auf uns gekommen, sie bedürfen immer der Nachprüfung durch Messungen,

[1]) Der erste, welcher das Richtige traf, war Lucas Holstenius (Joh. Georg Graevius, Thes. antiq. Rom. 1697. IV p. 1805). Aber die Beweiskraft des ersten Meilensteines der Via Appia, den er für entscheidend erachtete, ist durch sorgfältige Nachprüfung der Angaben über den Fundort (Dessau, Bull. inst. arch. 1882, 121—127) völlig erschüttert worden. In diesem Punkte war die Gegnerschaft gegen des Holstenius Ansicht (Otto Arntzenius, De milliario aureo Trai. ad Rhen. 1728. Thesaur. dissert. iuridic. ed. Gerh. Oelrichs Lipsiae 1769 I, 2 No. 12) durchaus berechtigt. Reichhaltigeres Material beherrscht zuerst Gaët. Marini, Gli atti e monumenti de' fratelli Arvali Roma 1795. I p. 8. 9.

welche selbst nur dann festen Boden schaffen, wenn der Zug einer alten Strasse noch sicher erkennbar ist. Unter diesen Umständen gewinnen erhaltene Meilensteine, wenn ihr Standort oder wenigstens ihr Fundort sicher bekannt ist, einen hohen Werth für die Entfernungsbestimmungen des Alterthums. Bei der vorliegenden Frage aber kommt noch Eins hilfreich hinzu. Die besondere Bedeutung des 100. Meilensteins hat mehrfach seiner Stelle eine bleibende Erinnerung gesichert in Ortsnamen, welche jedes Geschlecht dem folgenden treulich überantwortete. Aber dürfen wir das örtliche Beharrungsvermögen, welches diesen Petrefakten der volksthümlichen Ueberlieferung innewohnt, mit gleicher Zuversicht auch den Meilensteinen selbst im vollen Fluss der antiken Verkehrsentwickelung zuschreiben? Können sie nicht bisweilen durch Veränderungen der Strassenanlage eine gewisse Verschiebung erfahren haben, welche auch die Ausdehnung des Gebietes innerhalb des 100. Meilensteins in Mitleidenschaft zog? Das ist nicht völlig ausgeschlossen, aber sehr wahrscheinlich ist es von vornherein nicht. Die Vorliebe der Römer für möglichst gerade, kurze Strassenführung tritt früh hervor und hat sich unverändert bis in späte Zeit behauptet. Erfolgte aber wirklich einmal eine Veränderung einer Wegstrecke, so ist immer erst der besondere Nachweis zu erbringen, dass damit eine Verschiebung sämmtlicher Meilensteine eines langen Strassenzuges verbunden war. Denn Manches sprach doch dafür, die herkömmlichen Entfernungsangaben entfernterer Punkte unberührt weiter in Geltung zu lassen. Immerhin mahnt diese offene Frage an die Nothwendigkeit, stets die Zeit, für welche die einzelnen Entfernungsangaben verbürgt sind, fest im Auge zu behalten.

Das ist in hohem Grade erleichtert durch die ausgezeichnete Bearbeitung der alten Strassenzüge im Corpus Inscriptionum Latinarum. In ihm sind auch die Nachweisungen über die Stellung der erhaltenen Meilensteine und die Entfernung der einzelnen Stationen von Rom so vollständig und so kritisch vereint, dass die nachfolgende Uebersicht der 100. Meilensteine sich ganz kurz fassen und einer genauen Beweisführung bisweilen ganz entrathen kann. Die schönste Darstellung des alten Strassennetzes bietet H. Kiepert's Italia centrale (1:250000). Beginnen wir mit dem ältesten Strahl des grossen Sterns der Römerstrassen, mit der *regina viarum.*

Für die via Appia ist die Stellung des 100. Meilensteines jenseits des Garigliano bei Centore dadurch gesichert, dass Minturnae am 97., Sinuessa am 106. lag.[1])

Die via Latina[2]) theilte sich jenseits Casinum (S. Germano), das 87 m. p. von Rom abstand, an der Grenze Campaniens (S. Pietro in fine). Wer gerade südostwärts gegen Teanum reiste, musste den 100. Meilenstein wenig jenseits des heutigen Mignano erreichen. Die Hauptstrasse aber bog, bevor sie Teanum

[1]) CIL. X p. 59. 683—693. Desjardins, Erläuterungen zur Tab. Peut. p. 216. It. Ant. 107. It. Hieros. 611.

[2]) CIL. X p. 60. 695—699. Desjardins, a. a. O. 184. It. Ant. 302. 305.

zum Ziel nahm, weit nordostwärts gegen Venafrum aus und umzog in grossen Windungen (Station ad Flexum am 95. Meilenstein) die südlichen Ausläufer des Monte Sambucaco. Der Ort ihres 100. Meilensteins, 3—4 Milien von Venafrum, trägt heute noch den Namen Centismo.

Bei der via Valeria[1]) ist die Nachrechnung nicht so einfach. Jenseits Tibur, dessen Abstand von Rom (20 m. p.) durch viele Zeugnisse feststeht, ist für Carsioli die Richtigkeit der Itinerarangaben, also eine Lage am 42. oder 43. Meilenstein, durch Frontin's Mittheilung gesichert, dass der Ursprung der Aqua Marcia 3 Milien seitwärts vom 36. Meilenstein lag. Knappe Nachmessung auf hinlänglich sicherer Wegspur führt weiter zum 65. Meilenstein unter Alba Fucentia, zum 78. nach Cerfennia (Collarmelo). Von hier ging gewiss schon in republikanischer Zeit ein Fahrweg südlich nach Marruvium (4 m. p.), ein anderer östlich über den Pass der Forca Carusa (Mons Imeus) nach Corfinium. Aber eine staatliche Chaussee über diesen Pass schuf erst der Bau der Via Claudia Valeria 48—49 n. Chr. von Cerfennia nach der Aternus-Mündung. Dass diese Strasse ihre eigene, von Cerfennia beginnende Meilenzählung hatte, lehrt der vor dem Thor Teate's (Chieti) gefundene 43. Stein (CIL IX 5973). Der 16. hat, wie das Itinerar völlig zutreffend angiebt, bei Corfinium gestanden. Dessen Entfernung von Rom wird dadurch auf 94 m. p. festgestellt. Somit kam das südlich benachbarte Sulmo an den 101. Meilenstein von Rom zu liegen[2]). Der 100. der Via Claudia Valeria (der 22. von Cerfennia) muss südlich von Popoli in der Schlucht des Aternus-Durchbruchs durch die Hauptkette des Apennins gestanden haben, nicht weit von der Einmündung des Tirinus, wo von Foruli her die via Claudia Nova eintraf, der südlichste Seitenzweig der via Salaria.

Der Beruf der Via Salaria[3]) die Herden des Gebirges aus den Salzgärten an der Tibermündung zu versorgen, ward besonders vollkommen erfullt durch die Verzweigung der Bergstrassen nach allen Thälern zwischen Sibilla- und Majella-Gebirge. Als Hauptstrasse galt in der Kaiserzeit augenscheinlich der Uebergang ins Tronto-Thal. Neunzehn Milien oberhalb von Ascoli Piceno stand

[1]) CIL IX p. 204. 586—588. Frontin de aquis urbis Romae 7. Strabo V p. 238. It. Ant. 309.

[2]) Caes. b. civ. I 11. Oppidum (Sulmonensium) a Corfinio VII milium intervallo abest. Mit obiger Rechnung stimmt schlecht Ovid's (Tristia IV 10, 3. 4.) eigenes Zeugniss:

Sulmo mihi patria est, gelidis uberrimus undis,
Milia qui novies distat ab urbe decem.

Für Ovid, zu dessen Zeit die erst vom Kaiser Claudius ausgebaute Strasse Cerfennia — Corfinium noch nicht bestand, konnte die Möglichkeit vorliegen, eine etwas knappere Entfernungsberechnung anzustellen. Allein um 11 Milien kürzer konnte seine Rechnung nicht ausfallen. Er muss die Milienzahl nach abwärts abgerundet haben. Sieht man, wie er sich bestrebt (Fasti III 85—96. IV 79. 80) den entlegenen Winkel der Abruzzen, aus dem er stammte, in möglichst innige Verbindung mit Rom zu bringen, so drängt sich für diesen in unpoetischen Kursbuchstil umspringenden Vers unwillkürlich die Deutung auf, dass Ovid mit Befriedigung es betont, dass seine Heimath noch diesseits des 100. Meilensteins lag.

[3]) CIL IX p. 204. 582—585.

der 100. Meilenstein, dessen Ort noch jetzt Centesimo heisst, an der Tronto-Brücke, 1 Milie von Trisungo, wo der 99. Meilenstein sich erhalten hat. Wohl eben so alt wie dieser nördliche Zweig der Via Salaria war die von ihm bei Interocreum (Antrodoco 64 m. p. von Rom) sich trennende Verbindung mit dem oberen Aternus-Thal. Vor dem Eintritt ins Becken von Aquila gabelte sich in der Kaiserzeit diese Strasse in zwei nach Nordost und Südost auseinandergehende Linien. Die eine strebte vorüber an Amiternum (81 m. p. von Rom) dem Vomano-Gebiete zu; schon jenseits der Wasserscheide ist bei Poggio Umbricco ihr 104. Meilenstein gefunden worden; der 100. muss in der Engschlucht des oberen Vomano seinen Platz gehabt haben. Während diese Strasse in der republikanischen Zeit wohl schon in Amiternum ihr Ende erreichte und über die Zeit ihrer Fortführung durch das Hochgebirge die erst dem 4. Jahrhundert angehörigen Meilensteine keine sichere Auskunft geben, kennen wir durch die Inschrift von Foruli (CIL IX. No. 5959) genau das Jahr des Baues (47 p. Chr.) und die Länge (47197 passus) der *Via Claudia Nova a Forulis ad confluentes Aternum et Tirinum.* Da Foruli 77 m. p. von Rom lag, war der 23. Meilenstein dieser Strasse der 100. von Rom. Er muss in der Nähe des Colle Cicogna zwischen Furfo und Peltuinum sich erhoben haben[1]).

Für Umbrien und Etrurien liegt die Bearbeitung der Strassenzüge im CIL noch nicht der Oeffentlichkeit vor. Nur der Güte des Leiters dieses grossen Werkes, Professor Mommsen, und des Herausgebers des XI. Bandes, Prof. Bormann (Wien), danke ich die Einsicht in die bereits fertigen Druckbogen. Vortrefflich unterrichtet sind wir über die wichtige Via Flaminia[2]). Ihr auf den Silberbechern von Vicarello inschriftlich erhaltenes Itinerar führt mit 90 m. p. nach Mevania (Bevagna). Forum Flaminii lag am 97., Nuceria Camellaria am 109. Meilenstein. Dies Stück der Strasse ist noch heute sehr genau verfolgbar. In schnurgerader Richtung zieht die Strasse von Bevagna, den Topino (2600 m) überschreitend, durch den flachen Thalboden über Fiamenga (5050 m) nach dem Wegkreuz bei Madonna della Fiamenga (7800 m, nur 900 m vor dem Nordthor von Foligno); dann tritt sie in das Thal des oberen Topino ein und nähert sich allmählich dessen rechtem Ufer; bei S. Giovanni (10500 m) erinnert der Flurname Profiamma an die Lage von Forum Flaminii, wo eine Brücke über den Topino den über Spoletium und Trevi ziehenden östlichen Seitenzweig der Via Flaminia, der an Folignos Ost-

[1]) In Aveia, das obige Rechnung an den 93. Meilenstein (den 16. der Via Claudia Nova) verlegt, traf (Tab. Peut.) mit der Neuen Claudischen Strasse eine von Alba her kommende Verzweigung der Via Valeria zusammen. Es wäre nicht ganz unmöglich, dass auf diesem Wege Aveias Entfernung von Rom etwas kürzer ausfiel (90 oder 91 m. p.). Aber selbst wenn dies der Fall war, würde die offizielle Zählung der Entfernungen von Rom im oberen Aternus-Thale wohl der Hauptstrasse, der Via Salaria und der Claudia Nova, gefolgt sein.

[2]) CIL XI 2 p. 995; dazu E. Bormann, Index lect. acad. Marburg. 1883 p. IX. Die Itinerare von Vicarello CIL XI No. 3281—3284, p. 496—500. It. Ant. p. 311. 125. Itin. Hieros. p. 613. Die Nachmessungen sind auf den Tavolette der ital. Landesaufnahme (1 : 50000) gemacht.

seite nahe vorbei ging, einmünden liess in die Hauptstrasse. Von Profiamma sind noch reichlich 5 km bis Ponte Centesimo (15650 m), der Stelle des 100. Meilensteins. Es war also für die über Mevania ziehende Hauptstrasse nicht zutreffend, wenn die Acta Sanctorum Forum Flaminii an den 100. Meilenstein[1]) verlegten. Wohl aber war diese Angabe recht genau für die wenig längere, später an Wichtigkeit gewinnende Nebenstrasse über Spoletium.

Für die via Amerina bietet uns, in guter Uebereinstimmung mit den Angaben aus der Kaiserzeit, Cicero die Entfernung Amerias von der Hauptstadt: 56 m. p.[2]) Die Peutinger'sche Tafel führt die Strasse über Tuder weiter nach Perusia. Genaue Karten lassen über die Wegführung keinen erheblichen Zweifel aufkommen. Der Weg von Amelia nach Todi (Luftlinie 24850 m) musste, um unbequemen Höhen und Thaleinschnitten auszuweichen, über Avigliano und Pesciano gehen; er konnte nicht kürzer sein als 27 km, 18 m. p. Mit den 6 m. p. der Tab. Peut. werden wir uns also nicht so leicht zufrieden geben, wie Desjardins. Von Tuder zählt dieselbe Quelle 20 m. p. nach Vettona, dann 14 bis Perusia. Die heutige Strasse Todi—Perugia, welche den Tiber am Ponte Nuovo bei Pescara gegenüber von Torgiano überschreitet, ist nur 38 km lang. Dass die alte Strasse länger auf dem linken Tiber-Ufer sich hielt und dadurch von der kürzesten Verbindung beider Städte abgelenkt wurde, beweist die Erwähnung Vettonas. Allerdings werden wir sie nicht füglich so deuten können, dass die Strasse diesen Ort selbst berührt habe. Er lag nicht nur östlich abseits von dem Tiber-Thal, das naturgemäss die Verbindung zwischen Tuder und Perusia aufnahm, sondern hätte der Strasse zwischen beiden Orten auch einen erheblichen, unnützen Anstieg auferlegt über die recht ansehnlichen Höhen, welche das Becken von Bevagna vom Tiberthale trennen. Es ist viel wahrscheinlicher, dass der kleine Ort Vettona durch einen Seitenzweig (3,5 km) angeschlossen war an die perusinische Hauptstrasse, etwa an die Brücke (Ponte Rosciano) über den unteren Chiagio, und dass diese Einmündung des Weges von Vettona bezeichnet ist durch dessen Namen in der Peutinger'schen Tafel. Dann wird die Entfernung, Tuder—Vettona 20 m. p., genau passend; für eine Bergstrasse nach dem Ort Vettona selbst durfte sie zu knapp erscheinen. Dagegen ist für die Strecke Vettona—Perusia, deren Tiberübergang auf den Ponte S. Giovanni fällt, in jedem Falle die Messung von XIIII m. p. zu reichlich. Es muss sicher VIIII heissen. So kommt Perusia etwa an den 103. Meilenstein zu liegen; der 100. wird etwas jenseits der Tiberbrücke gestanden haben.

Sehr gut überliefert ist das Itinerar der Via Cassia[3]). Forum Cassii (Santa Maria di Forcassi) lag 44, Volsinii 72 Milien von Rom. Die weitere

---

[1]) Acta Sanctorum. S. Felicianus, die XXIV ian. ed. Bollandus Antverpiae 1643 p. 582 b. veniente itaque per Italiam Decio ad civitatem antiquam cui nomen Forum Flaminis in agro publico constitutam centesimo ab Urbe miliario.

[2]) Cic. pro Rosc. Amer. 7,19.

[3]) CIL. XI, 2 p. 1011. It. Ant. p. 285, 286.

Entfernung nach Clusium ist im Itinerar keineswegs um 10 Milien zu kurz überliefert, wie Desjardins meinte; die angegebenen 30 m. p. konnten sehr wohl ausreichen, wenn die Strasse nicht westlich über Acquapendente ausbog, sondern einen östlicheren Paglia-Uebergang wählte. Fiel dann Clusium an den 102. Meilenstein, so war Strabo's runde Angabe, es liege 100 Milien (800 Stadien) von Rom, der Wahrheit ganz nahe.

Am unvollkommensten bleibt die Kenntniss der Via Clodia. Ihre älteste, für die Milienzählung wohl dauernd massgebende Wegführung berührte zweifellos Forum Clodii, das ebenso sicher wie seine Namensverwandten, die Fora der anderen Strassen Italiens, als Denkmal des Erbauers an der Strasse selbst erwachsen sein wird. Es lag auf den Hügeln am Westrand des sabatinischen Sees bei S. Liberato. Die Sicherheit des Strassenzuges gestattet die scharfe Messung seiner Entfernung von Careiae (Galera). Wir erhalten 12 m. p. und müssen, da Careiae 15 m. p. von Rom lag, bei Forum Clodii etwa den 27. Meilenstein erwarten[1]). Der Abstand von der nächsten Station der Clodia, Blera, wird von der Peutinger'schen Tafel mit 16 m. p. etwas reichlich angegeben; 14 oder 15 würden genügen. Demnach mag der in den Weinbergen von Bieda gefundene 42. Meilenstein der Clodia (CIL XI 6667) nahezu genau die Entfernung Bleras von Rom bezeichnen. Von Blera aus rechnet die Peutinger'sche Tafel 9 m. p. bis zum Uebergange über die Marta. Sie kann damit aber nicht füglich den dicht bei Tuscania (Toscanella) tief in die Höhenplatte einschneidenden Abfluss des Lago di Bolsena meinen — für ihn wäre die Entfernung um 4—5 m. p. zu kurz —, sondern wahrscheinlich bezeichnet sie den bedeutendsten linken Zufluss der Marta. Auf ihn allein trifft auch der von der Tafel klar angegebene Ursprung auf einem Gebirge zu; seine Quellen liegen auf den Hängen des Ciminischen Waldes. Dann beruht aber natürlich das Fehlen einer Entfernungsangabe zwischen Marta und Tuscania nicht auf der Geringfügigkeit des unter 1000 Doppelschritt zurückbleibenden Abstands, sondern einfach auf dem Ausfall einer Zahl (5). Rückt somit Tuscania etwa an den 56. Meilenstein, so führt uns die Tafel mit den nächsten 30 m. p. durch ein antiquarisch noch recht unzureichend aufgeklärtes, stark zerschnittenes Terrain nach Saturnia[2]). Die Entfernung dieser alten Stadt von Rom kann nicht kleiner, leicht aber etwas grösser als 86 m. p. gewesen sein. Von hier lenkt der Linienzug der Tafel südwestwärts nach Cosa zur Küste. Die Via Clodia aber folgte weiter nordwestlicher Richtung gegen Rusellae und Vetulonia. Der 100. Meilenstein mag nicht weit jenseits der Wasserscheide zwischen Albinia (Albegna) und Umbro (Ombrone) seinen Platz gehabt haben.

[1]) It. Ant. p. 286 wird Forum Clodii 32 m. p. von Rom angesetzt. Wenn die Ziffer richtig überliefert ist, kann sie sich nur auf den Umweg über Vaccanae und das Nordufer des Sees beziehen, welchen die Peut. Tafel verzeichnet.

[2]) Ueber die Strassenreste dieser Gegend Dennis, Cities and Cemeteries of Etruria (3 ed.) London 1883, II. 280. Pasqui, Notizie degli scavi 1882, 55.

Wenn bei der Via Clodia der Mangel itinerarischer Ueberlieferung bisweilen störend wird, hat man bei der Via Aurelia eher über zu mannigfache Nachrichten zu klagen [1]). Wenigstens bis Centum Cellae gehen mehrere Rechnungsweisen auf einer Wegspur neben einander. Da diese selbst keinem Zweifel unterliegt, führt Nachmessung zu dem recht sicheren Ergebniss: 48 m. p. von Rom. Nicht ohne beständige Nachprüfung und Correctur der Itinerare, setzt man ferner Forum Aurelii etwa an den 69., Sub Cosa an den 88., Telamon an den 100. Meilenstein. Diesen Schluss bestätigt Diodor [2]).

Diese Ergebnisse für die einzelnen Strassen Italiens haben zunächst ein rein verkehrsgeographisches Interesse. Sie bieten ein Beispiel, wie straff die Fäden des Verkehrsnetzes im innersten Kern des Weltreichs gespannt waren. Die 100. Meilensteine an den Hauptlinien der neun grossen Strassen standen im Durchschnitt etwa 84 Milien (Luftlinie) von Roms Thoren entfernt, am weitesten, 90 Milien, an der Via Latina, am nächsten an der Via Valeria, 77 Milien. Bei dieser erheblichen Ungleichheit der Radien des Gebietes »intra centesimum miliarium« könnte man zweifeln, ob es überhaupt möglich ist, seine Peripherie zu zeichnen. Augenscheinlich hat diese Frage den Römern ursprünglich fern gelegen. Ward über Jemand eine Verweisung »ultra centesimum lapidem« verhängt, so konnte es genügend erscheinen, auf den Hauptstrassen ihm selbst und denen, welche die Ausführung der Verfügung überwachten, im 100. Meilenstein eine feste Grenzmarke zu geben. Später aber, seit diese Entfernung von Rom die Grenzlinie richterlicher Gewalten verschiedener Beamten war, musste auch abseits der Hauptstrassen jede Ortschaft wissen, unter wessen Gerichtsbarkeit sie gehörte; es musste das Gebiet innerhalb des 100. Meilensteines eine klare Umgrenzung haben. Bemüht man sich, sie aufzusuchen, so gewahrt man, dass sie auf weite Erstreckung in menschenleere, unwegsame Hochlandschaften hineinfällt, die für eine derartige Grenzführung recht wohl sich eigneten. Die Natur selbst hatte vielfach einen breiten Grenzstreifen gezogen, innerhalb dessen eine scharfe lineare Feststellung der Grenzlinie völlig entbehrlich war. Zwischen Via Aurelia und Via Cassia hielt sich die Grenze derartig an das vom Monte Amiata beherrschte Bergland, dass das gesammte Ombrone-Gebiet ausgeschlossen blieb. Von den Bergen von Cetona stieg sie wenig südlich von Chiusi nieder in die Chiana-Niederung. Zwischen Chiana und Tiber leiteten die Höhen im Süden des Trasimenischen Sees und der alten Strasse Clusium—Perusia hinüber bis an den Rand des wasserreichen umbrischen Centralbeckens. Mitten durch dieses, zu Füssen der Höhen von Perugia und Assisi, führte die Hundertmeilen-Grenze hinüber an den Höhenrand im Norden von Spello (Hispellum). Von Ponte Centesimo stieg sie sudostwärts, der Wasserscheide des Tibergebietes nahe kommend, empor zu den Hängen des Sibilla-Gebirges. Dieser gewaltige Bergstock setzte ebenso wie die südlicheren Glieder der Hauptkette des

[1]) CIL XI, 2. p. 1010. It. Ant. 290—292, 300—301.

[2]) Diod. IV, 26.

Apennins, der Pizzo di Sevo, das Gran Sasso-Gebirge, dem Lande »intra centesimum lapidem« eine besonders kräftige Ostgrenze. Nur zwischen diesen Gebirgsmassen streckten sich, sobald Strassen längs Tronto und Vomano eröffnet wurden, schmale Zungen dieses Gebietes ein wenig hinaus nach Osten. Vom Gran Sasso ging die Grenze südwärts nach der Schwelle der Via Claudia Nova am Colle Cicogna zwischen Furfo und Peltuinum und folgte dann den Höhen des linken Aternus-Ufers bis zu seinem Eintritt in die Engen des Durchbruchthales unter Popoli. Dann durchschnitt sie das Becken von Sulmo, um erst weiter südwestlich an den Quellen des Sangrus wieder Anschluss zu gewinnen an eine Naturgrenze Mittelitaliens; sie hielt sich an die Bergrücken, welche das Becken des Fuciner-Sees und das Liris-Gebiet von den Wassergebieten des Sangrus und Volturnus trennen. Von dem Ringgebirge von Rocca Monfina niedersteigend erreichte sie die Küste an dem Lagunengebiet von Minturnae. Der Flächeninhalt dieses ganzen Landes innerhalb des 100. Meilensteins betrug etwa 27800 qkm (505 □ Meilen)[1].

Trotz des Zusammenfallens ausgedehnter Theile dieses Grenzbogens von 100 Milien Wegabstand von Rom mit wichtigen Abschnitten der Bodengestalt Italiens, überwiegt doch beim aufmerksamen Verfolgen dieser Linie der Eindruck des Befremdens, wie ein Staat dazu kommen konnte, solch einen Bogen von willkürlich gegriffenem Radius zu schlagen, ihn mitten durch die Feldflur von Gemeinden, wenn nicht gar mitten durch einzelne Ortschaften durchzuführen und ihm dann eine bestimmte rechtliche Bedeutung zuzusprechen. Die Landfläche Italiens derartig als ein weisses Blatt zu behandeln, auf dem nur das Centrum Rom festliegt und das Uebrige um diesen Mittelpunkt in Scheibenringe getheilt werden kann nach freiem Belieben, darauf konnte man am ehesten verfallen beim Mangel einer anerkannten landschaftlichen, regionalen Gliederung der Halbinsel. Der ganze Gedanke trägt das Gepräge der Zustände Italiens in republikanischer Zeit. Wie weit man in ihr zurückgreifen darf, wäre sicherer zu sagen, wenn man wüsste, seit wann die allgemeine Kennzeichnung der Entfernungen auf den staatlichen Strassen Italiens durch Meilensteine üblich war. Ausführliche Kunde darüber liegt erst vor aus der Zeit der Gracchen,[2]) und

[1]) Bei dieser Ausmessung sind ausser Acht gelassen die Inseln, von denen mindestens die Pontische Gruppe und Pandateria (nach It. marit. je 300 Stadien von Tarracina) weniger als 100 Milien von Rom entfernt waren. Diese Inseln haben natürlich politisch und administrativ immer zum Festland gehört (vgl. Dio. 56, 27), Pontia (Liv. IX 28) ursprünglich zum Volsker-Gebiete. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass sie auch in den Bereich »intra centesimum lapidem« mit eingerechnet wurden und eine Verweisung »ultra centesimum« auch auf diese Inseln sich mit bezog. Aber andererseits waren sie doch weit genug vom Festland geschieden, um in der Kaiserzeit, welche Inseln des Meeres und Oasen der Wüste Verbannten zum Aufenthalt anwies, geeignet zu erscheinen für das weltabgeschiedene Dasein von Gliedern des Kaiserhauses, die eigenes Vergehen oder kaiserliche Ungnade um Glück und Freiheit gebracht hatte. Auf Pontia endete des Germanicus Sohn Nero (Suet. Tib. 54. Gaius 15), auf Pandateria Agrippina (Suet. Tib. 53. Gaius 15) und an dieselbe Insel knüpft sich die Erinnerung an das Exil ihrer Tochter Julia (Tac. XIV 63) und an die Verstossung Octavias (Tac. XIV 63) durch ihren kaiserlichen Gemahl.

[2]) Plut. C. Gracchus 7. CIL I 551 = X 6950.

die Gesprächigkeit des Meilenzeigers des Consuls P. Popilius Laenas (622 a. u. c.), der sich rühmt *„viam fecei ab Regio ad Capuam et in ea via ponteis omneis miliarios tabelariosque poseivei“*, legt den Schluss nahe, dass diese Ausstattung der Strassen mit Entfernungsnachweisen als ein Fortschritt gegen die schlichtere Bauweise älterer Zeit erschien. Jedenfalls aber haben — auch wenn es um 50 Jahre ältere Meilensteine gab[1]) — erst die grossen Strassenbauten der Gracchenzeit der ganzen Bevölkerung eine derartige Gesammtübersicht über die Dimensionen Italiens gegeben, dass die Entfernungsmaasse geläufig im Volksbewusstsein lebten und man von der unmittelbar übersehbaren Entfernungsabstufung der einzelnen Strasse weiterschreiten konnte zur praktischen Verwerthung des Begriffs konzentrisch um die Hauptstadt gelegter Entfernungszonen. Nur der Zufall der Vernichtung älterer Ueberlieferung mag die ältesten erhaltenen Zeugnisse beschränkt haben auf die Mitte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts. Da aber empfangen wir den Eindruck, dass schon eine gewisse Abstufung dieser Entfernungszonen in der Polizeipraxis und der Strafrechtspflege üblich war[2]). Die drei Stufen, welche wir zu unterscheiden vermögen, sind doch nicht ganz aufs Gerathewohl herausgegriffen; jede hat ihre erkennbare Bedeutung.

Als Kern des Reiches hob Italien sich ab vom ganzen Umkreis der Mittelmeerländer. Diesen Kern dachte P. Clodius zu bezeichnen, wenn er im ersten Entwurf seines Antrags *de exilio Ciceronis* seinen Gegner über den 400. Meilenstein hinaus verwiesen wissen wollte[3]). Aber er wurde rechtzeitig darauf aufmerksam, dass dies Maass Italiens Südende nicht erreichte[4]). Demgemäss ward in der endgiltigen Fassung des Gesetzes der Radius des Bannkreises auf 500 Milien erhöht[5]). Damit war Cicero von Italien ausgeschlossen, aber noch keineswegs von dessen ganzer Inselwelt. Nicht eine besondere Vorschrift des Gesetzes[6]), sondern ein Edikt des Statthalters von Sicilien C. Vergilius[7]) versagte dem Verbannten den Aufenthalt in dieser Provinz und damit zugleich die erhoffte Zuflucht auf Malta. Vielleicht ist der nicht ganz einfache Verlauf dieses Falles nicht ohne Einfluss auf die spätere Praxis geblieben, welche nie wieder

---

[1]) Mommsen, Rhein. Mus. X 1856, 144. 145.

[2]) Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1076 Anm. 4.

[3]) Cic. ad. Att. III 4. Adlata est nobis rogatio de pernicie mea, in qua, quod correctum esse audieramus, erat eius modi, ut mihi ultra quadringenta milia liceret esse.

[4]) Der 400. Meilenstein an der Via Popillia (CIL I 551 = X 6950) Capua—Rhegium fiel, wenn Capua 138 m. p. von Rom entfernt war, 2 m. p. nördlich von Vibo Valentia. Diese Stadt war deshalb das erste Ziel der Flucht Ciceros (ad. Att. III 3 und 4). Bis Rhegium zählte man von Rom 459 Milien.

[5]) Plut. Cic. 32. εἴργειν πυρὸς καὶ ὕδατος τὸν ἄνδρα καὶ μὴ παρέχειν στέγην ἐντὸς μιλίων πεντακοσίων Ἰταλίας. Dio XXXVIII, 17. τρισχιλίους τε γὰρ καὶ ἑπτακοσίους καὶ πεντήκοντα σταδίους ὑπὲρ τὴν Ῥώμην ὑπερωρίσθη. Ueber die Vereinigung dieser Angaben mit Ciceros eigenem Zeugniss: G. Rauschen, Ephemerides Tullianae, Bonnae 1886, 23. 24.

[6]) Dio XXXVIII, 17. αὐτῷ τε ἡ τε φυγὴ ἐπετιμήθη καὶ ἡ ἐν τῇ Σικελίᾳ διατριβὴ ἀπερρήθη.

[7]) Cic. pro Planc. 40, 96. praetor ille ... me in Siciliam venire noluit. Vgl. ad Att. III 4.

zu ziffermässiger Begrenzung des Bannkreises für die Verweisung aus Italien greift, sondern diese stets unzweideutig ausspricht. Dass sonst der 400. Meilenstein einmal besonders beachtet würde, ist mir nicht sicher bekannt. Wer kann sagen, ob das Entfernungsmaass irgendwie hineinspielte in die Entschliessung des Augustus, dem Leichenzuge des Drusus bis nach Ticinum entgegenzugehen und ihm von dort bis Rom persönlich das Ehrengeleit zu geben[1]), oder in die Wahl von Regium als Aufenthalt der ursprünglich nach einer Insel verwiesenen Julia?[2])

Nicht so vereinzelt können die Fälle geblieben sein, in welchen der 200. Meilenstein zur Schranke für die Aufenthaltsberechtigung Ausgewiesener wurde. Eine sicherlich unberechtigte Scheu hielt die Erklärer des Tacitus (Ann. II, 50) ab von der nächstliegenden Deutung seines Berichts über die Strafmilderung, welche Tiberius für eine Dame hoher Herkunft erwirkte. Die Worte *„ut exemplo maiorum propinquis suis ultra ducentesimum lapidem removeretur suasit“* beschränken das Beispiel der Altvordern doch nicht auf den Vorschlag, der Familie die Bestrafung zu überlassen[3]), sondern auch die Verweisung über den 200. Meilenstein hinaus muss ihr Muster in der Vergangenheit gehabt haben. Wenigstens ein Beispiel der Verweisung *ultra ducentesimum lapidem* verzeichnet die Geschichte der Republik; es traf auf Verfügung des Konsuls A. Gabinius den Ritter Aelius Lamia, der allzu ungestüm für den mit Verbannung bedrohten Cicero eintrat[4]). Das Entfernungsmaass war so gegriffen, dass es die festländische Grenze Italiens nirgends erreichte, ihr aber an der *Via Flaminia* sehr nahe kam. Den dortigen 200. Meilenstein, welcher 13 Meilen südlich von Ariminum stand, hatte auch der Senatsbeschluss im Auge, welcher Antonius aufforderte, mit seinem Heere aus Gallia Cisalpina über den Rubico zurückzugehen, aber der Stadt nicht auf mehr als 200 Milien sich zu nähern[5]).

[1]) Ticinums Entfernung von Rom betrug nach dem inschriftlichen Zeugniss der Meilensteine und der Silberbecher von Vicarello 426 m. p. Tac. Ann. III 5 stellt diese Trauerkundgebung des Augustus (ipsum quippe asperrimo hiemis Ticinum usque progressum neque abscedentem a corpore simul urbem intravisse) in bittren Gegensatz zu der Zurückhaltung des Tiberius bei der Todtenfeier des — in Antiochia schon verbrannten — Germanicus. Seiner Asche ging nur Drusus, des Kaisers Sohn, bis Tarracina entgegen. Non fratrem nisi unius diei via, non patruum saltem porta tenus obvium. Gegenüber so zugespitzten Antithesen hat man immer auf der Hut zu sein. Die von Tacitus erweckte Vorstellung, Augustus sei von Rom aus dem Trauerzuge bis Ticinum entgegengeeilt, entspricht wahrscheinlich gar nicht dem wahren Sachverhalt. Augustus war vielmehr zufällig in Ticinum, als die Nachricht von Drusus' Krankheit eintraf; er schickte von dort aus Tiberius an das Sterbelager des Bruders (Dio LV 2 kombinirt mit Plin. h. n. VII 84). Der Kaiser mag in Ticinum die Todesnachricht empfangen und dort den Leichenzug, den Tiberius führte, erwartet haben.

[2]) Tac. Ann. I 53.

[3]) Liv. XXXIX 18 (Bacchanal-Process). Mulieres damnatas cognatis, aut in quorum manibus essent, tradebant: ut ipsi in privato animadverterent in eas. Vgl. Tac. Ann. XIII 32. Suet. Tib. 35.

[4]) Cic. pro Sest. 12, 29. L. Lamiam in contione relegavit edixitque, ut ab urbe abesset milia passuum ducenta. ... hoc unum habet proprium, ut civem Romanum sine ullo iudicio edicto ex patria consul eiecerit.

[5]) Cic. Phil. VII 9, 26. Omnia fecerit oportet, quae interdicta et denuntiata sunt, priusquam aliquid postulet, Brutum exercitumque eius oppugnare, urbis et agros provinciae Galliae populari

In der Kaiserzeit dürfte es schwer halten, ausser dem an einen älteren Brauch ausdrücklich anknüpfenden Vorschlag des Tiberius noch Fälle aufzuspüren, in denen diese Entfernungsgrenze von 200 m. p. Bedeutung gewinnt. Nur ganz vereinzelt wird der 200. Meilenstein zeitweilig als die Grenze erwähnt, jenseits deren kein Senator zur Uebernahme einer Vormundschaft verpflichtet sei.[1])

Dagegen verfestigt sich gerade unter den Kaisern zu dauernden staatlichen Einrichtungen die Geltung der gewiss auch schon aus republikanischer Zeit stammenden, wenn auch in ihrer Ueberlieferung zufällig nirgends erwähnten Entfernungsgrenze des 100. Meilensteins. Sie umschreibt den äussersten Vorhof der Reichshauptstadt. Wie weit reicht Rom? Auf diese Frage giebt es nicht nur für verschiedene Jahrhunderte, sondern für einen Zeitpunkt mehr als eine, also keine völlig bestimmte Antwort. Für das Sacralrecht und die grossen staatlichen Aktionen hielt man an der alten Grenze des *pomoerium* fest[2]). Aber das Häusermeer der Stadt ergoss sich weit darüber hinaus. Ohne Zweifel gehörte das ganze Areal zusammenhängender Bebauung (*continentia aedificia*) mit in den Begriff der Reichshauptstadt hinein[3]). Natürlich gab es auch dafür keine scharfe Grenze. Deshalb schritt man früh, schon in republikanischer Zeit dazu, einen Gürtel von 1000 Doppelschritt Breite ausserhalb der Thore der Servianischen Mauer mit einzuschliessen in das Polizei- und Rechtsgebiet der Stadt[4]). Der 1. Meilenstein jeder Strasse war der Grenzstein des Wohnplatzes Rom. Bis zu ihm war der Römer ‚ortsanwesend' (praesens). An ihm endet die *provocatio ad populum*, und die *iudicia legitima* werden abgelöst von den *iudicia imperio continentia*. Die Bannmeile überwiegt in fortschreitender Entwicklung an praktischer Bedeutung die Grenze des *pomoeriums*. Aber auch diese weit vorgerückte Grenze blieb, so klar sie war, von Verschiebungen nicht verschont. Ein Zeuge des 3. Jahrhunderts bemerkt bei der Abgrenzung der Erbschaftsteuerbezirke ausdrücklich, dass die dabei verwerthete Bannmeile nicht vom Goldnen Meilenstein, auch nicht von den Thoren der Servianischen Mauer, sondern von der Grenze zusammenhängender Bebauung aus gerechnet wurde[5]). Das kann wohl nur damit zusammengehangen haben, dass das natürliche Wachsthum der Stadt an manchen Stellen (in N. und NW.) allmählich selbst über die alte Bannmeile hinausdrang.

---

destiterit, exercitum citra flumen Rubiconem eduxerit nec propius urbem milia passuum ducenta admoverit, fuerit et in senatus et in populi Romani potestate.

1) Fragm. iuris Rom. Vatic. 147.

2) O. Karlowa, Intra pomoerium et extra pomoerium. Ein Beitrag zum Römischen Staatsrecht. Heidelberg 1896. (Festgabe zur Feier des 70. Geburtstages des Grossherzogs Friedrich von Baden.)

3) Alfenus Dig. L, 16, 87. urbs est Roma quae muro cingeretur, Roma est etiam qua continentia aedificia essent.

4) Lex Julia municipalis (CIL. I p. 120, No. 206 Zeile 10); in urbem Romam propiusve urbem Romam passus mille ubei continenter habitabitur. vgl. Mommsen, Röm. Staatsrecht II, 1034. Karlowa a. a. O.

5) Macer Dig. L, 16, 154. mille passus non a miliario Urbis, sed a continentibus aedificiis numerandi sunt.

Wer aber mit freierem Blick das ganze Leben der Weltstadt überschaute, für den blieb ihr Bild nimmer in so engen Rahmen gespannt. Meilenweit zogen an den Strassen der Campagna die Reihen der Grabmäler abgeschiedener Generationen entlang. Weiter noch verstreut über die anmuthigen Hänge des Sabiner- und Albaner-Gebirgs und über den Strand, den erfrischende Seeluft bestrich, lagen die Villen der wohlhabenden Bevölkerung der Hauptstadt. Und das arme, an die Gassen der Stadt gebundene Proletariat erwartete von dem Hafengebiet in der Tibermündung sein Brot; von den kühlen Quellen ferner Berge empfing es seinen Labetrunk. Die stolzen Bogenreihen der Wasserleitungen künden es noch der Nachwelt, dass das alte Rom nicht an der Bannmeile völlig zu Ende war, sondern lange verlangende Arme ausstreckte nach den Wasserschätzen etrurischer Seen und frischen Quellen der Apenninenthäler. Der Ursprung der Aqua Marcia lag im Aequer-Gebirge, 39 m. p. von Rom! So weit mindestens reichte die unmittelbarste ‚Interessensphäre' der Stadt; weiter aber noch der Bereich, aus dem sie ihre wichtigsten Lebensbedürfnisse, namentlich ihre Fleischversorgung bezog. Mit dieser Rücksicht auf die volle Gewähr der materiellen Wohlfahrt trifft in den ältesten erhaltenen Zeugnissen die Sorge um die Sicherheit und Ruhe der Hauptstadt zusammen bei der Abgrenzung ihres weiten Vorhofs, des Landes bis zum 100. Meilenstein.

Die ersten gesetzlichen Bestimmungen, welche dem Gebiet innerhalb des 100. Meilensteins eine besondere Beachtung zuwenden, enthält die *lex Aelia Sentia* (4 n. Chr.). Aus ihr theilt Gaius I, 27 bei Beleuchtung der Stellung der Freigelassenen Einiges mit, was die Lage der niedersten Klasse der Freigelassenen betrifft, der *dediticii.* Sie umfasste nicht nur die ursprünglich unter diesem Namen verstandenen, welche das Loos der Kriegsgefangenschaft aus der Freiheit eines fremden Volkes in den römischen Sklavenstand herabgedrückt hatte, sondern auf gleiche Stufe stellt die *lex Aelia Sentia* auch alle Freigelassenen, welche während ihrer Dienstzeit als Sklaven entehrende Strafen erlitten hatten[1]). Die Gesammtheit dieser *dediticii* wird durch die *lex Aelia Sentia* für immer von der Hoffnung auf volles Bürgerrecht ausgeschlossen; sie erlangten durch die Freilassung nur eine *pessima libertas.* Am schärfsten aber wird ihr Abstand von allen übrigen Freien durch das strenge Verbot gekennzeichnet, je innerhalb des 100. Meilensteins sich blicken zu lassen.

Quin et in urbe Roma vel intra centesimum urbis Romae miliarium morari prohibentur; et si qui contra ea fecerint, ipsi bonaque eorum publice venire iubentur ea condicione, ut ne in urbe Roma vel intra centesimum urbis Romae miliarium serviant, neve umquam manumittantur, et si manumissi fuerint, servi populi Romani esse iubentur, et haec ita lege Aelia Sentia comprehensa sunt.

[1]) Gaius I 13. Lege Aelia Sentia cavetur, ut qui servi a dominis poenae nomine vincti sint, quibusve stigmata inscripta sint, deve quibus ob noxam quaestio tormentis habita sit, et in ea noxa fuisse convicti sint, quive ut aut ferro aut cum bestiis depugnarent, traditi sint, inve ludum custodiamve convecti fuerint, et postea vel ab eodem domino vel ab alio manumissi, eiusdem condicionis liberi fiant, cuius condicionis sunt peregrini dediticii.

Da die *lex Aelia Sentia* auch die Rechte der Patrone gegenüber den Freigelassenen in ihren Wirkungsbereich zog[1]), ist es gewiss nicht zu kühn, eben diesem Gesetze auch eine andere Bestimmung zuzuschreiben, welche der eben angeführten merkwürdig parallel läuft. Unter Nero beklagen sich die Senatoren über die schlechte Aufführung der Freigelassenen und begründen ihren Wunsch, dass unter Umständen die Freilassung widerrufen werden dürfe, mit der Ausführung, wie unbefriedigend der bisherige Rechtszustand sei (Tac. Ann. XIII, 26): *quid enim aliud laeso patrono concessum quam ut centesimum*[2]) *ultra lapidem in oram Campaniae libertum releget?*

Es ist sehr erklärlich, dass jeder Freigelassene, den solch eine Verweisung seitens seines Patrons traf, darüber am liebsten in einer Villa am Golf von Neapel sich getröstet haben wird. Statius stellt uns einen Herrn in dieser sehr erträglichen Lage vor[3]). Aber so wenig hart auch diese Beschränkung einen mit der Freiheit Beschenkten treffen mochte, wirft doch diese ganze Bestimmung zusammen mit der besonders scharfen Verfügung der *lex Aelia Sentia* gegen die *dediticii* ein helles Streiflicht auf den Wunsch des augusteischen Zeitalters, dem mit Sklaven überfüllten Rom und seinem weiteren Umkreis bis auf 100 Milien Entfernung die für die Sicherheit und Ruhe bedenklichen oder selbst nur die Annehmlichkeit des Daseins störenden Elemente der erst neuerdings aus dem Sklavenstand ins Niveau der Freiheit emporgerückten Volksschicht fernzuhalten.

Nicht minder bemerkenswerth ist die der Hauptstadt und ihrer Umgebung bis zur gleichen Entfernung zugewendete besondere Fürsorge bei der Hungersnoth des Jahres 6 n. Chr. Damals liess der Kaiser — wohl durch die Konsuln — alle unnützen Esser, namentlich Gladiatoren und zum Verkauf stehende Sklaven, ja — wie Sueton versichert — alle *peregrini* mit Ausnahme von Aerzten und Lehrern aus der Stadt *ultra centesimum lapidem* verweisen[4]).

---

[1]) Dio LV, 13 (4 n. Chr.). Πολλῶν τε πολλοὺς ἀκρίτως ἐλευθερούντων, διέταξε τήν τε ἡλικίαν ἣν τόν τε ἐλευθερώσοντά τινα καὶ τὸν ἀφεθησόμενον ὑπ' αὐτοῦ ἔχειν δεήσοι, καὶ τὰ δικαιώματα οἷς οἵ τε ἄλλοι πρὸς τοὺς ἐλευθερουμένους καὶ αὐτοὶ οἱ δεσπόται σφῶν γενόμενοι χρήσοιντο. Vgl. A. Budin, Etude sur la loi Aelia Sentia. Paris 1890. p. 62. Theoph. Mémin, Des droits du patron sur la personne de l'affranchi. Paris 1891, p. 92—98.

[2]) *Ut centesimum* sichere Verbesserung von Lipsius. Der Mediceus liest *uicesimum*, entstanden aus *ut cēsimum*.

[3]) Stat. Silv. III 3, 162

Hic molles Campani litoris oras
Et Diomedeas concedere iussus in arces
Atque hospes non exul erat.

[4]) Dio LV, 26. Ταὐτά τε οὖν τοὺς Ῥωμαίους ἐλύπει καὶ προσέτι καὶ λιμὸς ἰσχυρός· ὥσθ' ὑπ' αὐτοῦ τούς τε μονομαχοῦντας καὶ τὰ ἀνδράποδα τὰ ὤνια ὑπὲρ πεντήκοντα καὶ ἑπτακοσίους σταδίους ἐξωσθῆναι. ἔκ τε τῆς θεραπείας καὶ τὸν Αὔγουστον καὶ τοὺς ἄλλους τὸ πλεῖον ἀποπέμπεσθαι καὶ δικῶν ἀνοχὰς γενέσθαι. Ergänzend Suet. Aug. 42. Magna quondam sterilitate ac difficili remedio venalitias et lanistarum familias, peregrinosque omnes exceptis medicis et praeceptoribus, partemque servitiorum urbe expulit.

Die Sorge für die Verpflegung Roms stand der für die ferneren Theile Italiens entschieden voran. Sie kam zum Ausdruck in einer Maassregel, welche nicht nur in Rom, sondern in der ganzen, für Roms Versorgung Hilfsquellen bietenden mittelitalischen Landschaft die Zahl der Konsumenten minderte.

In beiden Fällen zeigt sich, dass für die Wahrung socialer und wirthschaftlicher Interessen der Hauptstadt die Ortsgrenze der Bannmeile als viel zu eng ausser Acht bleibt und Polizeimaassregeln zum Wohle der Hauptstadt auch auf den ganzen breiten Ring zwischen dem 1. und dem 100. Meilenstein sich erstrecken. Das wird man festhalten müssen, um die weite Lücke zu überbrücken, welche diese älteste Gruppe von Nachrichten über die Bedeutung des 100. Meilensteins trennt von dem wichtigen Dokument an der Schwelle des 3. Jahrhunderts, das uns die Entfernungsgrenze des 100. Meilensteins zu fester staatsrechtlicher Geltung erhoben zeigt als Schranke der Kriminal-Gerichtsbarkeit des *praefectus urbi*. Das ist der Erlass des Kaisers Septimius Severus (204 n. Chr.) an Fabius Cilo. Aus dieser Urkunde, welche die Competenzen des Stadtpraefekten genau umgrenzt, schöpft Ulpian seine Darstellung (Dig. I 12, 1):

> *quidquid intra urbem admittitur, ad praefectum urbi videtur pertinere. sed et si quid intra centesimum miliarium admissum sit, ad praefectum urbi pertinet: si ultra ipsum lapidem, egressum est praefecti urbi notionem.*

Und übereinstimmend giebt für ein besonderes Verbrechen (*de plagiariis*), Menschenraub, derselbe Rechtsgelehrte die Aufklärung:[1])

> *iam eo perventum est constitutionibus, ut Romae quidem praefectus urbis solus super ea re cognoscat, si intra miliarium centesimum sit iniuria commissa: enimvero si ultra centesimum, praefectorum praetorio erit cognitio.*

Hier ist deutlich ausgesprochen, dass die Machtstellung des Stadtpraefekten des 3. Jahrhunderts das Ergebniss einer langen, durch Kaiserliche Verordnungen fortgeführten Entwicklung war. Diese Entwicklung und das ganze Wesen der Stadtpraefektur hat Mommsen viel vollkommener beleuchtet, als es der früheren monographischen Litteratur je gelungen war.[2])

Offenbar haben die richterlichen Befugnisse des Stadtpraefekten erst allmählich sich ausgewachsen auf Kosten älterer Gerichtsbehörden.[3]) Aber wie alt ist die räumliche Grenze seines Machtbereichs? Darf man, wie manche glaubten, aus Ulpian herauslesen, dass diese Grenze erst durch den Erlass des Septimius Severus neu begründet wurde? Das ist höchst unwahrscheinlich. Wie wäre dieser Kaiser darauf verfallen, den 100. Meilenstein als Grenze für den Wirkungskreis des Polizeipräsidenten der Hauptstadt aus freier Hand neu

[1]) Mosaicarum et Romanarum legum collatio XIV 3. 1.

[2]) Röm. Staatsrecht, I, S. 664. II, S. 935, 968, 984—987, 1059—1069.

[3]) Ein Beispiel des Kompetenz-Konfliktes zwischen Praetur und Stadtpraefektur Tac. Ann. XIV. 41.

zu bestimmen, eine Grenze, die mit der Verwaltungseintheilung Italiens damals so wenig wie später zusammenfiel? Gerade dieser Punkt macht nicht den Eindruck einer Neuschöpfung. Versuchen wir aber den Ursprung dieser Grenze des Machtgebiets des Stadtpräfekten weiter in die Vergangenheit des Amtes zurückzuverlegen, so werden wir freilich keine sichere Stütze finden an dem einzigen bestimmt dafür sprechenden Zeugniss, an der Rede, welche Cassius Dio dem Maecenas in den Mund legt. Die Stelle, welche ausser anderen Neuerungen dem Augustus auch die Begründung der Stadtpräfektur empfiehlt, entnimmt die Grundlinien für die Ausstattung dieses Amtes durchaus seiner Gestaltung im 3. Jahrhundert, der Zeit des Schriftstellers.[1]) Es beweist also gar nichts für die Gründungszeit des Amtes, wenn in diesen angeblichen Vorschlägen des Maecenas auch der Kreisbogen von 100 Milien Radius als Grenze des Amtsbezirks vorkommt. Wohl aber wird man höheres Gewicht darauf legen dürfen, dass, kurz bevor Tiberius die städtische Polizeiverwaltung in die Hand eines eigenen ständigen Vertreters der Kaisergewalt legte, unter Augustus die Gesetzgebung (lex Aelia Sentia) und die polizeiliche Amtsführung (der Consuln) die Ausdehnung wichtiger Polizeimaassregeln bis zum 100. Meilenstein als nothwendig erkannten.

Musste denn oder konnte überhaupt die Grundanschauung, welche jene Schritte der jüngsten Vergangenheit geleitet hatte, die Vorstellung einer hauptstädtischen »Interessensphäre« von 100 Milien Radius, völlig einflusslos bleiben auf die neue Schöpfung eines besonderen Amtes für die Aufrechthaltung der Ordnung, die Sicherheit und materielle Wohlfahrt der Stadt? Vergegenwärtigen wir uns den konkreten Fall, den die Bestimmungen der *lex Aelia Sentia* uns nahe legen. Wenn ein *dediticius* sich erdreistete, der strengen Drohung des Gesetzes zum Trotz in der Hauptstadt oder ihrem Weichbild sich aufzuhalten, oder wenn ein vom Patron *ultra centesimum* verwiesener Libertin, den Befehl missachtend, doch in Rom blieb, wird — seit es einen Polizeipräsidenten der Hauptstadt gab — dieser die Behörde gewesen sein, deren Einschreiten angerufen wurde. Nur eine in der Hand einer Zentralbehörde ruhende Ueberwachung konnte die Verwirklichung der Ausweisung von Freigelassenen sicher stellen. Schon die Ausführung jener Anordnungen der *lex Aelia Sentia* war geeignet, die Thätigkeit des Polizeipräfekten in Beziehung zur Entfernungsgrenze des 100. Meilensteines zu bringen. Es ist deshalb, wenn auch der *praefectus urbi* durch die Natur seines Amtes an die Stadt gebunden und nur, so lange er innerhalb der Bannmeile sich aufhielt, im Vollbesitz seiner Amtsgewalt war[2]), nicht unmöglich,

[1]) Dio LII, 21. Πολίαρχος δὲ δή τις ἔκ τε τῶν προηκόντων καὶ ἐκ τῶν πάντα τὰ καθήκοντα προπεπολιτευμένων ἀποδεικνύσθω, οὐχ ἵν' ἀποδημησάντων που τῶν ὑπάτων ἄρχῃ, ἀλλ' ἵνα τά τε ἄλλα ἀεὶ τῆς πόλεως προστατῇ καὶ τὰς δίκας τάς τε παρὰ πάντων ὧν εἶπον ἀρχόντων ἐφεσίμους τε καὶ ἀναπομπίμους καὶ τὰς τοῦ θανάτου τοῖς τε ἐν τῇ πόλει πλὴν ὧν ἂν εἴπω τοῖς ἔξω αὐτῆς μέχρι πεντήκοντα καὶ ἑπτακοσίων σταδίων οἰκοῦσι κρίνῃ. Dazu P. Meyer, De Maecenatis oratione a Dione ficta. Berolini 1891, p. 12. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, I, 2, S. 743.

[2]) Ulpian. Dig. I 12, 3 Praefectus Urbi, cum terminos Urbis exierit, potestatem non habet; extra Urbem potest iubere iudicare.

dass schon bei der Begründung des Amtes die Keime gelegt waren, aus denen später die Ausdehnung seiner Kriminal-Gerichtsbarkeit bis zum 100. Meilenstein sich entwickelte. Und, wenn umgekehrt — wie Mommsen annimmt — die Gewalt des *praefectus urbi* ursprünglich über ganz Italien sich erstreckte, erst allmählich mit Rücksicht auf seine an Rom gebundene Wirksamkeit räumlich eingeschränkt wurde, wird das gleiche Beispiel der *lex Aelia Sentia* es verständlich machen, dass diese Einschränkung nicht auf engere Grenzen zurückging als auf den 100. Meilenstein. Der Zustand, wie er im 3. Jahrhundert hell beleuchtet vorliegt, dass bis zum 100. Meilenstein der Stadtpräfekt, jenseits dieser Grenze die *praefecti praetorio* Ruhe und Ordnung aufrecht erhielten, hat vielleicht schon im 2. Jahrhundert bestanden. Wenigstens vereint sich damit vollkommen die Verwarnung der Kommunalbeamten von Saepinum und Bovianum, welche mit den Führern Kaiserlicher Wanderherden in Streit gerathen waren, durch die *praefecti praetorio* unter Marc Aurel[1]).

Das dürfte Alles sein, was die bisher erschlossenen Quellen über die Entwicklung der räumlichen Grenze der Befugnisse der Stadtpräfekten für die ersten beiden Jahrhunderte zu sagen gestatten. Erst mit dem Erlass des Septimius Severus an Fabius Cilo gewinnt unsere Kenntniss festeren Boden. Für die Zeit seit Septimius Severus genügt es, knapp die nicht allzu zahlreichen Zeugnisse für die staats- und privatrechtliche Bedeutung des 100. Meilensteines zusammenzustellen. Sie ordnen sich leicht unter folgende Kategorien:

1. Grenze der Gerichtsbarkeit des praefectus urbi[2]). Dig. I 12, 1. Collatio XIV 3, 1. Formula praefecturae urbanae (a. 511) bei Cassiod. Varia VI 4, 4.
2. Relegatio ultra centesimum lapidem[3]). Herodian II 13, 9 (Bestrafung der Mörder des Pertinax durch Septimius Severus). Hänel, corpus legum p. 227 (a. 378). p. 241 (a. 421). Cod. Theod. XVI, 5, 63 (a. 425).
3. Excusatio (Grenze der Verpflichtung zur Uebernahme einer Vormundschaft[4]). Dig. XXXII 1, 42.
4. Grenzlinie in der Abstufung von Fristen.
   a) Frist für Ablehnung einer Vormundschaft. Fragm. jur. Rom. Vatic. 155.
   b) Frist für Antrag eines mündig gewordenen auf „*in integrum restitutio*". Cod. Theod. II 16, 2 (a. 329).

---

[1]) CIL. IX 2438, dazu Mommsen, Staatsrecht II S. 969, 1.

[2]) Es bedarf kaum einer besonderen Warnung, dass die Stellen über die Befugniss zur *relegatio* und *deportatio in insulam* Dig. I 12, 1. XLVIII 22, 6 und 7 nicht eine Kombination zu dem Schluss zulassen, dass zu dem Bezirk des *praefectus urbi* keine Inseln gehört hätten. Vgl. S. 10, Anm. 1.

[3]) Von der *relegatio ultra centesimum* ward nicht ausschliesslich bei Ausweisung aus Rom Gebrauch gemacht, sondern auch die Verbannung aus anderen Orten konnte ebenso definirt werden. Constit. Imppp. Arcad. Hon. Theod. edita a Sirmondo n. 2. Ein abgesetzter Bischof procul ab ea urbe, quam indignus infecit, secundum legem divae memoriae Gratiani centum milibus vitam agat!

[4]) Nicht auf Rom beschränkt, wird diese 100 Milien-Grenze unter gewissen Bedingungen allgemein anerkannt. Dig. XXVII, 1, 21.

So stehen wir am Ende des kurzen Ueberblicks über die Bedeutung des 100. Meilensteines, ohne überhaupt die Frage berührt zu haben, in welcher man früher den Schwerpunkt dieser Untersuchung erblickte[1]), die Frage der Beziehung dieses Meilensteines zur Abgrenzung der *regiones suburbicariae* der späteren Kaiserzeit. Für die Gegenwart liegt kein Anlass vor, in diesem Zusammenhange die vom religiösen Eifer des Calvinisten Jac. Gothofredus angeregte Kontroverse wieder aufzunehmen, die ihre Spitze gegen die rechtliche Begründung der Ausdehnung der Macht des Römischen Bischofs richtete. Dass in diesem Falle Gothofredus und Salmasius von dem gelehrten Jesuiten Sirmondus überzeugend widerlegt worden sind, wird seit lange allgemein anerkannt[2]). Hier soll diese alte ausgetragene Streitfrage nicht wieder aufgerollt werden. Mit den Zeiten ändern sich nicht nur die Menschen; auch die Probleme gewinnen ein anderes Gesicht.

---

[1]) Joann. Strauch, De centum lapidibus suburbicariis (1660). Opuscula iuridico-historico-philologica rariora XXV ed. C. G. Knorr. Halae 1729 p. 139—184.

[2]) Die ältere Litteratur über diese Streitfrage stellt zusammen die Vorrede zum 4. Bande von Sirmond's Werken und Trotz in seiner Vorrede (S. 16, 17) zu Gothofredus' Opera iuridica minora. Die entscheidenden Punkte aus Sirmond's umfänglichen Streitschriften hebt knapp heraus Mommsen, Schriften der röm. Feldmesser II, Berlin 1852, S. 200, Anm. 96.

A. Weber.

Aus alter Zeit.

Aus alter Zeit.

Von **A. Weber.**

Wenn ich im Nachstehenden versuche, einige Daten zu gruppiren, welche auf Ort und Zeit der Ursitze der Indogermanen hinzudeuten scheinen, so knüpfe ich dabei zunächst an die zwar bereits anerkannte, aber doch nicht in diesem Zusammenhange voll gewürdigte Etymologie unseres deutschen Wortes Sommer an.

Bekanntlich haben die indogermanischen Sprachen einen gemeinsamen Namen für Winter, *χειμών*, heman,[1]) der nebst den zugehörigen, gleichbedeutenden Worten hiems, himâ, zd. zimâ, zyâ,[2]) eigentlich Treiben bedeutet, sich auch noch in den vedischen Liedern in dieser appellativen Bedeutung vorfindet (cf. âçuheman).

Jene Bezeichnung des Winters weist also für ihre Entstehung in eine Gegend mit rauhem Klima, für die der Winter nämlich durch den Schneesturm charakterisirt war.

Dem Worte himâ gegenüber, welches im Veda das populäre Wort für Winter ist, steht nun daselbst das Wort samâ, »die gleiche« *(ὁμος)*, welches theils mit zd. hamâ, theils mit unserem Sommer[3]) schon lange identificirt worden ist. Der Sommer ist hiernach die dem Winter gleiche, zweite Hälfte des Jahres.

---

[1]) In der abgekürzten Form hema bedeutet das Wort am Beginn von Compositis sekundär Schnee, Eis (hemakûṭa, hemaçringa), und nach weiterer Entwicklung (weil die Eisberge des Himâlaya von Hindostan aus gesehen, wie Gold schimmern) geradezu: Gold; cf. Kantchinjanga, das ist doch wohl Kâñcanajangha, als Name eines der höchsten Eisgipfel des Himâlaya. Die goldenen Lotos im Garten des Kuvera auf dem Kailâsa, welche der Yaksha des Meghadûta zu hüten hatte, ebenso wie die auf dem Mânasa Sarovara, sind eben auch nur Eisblumen. (Kailâsa jedoch selbst bedeutet »der Aussätzige«.)

[2]) Im Griechischen bedeutet das dem zd. zyâ anscheinend entsprechende χιών Schnee; aber auch im Sanskṛit hat sich hima nach dieser Bedeutungsrichtung hin entwickelt. Himavant bedeutet offenbar Schneeberg.

[3]) Die in den germanischen Formen des Wortes vorliegende Weiterbildung durch ra macht fast den Eindruck einer Zugehörigkeit zu den so zu sagen komparativen Bildungen, wie: aber (apa, apara), ober (upa, upara), unter (anta, antara) etc. — Im zd. hâmi liegt eine Form vor, die zu skr. sâmi, gr. ἡμι, lat. semi stimmt, also prägnant den Begriff der »gleichen Hälfte« ausdrückt.

Diese Etymologie nun wirft ein elektrisches Schlaglicht in die graue Vorzeit,[1]) deren Umrisse dadurch hell beleuchtet werden. Die Indogermanen lebten hiernach in einem Lande, wo der Winter die Hauptrolle spielte, die erste Hälfte des Jahres war; dem gegenüber erschien der Sommer zwar als die gleiche, aber doch eben erst als zweite Hälfte desselben, stand resp. an Bedeutung hinter dem Winter zurück.[2])

Die Indogermanen rechneten nun im Uebrigen nach dem Monde, dessen Name ja den »Messer«, Zeitmesser bedeutet. Noch jetzt wird bei uns im Volke, wie einst in der arischen Zeit, die Schwangerschaftsperiode auf zehn Monate, Mondmonate nämlich, berechnet. Sie scheinen jedoch die Unzulänglichkeit dieser Art der Zeitrechnung früh gefühlt zu haben. Ihr lunares Jahr[3]) mit seinen 354 Tagen blieb hinter dem natürlichen Verlauf des Sonnenjahres mit seinen nahezu 366 Tagen um 12 Tage zurück. Um nun dieser Unzulänglichkeit zu begegnen, ersann man ein praktisches Mittel, fügte nämlich am Schlusse des Mondjahres brevi manu 12 Tage hinzu. Dies scheint mir die bisher noch nicht zu ihrem vollen Rechte gelangte Bedeutung unserer »Zwölften« zu sein. In unserem Volke ist ja die Vorstellung von den »Zwölften«, d. i. von den 12 Tagen, welche am Ende des Jahres stehen, vom 25. Dezember bis zum 6. Januar, und prophetisch[4]) bedeutsam sind für die 12 Monate des neuen Jahres, noch weit verbreitet. Der Zusammenhang der »Zwölften« mit dem Wintersolstitium ist auch lange schon anerkannt, aber der eigentliche Grund dafür war bisher noch nicht recht klargestellt.

Schon in meiner ersten akademischen Abhandlung (1858) »Ueber Omina und portenta« p. 388 wies ich nach, dass die gleiche Vorstellung von »zwölf (heiligen) Nächten, welche das Abbild des (kommenden) Jahres sind«, sich durch die ganze brâhmaṇa-Literatur hindurch ziehe,[5]) und ich habe seitdem nicht nur wiederholentlich die speziellen Daten hierfür beigebracht, sondern auch auf

[1]) So übrigens auch schon Otto Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte, p. 436, 1890. Doch legt er mehr Gewicht darauf, dass samâ »die halbe« bedeutet, während der Nachdruck auf »die gleiche« zu legen ist, weil hierdurch die Rolle des Winters als der ersten Hälfte klar hervortritt.

[2]) Ausser dem Winter und Sommer hat auch der Frühling noch einen indogermanischen Namen (ver, ἔαρ, vasanta), der ihn als den »bekleidenden« bezeichnet. Aber zur Jahresrechnung kommt er eigentlich erst bei unseren modernen Dichtern, wenn sie von den „Lenzen" eines jungen Mädchens sprechen, zur Verwendung. — Im Veda rechnete man zumeist nach himâ's, gelegentlich dann auch nach samâ's (das Wort bedeutet schliesslich Jahr überhaupt). Mit dem Weiterwandern der Ârya nach Indien hin (gelegentlich schon in der Ṛiksaṃhitâ; hauptsächlich aber in den Sprüchen, die der Ritualperiode angehören) rechnet man nach çarad, Herbsten, schliesslich nach varshâṇi, Regenzeiten, entsprechend dem klimatischen Wechsel in den eroberten Sitzen. Den Sieg behält schliesslich das den allgemeinen Kreislauf der Zeit markirende Wort saṃvatsara (√vart »rollen«).

[3]) Unser Wort Jahr bedeutet das Dahingehende (√yâ mit Affix r) und findet sich im zd. yâre, skr. parâri (für parayâri), ist somit auch bereits indogermanisch.

[4]) cf. unser: »grüne Weihnachten, weisse Ostern«.

[5]) »Zwölf Nächte« ist darin überhaupt ein sehr solenner Termin. Der »Zwölftag«, d. i. eine 12tägige Feier, ist eine besonders solenne Form des Somaopfers.

den Grund dieser eigenthümlichen Vorstellung hingewiesen (Ind. Stud. X, 242, 1868), dass dieselbe nämlich als ein Versuch anzusehen ist, zwischen dem 354tägigen Mondjahre und zwischen dem 366tägigen, bürgerlichen Sonnenjahre eine direkte Harmonie in groben Zügen herzustellen.[1]) Dass dies wirklich der Heiligkeit der zwölf Nächte des Prajâpati zu Grunde liegt, dafür haben wir, wie mir scheint, in der Ṛiksaṃhitâ selbst, I, 161,11 und IV, 33,7 noch einen stricten Beweis. Es ist daselbst nämlich von den 12 Tagen die Rede, welche die drei »Ṛibhu« im Hause des »Agohya« geschlafen haben, worauf dann in den Thälern und Höhen alles wieder zu Fülle und Blüthe gelangte.[2]) Die drei »Ṛibhu« sind die drei schaffenden Genien der Zeit (Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft), Agohya, »der nicht zu Verhüllende«, ist die auch durch das Wintersolstitium nicht aus ihrer Bahn zu verdrängende Sonne. Die zwölf Ruhetage der Ṛibhu, der stetig schaffenden Genien, entsprechen dem Winterschlaf der Natur, der später in dem Schlaf des Vishṇu auf der çesha-Schlange[3]) versinnbildlicht wurde. (Vielleicht hängt auch das zwölfjährige Exil des Yudhishṭhira resp. Râma, hiermit zusammen.)

Meinem Dafürhalten nach nun waren die Indogermanen nicht auf einer Höhe der Kultur stehend, welche sie dazu befähigt hätte, selbstständig Beobachtungen oder gar Berechnungen anzustellen,[4]) welche sie zu einer solchen Korrektur ihres Mondkalenders hätten führen können. Ich kann mir nur denken, dass sie dabei durch die Nachbarschaft semitischer Kultur beeinflusst worden sind. Natürlich wäre dabei nicht an die südlichen Semiten zu denken (Juden und Araber), die ja noch jetzt an dem

---

[1]) »In groben Zügen«. Daher kommt es wohl auch, dass von diesem rein praktischen Jahre in der astronomischen Literatur keine Kunde vorliegt. Es gehört nur dem Volke an. — In wissenschaftlichen Kreisen griff man bald zu specielleren Mitteln, um jene Harmonie herzustellen (nur über diese berichten die Autoren), im Veda speciell zu den yuga (Cyklen) von fünf 360tägigen Jahren mit einem Schaltmonat. — Die Iranier griffen statt des letzteren zu 5 Epagomenen am Schluss des Jahres (cfr. die 5 gâthas).

[2]) »Sie machten gute Felder, sie führten die Flüsse, auf den Fluren standen die Kräuter, in den Tiefen das Wasser.«

[3]) √çî (?) liegen, schlafen. — Diese Schlange selbst ist wohl der kreisrunde, bleigraue, schwere Winterhorizont, auf welchem nach dem Wintersolstitium die Natur im Winter ausruht, um sich zu verjüngen und zu neuen Schöpfungen zu rüsten. (»Mit dem 6. Januar nimmt der Tag schon um einen Hahnenschrei zu« heisst es bei uns im Volke.)

[4]) Aus indogermanischer Zeit ist von Astromonie wenig vorliegend. Das Wort 'αστηρ, skri stṛ (vedisch einige Male auch astṛi) bedeutet den »(Strahlen-)schiessenden Schützen«, dann Stern im Allgemeinen. Specieller für einen besonderen Stern scheint das Wort 'άρκτος, ṛiksha, »glänzend« für das Siebengestirn nämlich, schon damals verwendet worden zu sein. (Die Bedeutung Bär dieses Sternnamens ist erst sekundär; bei den Indern spielt der Bär hierbei keine Rolle, die sieben Riksha werden zu sieben Ṛishi.) — Die Beziehung von Çunaḥçepa zu κυνος οὐρα geht nicht über die gleiche Bedeutung dieser beiden Worte hinaus. — Die Gleichstellung von Orion mit arvant ist haltlos. Das Sternbild Orion, mṛigavyâdha, selbst ist wohl erst sekundär von den Semiten entlehnt. — Eine mythische Beziehung findet sich für die Sternbahn (ârkshâka), Milchstrasse, die als der Pfad des Aryaman (Ermingestret) bezeichnet wird. — Wenn die von Ad. Kuhn in seiner Zeitschrift (2, 542 ff., siehe Ind. St. X, 243) vermuthete Beziehung der 27, resp. 29, 30. Valkyren zu den

alten Mondjahre festhalten,[1]) sondern an die nördlichen Semiten, resp. die Babylonier.[2]) Und zwar scheint mir sogar die Ṛiksaṃhitâ selbst noch eine Legende über diese Kalenderreform zu enthalten. Unter den Grossthaten nämlich,[3]) welche von den drei Ṛibhu, von deren zwölftägigem Schlafe im Hause des Agohya soeben die Rede war, berichtet werden, wird auch stetig die aufgeführt, dass sie den Götterbecher in vier Theile getheilt haben, ein Werk, das der alte Götterschmied, Tvashṭar, nicht hatte vollbringen können, und bei dessen Gelingen durch die drei Ṛibhu er sich beschämt zurückzog. Es liegt nahe, diese Legende hierher zu ziehen, da unter dem Götterbecher wohl das Jahr (I, 161,13) zu verstehen ist, es sich somit in der Legende um eine Umformung des bis dahin noch nicht in vier Theile getheilten Jahres handelt. Die Ṛibhu hatten den Götterbecher in seiner bisherigen, durch Tvashṭar hergestellten Form getadelt. Sie weisen zwar diesen Vorwurf zurück, wollen vielmehr »die Güte des Holzes« (druṇa id bhûtim I, 161,1) gelobt haben. Aber als sie sich auf Grund des Gelingens ihres Werkes nun zu den soma zechenden Göttern zugesellen und an ihrer Seite Platz nehmen wollen, ruft Tvashṭar

---

27 nakshatra sich bewahrheiten sollte, so wäre dabei vermuthlich wie oben bei den Zwölften an die semitisch-babylonische Nachbarschaft der indogermanischen Urheimath zu denken. — Ueber die etwaige Verehrung der Gemini als Götterpaar siehe unten. — Die von mir vermuthete Vorstellung von einem feindlichen, Dürre und Magerkeit bewirkenden Gestirn in dem vedischen Kriçânu (Sitzungsbericht 1894, p. 780) würde erst der arischen Periode angehören. Die Mythen, betreffend den Triçaṅku (das Kreuz) und Agastya (»Canopus«), gehören resp., wie diese Sterne selbst, der südlichen Hemisphäre an, haben somit mit der indogermanischen Urzeit nichts zu thun.

[1]) Trotz seiner absoluten Unzulänglichkeit. Sind ja doch auch wir selbst, trotz aller Kalenderreform, mit unserem stetig wechselnden Ostern noch immer an die Mondrechnung gebunden.

[2]) Eine sich durch lange Zeit hinziehende babylonische Nachbarschaft für die „Urheimath der Indogermanen“ hat bekanntlich Johannes Schmidt in seiner Abhandlung darüber, Berlin 1890, aus der Rolle erschlossen, welche das Duodecimalsystem, die Zahlen 12 und 60, in den europäischen Zahlensystemen spielen. — Die Gemeinschaft der Zahlwörter sechs und sieben selbst, bei den Semiten und Indogermanen, spricht zunächst jedenfalls in derselben Richtung, schliesst freilich auch die arischen Sprachen ein und führt somit, da es sich doch wohl nicht um direkte Lehnwörter handelt, in eine noch ältere Zeit der Sprachbildung zurück.

[3]) Auch die übrigen Grossthaten, die von den drei Ṛibhu berichtet werden, beziehen sich durchweg auf ihre schöpferische, neu gestaltende Kraft und Thätigkeit. Sie machen die beiden alten Eltern (nämlich Tag und Nacht, oder Himmel und Erde) wieder jung, lassen aus einer alten Haut eine neue Kuh hervorgehen (und zwar heisst dieselbe viçvarûpâ, ist somit das Abbild der schaffenden Naturkraft, wie die spätere çabali, cnl; cf. Audhumbla und Amalthea), schaffen dem Indra aus dem einen seiner beiden Rosse ein zweites, zimmern für die beiden Açvin einen neuen Wagen etc. Kurz, sie sind durchweg schöpferisch thätig. Sie gehören aber nicht zu den alten natursymbolischen Göttergestalten, sondern es wird vielmehr berichtet, dass sie erst eben durch ihre Kunstthätigkeit zu den Göttern emporstiegen, zum Lohne dafür »yajaniya« werden und an dem Götterschmause theilnehmen dürfen. Bei ihrer so zu sagen spekulativen Grundlage gehören sie jedoch immer noch zu den alten Gestalten des vedischen Olymp, treten nur in der Ṛiksaṃhitâ lebendig hervor, sind aber schon der Legende der brâhmaṇa-Texte völlig fremd, und werden später (im Epos etc.) vollends ganz vergessen. Man hat den Namen der Ṛibhu (der in der Ṛiksaṃhitâ noch in der appellativen Bedeutung: geschickt, Schmied, Wagenbauer vorkommt) theils mit dem Namen des Orpheus (Ad. Kuhn), theils mit dem Namen unserer Alben, Elben in Beziehung gebracht (letztere entsprechen aber vielmehr wohl dem Sanskṛit: arbha, alpa, lat.: orbus, gr.: ὀρφανός »die kleinen«).

diese wegen jenes Tadels des alten Bechers gegen sie auf, und fordert dazu auf, sie zu tödten. Sie sehen sich denn auch dadurch genöthigt, »andere Namen« anzunehmen, und »die Jungfrau« ist (nur) mittelst dieser »anderen Namen« im Stande, sie zu retten (I, 161,5). Unter dieser »Jungfrau« ist wohl die ja ebenfalls wie die Ṛibhu nach drei Richtungen hin wirkend gedachte Morgenröthe zu verstehen, die sich ihrer Kollegen, der drei Zeitgenien, annimmt. Oder wie dem auch sei, — diese Legende enthält allem Anschein nach einen Gegensatz zwischen einer alten und einer erst sekundär erfolgten, bis dahin unbekannten Anordnung und Einrichtung des Jahres, welche durch die auf Grund ihrer Kunstfertigkeit dazu Berufenen, unter heftiger Opposition der Vertreter des Alten, stattfand und in das mythische Gewand der Legende gekleidet ist. Die »anderen Namen«, welche die Ṛibhu annehmen, scheinen[1]) geradezu auf einen fremdartigen Einfluss hierbei hinzuweisen.

Der Becher, den die drei Ṛibhu in vier Theile theilten, wäre hiernach das neue Jahr, getheilt in vier Jahreszeiten, das sie, unter Einrechnung der zwölf Tage Winterschlaf, einrichteten, um so das alte Mondjahr mit dem bürgerlichen Jahre in Einklang zu bringen.

Nun könnte man ja freilich die zwölf heiligen Nächte des Prajâpati, sowie die Ṛik-Legende von der Thätigkeit der drei Ṛibhu für die Herstellung eines neuen Jahres, zu jenen semitischen Entlehnungen rechnen, welche die späteren Inder, nach ihrem Scheiden aus den indogermanischen Ursitzen, bei ihrer Weiterwanderung durch semitisches Gebiet übernommen haben; ebenso wie das Wort manâ (Ṛigveda 8, 67 [78], 2), wie die Angaben über die Dauer des längsten Tages, die 60-Theilung bei Maass und Gewicht, die kṛittikâ-Reihe der nakshatra, die Legende von dem freigebigen Paṇihäuptling Bṛibu[2]) (Sitzungsber. der Akad. 1891, p. 796) etc. Dann müsste man aber jede Beziehung zwischen unseren »Zwölften« und den 12 heiligen Nächten des Prajâpati in Abrede stellen und auf die Erklärung Beider als eines Verfahrens zur Herstellung einer Harmonie zwischen Mond- und Sonnenzeit verzichten. Hält man dagegen hieran fest, so muss auch schon das indogermanische Urvolk im Besitz dieser

---

[1]) Nothwendig ist dies freilich nicht. Die Annahme der anderen Namen könnte ja einfach auch nur den Zweck haben, sich so den von dem Zorne des Tvashṭar resp. der Götter drohenden Gefahren zu entziehen.

[2]) Ich habe a. a. O. bereits eingehend die Beziehung des Namens Bṛibu (balbus, stammelnd), sowie die des Namens Dâsa Balbûtha Taruksha (Ṛik 8, 46, 32) auf die Fremdsprachlichkeit (barbaratâ, βαρβαροστομία) der beiden Träger dieser Namen erörtert, und in dem Ersten einen semitischen Grosshändler, in dem anderen einen »Türken« vermuthet. Ich möchte aber jetzt in Bezug auf den ersten Namen noch etwas weiter gehen, nämlich dabei zugleich eine (volksetymologische) Beziehung zu dem Namen Bâbiru (alt-persische Form für Bâbl) vermuthen. — Was freilich wird dann aus dem uruḥ kaksho na Gâñgyaḥ? Dass dabei an die indische Gañgâ nicht zu denken ist, habe ich am a. O. p. 794 bereits eingehend erörtert. Sollte nicht etwa, wie sich die Sarasvatî im Arachotos, der Sindhu am Schwarzen Meere (Ind. Streifen II, 403), die Rasâ in der 'Pā? Wolga (Ind. Stud, 18, 12n) vorfindet, so auch hier etwa an eine andere Gañgâ zu denken sein? Oder liegt einfach eine Text-Corruptel vor? (Der Gedanke an den vourûkasha-See des Avesta liegt bei dem uruḥ kakshaḥ in der That doch recht nahe!)

Kalenderkorrektur gewesen sein und dieselbe in die indogermanische Zeit selbst hineinreichen.

Wenn nach dem Vorstehenden ein Klima, in welchem dem Winter die führende Rolle zukam, und semitische Nachbarschaft für die indogermanischen Ursitze indicirt erscheinen, so wird man dadurch eigentlich direkt nach dem Hochlande von Armenien geführt, welches beide Bedingungen in sich vereinigt. — Hierzu aber tritt dann noch Folgendes.

Zu den Göttergestalten, welche durch die vergleichende Mythologie als gemeinsames indogermanisches Gut gesichert scheinen, gehört auch das Götterpaar der Dioskuren, resp. der vedischen Açvin.[1]) Dieser letztere Name nun, der eigentlich »die beiden Reiter« bedeutet (Grassmann übersetzt immer: »die beiden Ritter«), hat einen ganz bestimmten historisch-geographischen Charakter. Die Vorstellung von diesem Götterpaar muss zu einer Zeit entstanden sein, wo das Reiten bei dem betreffenden Volke in voller Uebung war, und in einem Lande, welches dies gestattete. Beides geht über die vedische Zeit hinaus und weist resp. eben in vorhistorische Zeit und Sitze. Im Veda kommen die beiden Açvin niemals geritten, sondern immer nur gefahren[2]), wie denn überhaupt es sich im Veda garnicht um Reiten, sondern nur um Wagenfahren (sogar die Winde fahren auf Wagen), Wagenkämpfe und Wagenwettfahren handelt, ganz wie bei Homer. Der Fusskämpfer ersteigt den Wagen des Wagenkämpfers, und Beide, auf demselben Wagen stehend, rufen Indra zu Hilfe, Ṛik II, 12, 8. Der kühne Muth des Ersten, der gewagt hat, ein Ross zu besteigen, wird bei Gelegenheit des Pferdeopfers, Ṛik I, 163, 9, gerühmt: Erst in den brâhmaṇa-Texten ist von Reitern die Rede.[3])

Wenn wir uns nun nach einem Landstrich umsehen, der auch diese dritte Bedingung erfüllt, nämlich eine für das Reiten geeignete Bodenbeschaffenheit bietet, so werden wir wiederum nach dem durch seine Pferdezucht von alter

---

[1]) Sie heissen zwar im Veda nicht divaḥ çûrau, was den Διοςκοροι genau entsprechen würde, wohl aber divo napâtau, Söhne des Himmels. Und wenn die Dioskuren (siehe Preller, griech. Myth. II, 66) auf einer Insel geboren werden, so heissen auch die beiden Açvin »nâsatyau«, auf einer Nase (Vorgebirge, Insel) befindlich, d. h. wohl auch inselgeboren. Siehe im Verlauf. — Im Avesta ist leider nur eine einzige Stelle, wo die beiden jugendlichen Açvin erwähnt zu sein scheinen, die Lesart und Erklärung ist aber unsicher; doch tritt der Name des Daêva Nâoñhaithya (=Nâsatya) dafür ein, dass Name und Beiwörter der Açvin bekannt waren.

[2]) Gerade der Wagen der Açvin mit seinen drei Rädern, drei Bändern etc. spielt eine grosse Rolle in den betreffenden vedischen Liedern. Man hat ihn sich eben wohl zweisitzig zu denken, und in der Mitte einen dritten Riemen (bandhura) habend, unter welchem etwa das dritte Rad. — Solche dreirädrige Wagen, aus Bronce, (also aus später Zeit noch stammend) liegen faktisch aus den prähistorischen Gräberfunden in unserer Mark in unseren Museen vor. Die drei Räder stehen gleich gross nebeneinander, und über ihnen befindet sich zwischen je zwei Rädern je ein Sitz. Beide Sitze doch wohl für ein Götterpaar bestimmt. — S. hierzu Virchow, Zeitschrift f. Ethnologie V, 200 (1873).

[3]) Im Epos stehen die Reiter als vollberechtigter Theil des viergliedrigen Heeres neben den Wagen, während neben diese selbst noch die Elephanten gestellt sind. Und das ist ja auch die Anordnung in dem die epische indische Schlachtordnung repräsentirenden Schachspiel (caturaṅgakrîḍâ); die neuesten Nachrichten darüber siehe bei Jakobi Z. D. M. G. 50. 227 und Macdonnell Jr. R.

Zeit her hochberühmten Armenien geführt, das sich hiernach in Bezug auf alle drei Punkte in hohem Grade dazu eignet, die Urheimath der Indogermanen zu sein.[1])

Es entsteht nunmehr die Frage, ob nicht etwa auch noch im Anschluss hieran bestimmte Umstände vorliegen, die sogar eine gewisse chronologische Fixirung der »Urheimath« gestatten könnten.

Die hohe Stellung nämlich, welche die beiden Açvin in den alten vedischen Liedern einnehmen, in denen sie durchweg in begeisterter Weise theils als leuchtende, in goldenem Waffenschmuck strahlende, jugendlich kräftige Götter, theils und vor allem als Helfer aus allerhand zum Theil sehr individuell gefärbten Gefahren[2]) geschildert werden, ferner ihre nahe Beziehung zur Morgenröthe, als deren Buhlen und Freier sie dabei erscheinen, haben mich schon vor längerer Zeit, Indische Stud. V, 234 (1862) — in Verbindung mit den gleichen Anschauungen, die auch von den Dioskuren vorliegen — zu der Vermuthung geführt, dass wir in diesem indogermanischen Götterpaar das Gestirn der Gemini zu erkennen haben, welches in einer bestimmten Zeit, und zwar zu einer Jahreszeit, wo die Rettung aus den Schrecken der Nacht, die Nähe des Morgens, als besonders wichtig erschien, also etwa zur Zeit der Frühlingsnachtgleiche, am Morgenhimmel stand und somit den kommenden Tag verkündete, so dass die Dankbarkeit hierfür sich die Vorstellung jenes Götterpaares geschaffen hätte.

Nun ist ja allerdings zu konstatiren, dass sich im Veda nicht die geringste Spur einer Erinnerung an diesen etwaigen ursprünglichen Gestirncharakter der beiden Açvin vorfindet[3]), — aber theils steht dies für die Dioskuren

---

A. S. 1898, p. 117 fg. Und zwar ergiebt sich aus den Regeln darüber, dass es sich bei der indischen Reiterei nicht sowohl um gewaltige Kavalleriemassen mit wuchtigem Andrang, als vielmehr um das leichte Geplänkel der rasch heranfliegenden und eben so rasch wieder davonjagenden Reiter handelt (cf. unser »Springer«, »Rösselsprung«). — (Beiläufig sei hier noch bemerkt, dass der Wagen [unser »Läufer«] in einigen Texten durch das »Boot« ersetzt ist [cf. Monatsber. d. Berl. Ak. vom 8. II. 72, p. 65—68], was auf Abfassung der betreffenden Darstellung in einer Gegend hinweist, wo es sich, wenn auch wohl nicht um Seeflotten, so doch um lebhafte Flussverbindung handelte.) Der »ancient treatise of Law«, in welchem Colebrooke horse, chariot and elephant als pieces of the game erwähnt gefunden hat, ist leider noch nicht wieder aufgespürt worden.

[1]) cf. Brunnhofer, der Ursitz der Indogermanen, Basel 1889; Gheyn in der Revue des questions scientifiques, Paris 1885.

[2]) Bei einer dieser Legenden, bei der Rettung der Vartikâ aus dem Rachen des Wolfes, hat sogar Yâska noch eine natursymbolische Erklärung (Nir. 5, 21), dass es sich nämlich um die Rettung der Morgenröthe aus dem Rachen der Sonne handele.

[3]) Die einzige Angabe im Veda, die sich vielleicht denn doch noch als eine Reminiscenz an eine solche Bedeutung der beiden Açvin deuten lässt, ist ihre bereits oben erwähnte Bezeichnung als nâsatyau (cf. nâoṅhaythia im Avesta), die ich als »inselgeboren« deuten und darauf beziehen möchte (siehe Ind. Streifen III, 39, 468), dass sie als »Lichtinseln« am Nacht- resp. Morgenhimmel dastehen. (Die im Sanskrit nicht mehr nachweisbare Bedeutung von nâsa als Vorgebirge hat sich im Griechischen [νῆσος] und Germanischen erhalten). Im übrigen ist die Erinnerung an die etwaige Gemini-schaft der beiden Açvin für die vedische Zeit so ganz verloren, dass man bei der

anders[1]), theils ist es begreiflich, dass bei dem Verlassen der alten Sitze, bei dem Weiterwandern in eine Gegend, wo die Grundlage für die göttliche Verehrung des Paares fortfiel, sich diese letztere doch erhalten konnte, während die Erinnerung an das eigentliche Substrat nicht nur verblasste, sondern geradezu verloren ging. Hat ja doch mit dem immer weiteren Fortziehen, mit dem Gewinn der neuen Wohnsitze in Indien auch die Verehrung der Açvin selbst schliesslich einfach ihr Ende gefunden. Nur die alten vedischen Lieder schildern sie in der Vollkraft ihrer Wirksamkeit. In den jüngeren Liedern, sowie in der Ritual-Periode, treten sie in den Hintergrund, bis sie schliesslich im Epos nur noch gelegentlich als Aerzte, sowie als Typen männlicher Schönheit (açvinoḥ sadriço rûpe) gerühmt werden.

Nun hat damals (1862) mein geehrter Freund W. Förster, im Anschluss an meine Auffassung von der Gemini-schaft der Açvin-Dioskuren, seinerseits für den oberen Theil des Penjab, 34° Polhöhe, als Sitz der vedischen Arier, eine Berechnung angestellt (Ind. Stud. V., 266), wonach die Gemini in der That daselbst »um 1200 v. Chr. von Ende April ab, um 2200 vom ersten Drittel des April ab, um 3200 von Mitte März ab« 4—6 Wochen lang als Morgengestirn (d. i. 2—3 Stunden vor Aufgang der Sonne am Morgenhimmel stehend) gelten konnten. Eine gleiche Berechnung liesse sich denn natürlich auch für Armenien, also 40—42° Polhöhe, anstellen.

Nach einer soeben (22. 4.) von Freund Förster erhaltenen Mittheilung nun gingen daselbst die Zwillinge im Jahre 6000 v. Chr. zur Zeit des Frühlingsäquinoxes etwa eine Viertelstunde vor der Sonne auf, in den Jahren 5000 und 4000 gingen sie erst nach dem Frühlingsäquinox vor der Sonne auf.

Und dazu bemerkt Freund Förster noch Folgendes: »Morgensterne vor dem Frühlingsäquinox sind somit im vollsten Sinne die Zwillinge in diesen Breiten nur in Zeiten gewesen, die vor dem Jahre 6000 v. Chr. lagen. In der Folgezeit nach 6000 v. Chr. bis zur Gegenwart sind sie in denjenigen Breiten,

---

Herübernahme der kṛittikâ-Reihe der nakshatra das den Gemini entsprechende Gestirn gar nicht mit dem Namen der Açvin in Bezug brachte, sondern mit dem Namen punarvasu bezeichnete, während man den Namen der Açvin für ein Gestirn im Aries verwandte (vorausgesetzt freilich, dass der Name Açvinî überhaupt zu den açvin gehört, und nicht etwa eine andere Beziehung hat). — Als dann in griechischer Zeit der Zodiacus zu den Indern herüberkam, war selbstverständlich an eine Beziehung der Gemini zu den Açvin erst recht nicht mehr zu denken.

[1]) Die Dioskuren werden faktisch noch mit den Gemini identifizirt, daneben freilich auch, unter Zerreissung ihrer Doppelheit, mit dem Morgen- und Abendstern in Bezug gebracht, siehe Preller, griechische Mythologie 2, 70.71. Sie werden übrigens auch speciell als Reiter (ibidem p. 69) dargestellt, und ihre Beziehungen zu ihrer Schwester Helena entsprechen durchaus den Beziehungen der beiden Açvin zur Sonnenjungfrau sûryâ resp. der Morgenröthe. Es wird jedoch von den Dioskuren nicht eine so bestimmte Beziehung zu dem Frühmorgen berichtet, dass man sie direkt als Morgengestirn κατ' ἐξοχήν auffassen resp. von ihnen eine solche Vermuthung, wie sie in meiner Auffassung der beiden Açvin vorliegt, hätte entlehnen können. — Die einzelnen Stämme der Indogermanen haben je nach ihrer Ansässigkeit in den verschiedenen (nördlichen oder südlichen) Theilen der sich wohl noch weit über Armenien hinaus erstreckenden indogermanischen Ursitze, die einen diese, die anderen jene Reminiscenz bewahrt.

die überhaupt hier in Frage kommen, mit ihrem Frühaufgang immer mehr von der Zeit des Frühlingsäquinox in die Zeit der Sommersonnenwende vorgerückt, über welche der Zeitpunkt ihres Frühaufganges bis jetzt nur wenig hinausgekommen ist. Im Winter und im Herbst können sie als Morgensterne nur in Zeiten erschienen sein, die viele Jahrtausende vor 6000 v. Chr. liegen. Die Zeiten um das Frühlingsäquinox sind aber wohl für die Entstehung astronomisch-meteorologischer Gedankenverbindungen legendarischen Charakters von jeher viel eindrucksvoller als Herbst und Winter gewesen.«

Hiermit ist denn für meine Vermuthung in Bezug auf die Gemini-schaft resp. Morgenstern-Qualität der Açvin-Dioskuren in indogermanischer Zeit in der That ein trefflicher Hintergrund geschaffen. Und zwar möchte ich jetzt, in Abweichung von Förster, doch der Meinung sein, dass sich eine andere Jahreszeit als das Frühlingsäquinox noch besser eigne, das Wintersolstiz nämlich, zu dessen Zeit die Rettung aus den Schrecken der Nacht denn doch weit wichtiger ist als zur Zei der Frühlingsnachtgleiche, wo die Nacht soviel kürzer ist, der Morgen soviel eher anhebt.

Was nun speciell Armenien als das Land betrifft, für welches eine solche Auffassung der Gemini anzusetzen wäre, so sei denn hier schliesslich noch ein Umstand angeführt, der in der That für die Fixirung der indogermanischen Ursitze von entscheidender Bedeutung wäre — wenn er sich als stichhaltig erwiese.

In den Liedern der Ṛiksaṃhitâ wird mehrfach ein mythischer Strom, die Rasâ, erwähnt. Die Götterhündin Saramâ, die von Indra ausgesandt ist, um die von den Paṇi geraubten Kühe auszukundschaften, überschreitet diesen Strom, um in das Land der Räuber zu gelangen (Ṛik X, 108; 1. 2.). — Die beiden Açvin füllen die Rasâ mit Fluth (kshodasodnaḥ Ṛik I, 112; 12). — Sie gilt als grosse Mutter (V, 41; 15) und wird um Hilfe gebeten (sishaktu mâtâ mahî rasâ naḥ smat sûribhiḥ). — Der Soma wird angerufen (IX, 41; 6), zu strömen wie die Rasâ um die vishṭap[1]) (pari . . . sarâ raseva vishṭapam). — Sie wird in Gemeinschaft mit dem Meere und mit den »Schneebergen hier« als ein Werk (Hauptwerk) des höchsten Gottes bezeichnet (X, 121; 4). Wenn sie schon in dieser letzten Stelle so zu sagen lokalisirt neben den »Schneebergen« und dem »Meere« erscheint, so ist dies in noch höherem Grade der Fall in V, 53; 9 (Lied an die Marut), wo sie in Gemeinschaft mit der Anitabhâ, Kubhâ, Krumu, Sindhu, Sarayu genannt wird; ähnlich X, 75, 6 mit der Tṛishṭâmâ, Susartu, Çvetyâ, Sindhu, Kubhâ, Gomatî, Krumu, Mehatnu (in der sogenannten nadîstuti).

Während zu der mythischen Verwendung des Wortes die freilich erst im Epos sich findende Bezeichnung der Unterwelt als Rasâtala, »Boden der Rasâ«, passt, finden wir die Lokalisirung des Namens im Avesta wieder, wo bei der Aufzählung der arischen Landstriche im ersten Cap. des Vendidad an letzter, sechzehnter Stelle derer gedacht ist, die »ohne Häuptling« (açâro) an den

[1]) D. i. die »Ausdehnung«, das Firmament, den Horizont.

Wogen (aodhaeshu) der Rañhâ wohnen; als offenbar charakteristische Gegenschöpfung Ariman's wird der Winter und die Ueberstreuung des Landes mit Schnee[1]) angeführt. Unter dieser Rañhâ nun haben de Lagarde und Ernst Kuhn (siehe meine Abhandlung über altiranische Sternnamen in den Sitzungsberichten der Berl. Akademie 1888 p. 9) den griechischen Namen Ῥᾶ der Wolga gesucht, somit dieses letzte arische Land an das kaspische Meer (den See Vourûkasha) verlegt, eine Oertlichkeit, zu welcher die im Vendidad angeführten klimatischen Angaben über das von Ariman geschaffene Gegenstück vortrefflich passen. Rañhâ ist nun in der That die genau entsprechende zendische Form für Rasâ. Wir würden somit für diese letztere zur Wolga, zum kaspischen Meer, nach Armenien geführt.

Ganz schön! Aber — 1. der Name *Ῥᾶ* als Wolga findet sich zuerst bei Ptolemäus, im zweiten nachchristlichen Jahrhundert, was ja freilich nicht ausschliesst, dass er nicht auch schon lange vorher bestanden hat; 2. die zendische Form Rañhâ (Rahâ) gehört erst der iranischen Sprachentwicklung[2]) an, kann somit für das alte Rasâ, oder gar für die indogermanische Zeit nichts beweisen; 3. endlich: die heutigen Anwohner der Wolga nennen dieselbe Rau[3]) resp. Rava, was ganz gut zu *Ῥᾶ* stimmt, nach O. Schrader aber (Sprachvergleichung und Urgeschichte, p. 633, 1890) auf ein altes srava zurückzuführen sein soll. Nun ist mir zwar diese letztere Erklärung im höchsten Grade zweifelhaft (anlautendes sr hält sich im Iranischen sehr fest, als çr sogar); auch bin ich der Meinung, dass das moderne Rava sich ganz wohl aus einem iranischen rahâ (rañhâ ist zendisch) entwickelt haben kann. Dieses rahâ (rañhâ) sodann ist zweifelsohne aus rasâ entstanden. Es kann aber leider in dieser rein iranischen (zendischen) Form nur für seine eigene Zeit, nur für die Annahme, dass damals (zur Zeit des Vendidad!) die Wolga Rahâ hiess, Zeugniss ablegen, nicht dafür, dass dies schon in vedischer oder gar indogermanischer Zeit der Fall war, dass resp. dieselbe damals Rasâ hiess, welcher Name sich dann mit der Zeit genetisch in Rahâ umgebildet hätte. Unmöglich ist dies ja freilich nicht, und mag somit immerhin der Gedanke im Auge behalten werden, aber — irgend welche Gewissheit liegt nicht vor.

Spiegel[4]) seinerseits hat die Rañhâ mit dem Jaxartes identifizirt, und Zimmer (altind. Leben, p. 15, 16) ist nicht abgeneigt, dieser Identifikation sich anzuschliessen, und erörtert eingehend noch die Möglichkeiten, die sich hieraus für die Stellung der Rasâ im Veda ergeben könnten. Aber auch diese Identifikation leidet an derselben lautlichen Schwäche wie die Identifikation der Rahâ mit der *Ῥᾶ*. Selbst wenn Rañhâ und Jaxartes gleich zu setzen wären, bleibt,

[1]) s. Kiepert, in den Monatsberichten der Kgl. Akademie der Wissenschaften 1856 p. 647.

[2]) Ueber andere Erwähnungen der Rañhâ im Avesta s. Richard Gosche bei Kiepert a. a. O.

[3]) H. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie, p. 346, Note 3. »Rha (Wolga noch jetzt von Anwohnern finnischen Stammes Raw, d. i. Strom, genannt).«

[4]) Khorda-Avesta p. 96 (1863.)

unbeschadet der Gleichheit der beiden Worte Raṅhâ und Rasâ, doch völlig unsicher, ob diese Gleichsetzung nur für die iranische Namensform oder auch für die vedische resp. gar indogermanische Periode zu gelten hätte.

Dass Rasâ im Uebrigen ursprünglich nur »Fluss« bedeutet, somit ein Name ist, der sich wie Sindhu, Sarasvatî an verschiedenen Orten lokalisiren konnte und dass die mythische Verwendung des Wortes im Veda erst eine sekundäre ist, leuchtet ein.

Die Vorstellung, dass die Unterwelt den Boden der Rasâ bildet, könnte man allenfalls sogar auf ein grosses Meer, wie etwa das kaspische Meer, zurückführen, da das Bett eines Flusses hierfür nicht das geeignete Substrat zu bilden scheint.

Irgend welche bestimmte Schlussfolgerung lässt sich hiernach aus den Angaben über die Rasâ leider nicht gewinnen.

(Nachschrift bei der Correctur 6. 6. 98.)

Herrn Dr. W. Sieglin verdanke ich den Hinweis darauf, dass man den Namen der Wolga *Ῥᾶ*, Rau, auch mit dem Namen *Ὄαρος*, der sich bei Herodot 4, 123 für die Wolga vorfindet, in Bezug gestellt hat, vgl. J. G. Cuno, Forschungen im Gebiete der alten Völkerkunde, I. Die Skythen, p. 95 (1871); K. Müllenhoff, Deutsche Alt.-K., II, 76 (1887); W. Tomaschek, Kritik der ältesten Nachrichten über die skythischen Horden; II. Die Nachrichten Herodot's über den skythischen Karawanenweg nach Innerasien. Wiener Sitz.-B. phil. hist. Kl. 117, p. 20 (1888).

Zur Rasâ sodann (resp. = Jaxartes, Oxus) siehe Herrmann Brunnhofer »Iran und Turan« pag. 86 flg., 1889. [Die Zusammenstellung »der grossen Mutter Rasâ«, Mâtâ mahi Rasâ, mit der *μεγάλη μήτηρ Ῥέα* ist zwar sehr frappant, aber schwerlich richtig. Die Rhea hat mit einem Flusse oder Wasser nichts zu thun.]

Soeben erhalte ich A. Meitzen's hochinteressante Darstellung (»Siedelung« II, 673 flg.) seiner Ansichten über die Ursitze und Wanderungen der Indogermanen. Er verlegt (pag. 680) die Ursitze nicht nach Armenien, sondern »in das westliche Centralasien, in die Gebirge und Thäler des Hindukusch«.

E. Hübner.

Die Nordwest- und die Südwestspitze von Hispanien.

Die Nordwest- und die Südwestspitze von Hispanien.

Von **E. Hübner.**

Gegenuber dem grossen, immer sich verjüngenden Interesse, das alle geographischen Untersuchungen über den Osten der alten Welt, über Griechenland und Italien finden, tritt der Westen Europas sehr in den Hintergrund. Und unter den westlichen Ländern haben Germanien, Gallien und Britannien den Vorzug, nie ganz vergessen zu werden, durch den Unterricht in den gelehrten Schulen, durch die naturliche Theilnahme an der vaterländischen Geschichte, durch ihre hohe Kultur in der Gegenwart. Spaniens alte Geographie ist das Stiefkind der Forschung. Nur eine ganz geringe Zahl von einheimischen Gelehrten und kaum zwei oder drei aus anderen Ländern beschäftigen sich mit ihr. Aber eine ihrer ältesten Quellen macht davon eine Ausnahme und hat wegen ihrer räthselhaften Natur immer neue Aufmerksamkeit erregt, die *ora maritima* des Avien. Von Isaac Vossius (1658) an und dem Erzbischof von Paris Petrus de Marca (1688) bis auf Müllenhoff sind die Erklärungsversuche noch spärlich und wenig tiefgehend. Aber seitdem Müllenhoff das Gedicht zum ersten Mal in seinem ganzen Zusammenhang zu verstehen versucht hat, freilich an einer Stelle, wo man eine solche Arbeit nicht vermuthet, im ersten Band seiner Deutschen Alterthumskunde (1870), wächst die Litteratur darüber lawinenartig. Eine ganze Anzahl von Arbeiten verschiedener deutscher, französischer, spanischer Gelehrten, ferner die je eines portugiesischen, russischen, finnischen, italienischen sind gefolgt. Es ist begreiflich, dass das höchst eigenartige Problem die verschiedensten Kräfte reizt. Aber was Müllenhoff in seiner Gründlichkeit zu erreichen bestrebt war, die genaue Kenntniss der darin vorkommenden Oertlichkeiten, ist bei fast allen seinen Nachfolgern zu vermissen. Die grossen Fragen nach dem Ursprung und Alter der Dichtung und dem Zweck der Aufzeichnungen in dem alten Periplus, der der Uebersetzung des Avien zu Grunde liegt, sind nur dann zu lösen, wenn jene Aufzeichnungen an der Wirklichkeit geprüft werden.

Zwei Punkte an der Westküste Hispaniens sind es hauptsächlich, von deren Festlegung die Bestimmung des Zieles der ganzen Fahrt und ihr Verlauf ganz wesentlich abhängt, die Nordwest- und die Südwestspitze der Halbinsel. Ueber ihre Lage und Benennung gehen die Ansichten weit auseinander.

Ich beginne, dem Gang des Gedichtes folgend, mit der Nordwestspitze.

V. 160 *Aryium*
rursum tumescit prominens in asperum
septentrionem; cursus autem hinc classibus
usque in columnas efficacis Herculis
quinque est dierum. Post pelagia est insula
165 herbarum abundans atque Saturno sacra.
Sed vis in illa tanta naturalis est,
ut siquis hanc innavigando accesserit,
mox excitetur propter insulam mare,
quatiatur ipsa et omne subsiliat solum
170 alte intremescens, cetero ad stagni vicem
pelago silente.

Das heisst, mit Weglassung der dichterischen Ausschmückung, die theils schon dem griechischen Original, mehr noch der Uebersetzung des Avien angehört:

»Weiterhin erhebt sich das Vorgebirge Aryion gegen den Norden; von hier beträgt die Fahrt bis zu den Säulen des Herakles fünf Tage. Hier liegt eine grasbewachsene Meeresinsel, dem Kronos heilig. An ihr bricht sich das Meer mit solcher Gewalt, dass sie, wenn das Schiff im Sturm sich ihr nähert, von den Wogen gepeitscht sich erhebt; während das Meer sonst schweigend ruht, wie ein Sumpf«.

Auf das, was vorhergeht und folgt, braucht nicht eingegangen zu werden. Hier zuerst begegnet ein Name in dem alten Periplus, der bei einem der späteren Geographen wiederkehrt: des Ptolemaeos *Ὀρούιον* (II 6, 2); einige Handschriften haben *Ἀρούβιον* und *Ἀρούβιον*. Aus den in eins geschriebenen Worten *inhospitasaryium* stellte Pithoeus zuerst den Namen her. Freilich führt des Ptolemaeos geographischer Ansatz auf die Westküste, etwa auf das Cap Silleiro nördlich von der Miniusmündung, wie Karl Müller bemerkte. Kiepert dachte daher daran, für *Oruium* zu schreiben *Crovium*: das Volk der Crovier oder Grovier wohnte an der nordwestlichen Küste, im Thal des Minius. Aber der Gang des Periplus führt unzweifelhaft auf die nördlichste Spitze und der Uebergang von Aryion in Oruion entspricht dem auch sonst sich findenden Wechsel von a und o in iberischen Namen, wie in Astapa und Ostippo (anderes Monum. ling. Iber. S. CVI); so dass man den jüngeren Handschriften, die das a bewahrt haben, nicht zu folgen braucht. Es liegt hier also eine der vielen grossen und kleinen Verschiebungen vor, an denen das Kartenbild des Ptolemaeos aus oft erörterten Gründen so reich ist.

Nach dem alten Periplus hat zuerst Pytheas die Vorgebirge genannt, nach denen die vier Seiten Iberiens zu bestimmen seien; er nannte das nordwestliche die Spitze der Artabrer (Strabo III 1, 3 S. 137 und III 3, 5 S. 153, durch Timaeos, Eratosthenes und Posidonios vermittelt; auch Plinius kennt daher den Namen, III 113). Die ganze nordwestliche Ecke der Halbinsel bewohnte das Volk der Artabrer, wie die Griechen sie genannt hatten; Arrotreber nannten sie die Römer, die einheimische Namensform etwas genauer wiedergebend (vgl. den Artikel Artabri bei Pauly-Wissowa). Sie wird von demselben Stamm sein wie der Name des Vorgebirges Aryion.

Nach Pytheas hat zuerst Posidonios in seinem grossen Geschichtswerk, der Fortsetzung des Polybios, uber jene Gegenden nach im Lande eingezogenen Erkundigungen berichtet. In seiner Erzählung von den Feldzügen des Decimus Iunius Brutus gegen die Lusitaner und Kallaeker bezeichnete er als die Nordwestspitze der Halbinsel das Vorgebirge Nerion (Strabo III 3, 5 S. 153). Der Volksstamm der Nerier wird in den übereinstimmenden Berichten bei Mela (III 11) und Plinius (IV 111) als der äusserste in der Nordwestecke der Halbinsel bezeichnet. Diese Berichte gehen auf Varro und durch diesen wahrscheinlich auch auf Posidonios zurück. Ihre Lage ist zudem durch ihre Nachbarschaft mit den Supertamarikern genauer bestimmt. Das sind die am oberen Lauf des Flusses Tamaris wohnenden, der seinen alten Namen in dem heutigen Tambre bewahrt hat; er mundet an der Westküste, wo die Praetamariker sassen. Man könnte daher das Aryion des Periplus, das Oruion des Ptolemaeos und das Nerion des Posidonios und Varro für ein und dasselbe Vorgebirge zu halten geneigt sein. Aber Ptolemaeos unterscheidet das Nerion vom Oruion und setzt es ein wenig nördlicher an. Das ist freilich an sich kein entscheidender Grund, denn es kommen ganz ähnliche Wiederholungen bei Ptolemaeos vor. Aber bei der grossen Zahl von Vorgebirgen, die jene Küsten zeigen, kann leicht das nerische ein besonderes, von dem der Artabrer verschiedenes gewesen sein. Die Völker dieses Gebietes, die Artabrer, Nerier und Tamariker werden bei Mela und Plinius nach dem Vorgang des Posidonios als Keltiker bezeichnet — auf den Sinn dieser Bezeichnung gehe ich hier nicht ein —; und so nennen sie auch das Vorgebirge in ihrem Gebiet das keltische (*promunturium Celticum* Mela III 12, Plinius IV 111). Dieses also wird dem Aryion-Oruion und dem der Artabrer entsprechen.

Glücklicher Weise sind wir über jene Küsten genauer unterrichtet, als selbst die besten Karten — auch die von Coello — es vermöchten, durch einen von der Marine der Vereinigten Staaten herausgegebenen Portulan, den ein amerikanischer Seeoffizier verfasst hat [1]. Die schwer zugänglichen spanischen, französischen und englischen Küstenbeschreibungen für die Schifffahrt

[1] George M. Totten. The North West and West Coast of Spain and the Coast of Portugal, from Point Estaca to Cape Trafalgar, compiled by the United States Hydrographic Office; Washington 1874 (294 S. 8., leider, wie es scheint, ohne Karte.

sind darin benutzt. Wie genau und zuverlässig Totten's Angaben sind, habe ich für das Nordwestcap ausserdem durch einen jungen Freund, Herrn Federico Maciñeira, feststellen lassen, der in der kleinen Stadt Santa Marta de Ortigueira in Galicien wohnt, unmittelbar an jener Nordwestspitze. Ihm verdanke ich genaue schriftliche Angaben und sogar zwei kleine, eigens für mich aufgenommene Photographien der Küste [1]). Danach ergiebt sich folgendes.

Von der nördlichsten Spitze der Halbinsel, der Punta de la Estaca — so genannt, weil ein Pfahl darauf stand —, von wo an Totten's Beschreibung beginnt, liegt etwas westlich Cap Vares mit dem Monte del Cabo. Davor zwei kleine Felseninseln, los Siguelos, auf deren vorderster, Estaquin genannt (mit einem kleinen Signalpfahl) jetzt ein Leuchtthurm steht. Es folgen nach Westen die Punta da Bandeja — von der Muldenform der Bucht (*bandeja* heisst Trog, Mulde) —; davor zwei Felsenriffe, las Piedras Meas, ferner die Spitzen von Carnero oder Espasante — sie schien einem Widderkopf ähnlich und springt weit vor (*exspatiari*) — und Seijo oder San Julian und von Cariño, zwei kleine steile Felseninseln Marbeira und Gabeira, die Spitzen von Castro da Moura — die Mohrenprinzessin kehrt oft wieder in den Ortsnamen — und Monterán und die Punta del Frayle — man verglich sie mit der Kapuze eines Mönchs — östlich von dem kleinen Hafen Santa Marta de Ortigueira. Dann erst folgen Cap Aguillones (oder Aguillós) und Cap Ortegal, die beide meist unter dem einen Namen Cap Ortegal zusammengefasst werden. Vor Cap Aguillones liegt, nach NO und N, eine Kette von fünf ganz steilen Felsenriffen, wovon die Spitze ihren Namen »die Nadeln« führt. Cap Ortegal aber tritt weit sichtbar hervor und gilt bei den Schiffern allgemein als die eigentliche Nordspitze, obgleich die Estaca thatsächlich noch etwas weiter nördlich hinaufragt. Solche Meinungen der Küstenbewohner ruhen meist auf uralter, ununterbrochener Ueberlieferung. Cap Ortegal ist die letzte direkt nach N gerichtete Spitze; erst von hier ab wendet sich die Küste entschieden nach W. Alle nun folgenden Vorgebirge sind nach W gerichtet, Cap Prior, Cap Nerigán, Cap Turiñon, Cap Finisterre, Cap Corrobedo, Cap Silleiro und viele andere. Zwischen der Punta del Frayle im O und der flachen Spitze del Ladrido vor Cap Aguillones im W, ungefähr eine (geographische) Meile westlich von der Punta del Frayle, liegt die Insel San Vicente, gewöhnlich schlechthin die Insel genannt (la Insua), breit, rundlich und mit Bäumen und Büschen bedeckt [2]). Sie liegt, wie Herr Maciñeira hinzufügt und die Photographie zeigt, in der weiten Bucht ganz frei nach N und dient als Theilungspunkt der beiden Rias oder Flussmündungen von Ortigueira und Ladrido. Das *post pelagia est insula* des Avien ist ein schiefer Ausdruck, wie er ihn oftmals, nur um zu variieren, anwendet. Er giebt damit nur die Reihenfolge wieder, in der die Insel in seinem griechischen Original

[1]) Ueber seine Arbeiten zur Geschichte seiner Heimath habe ich in Altamira's *Revista critica I* (Madrid 1895/96) S. 367 ff. berichtet, die freilich in Deutschland kaum bekannt ist.

[2]) »Large, rounded and covered with trees and bushes«, Totten S. 25.

genannt war. Ihre Lage bedingt, dass das Meer um sie stets bewegt ist; von dem steten Rauschen soll der Name Ladrido (*latratus*) herkommen. Bei Nordsturm gehen die Wogen über sie hinweg — ihre höchste Erhebung beträgt etwa 25 Meter —, während die Gewässer auf der Südseite ganz ruhig bleiben. Das sind die Erscheinungen, die in dem alten Periplus verzeichnet waren und in der dichterischen Bearbeitung wie in Avien's Uebersetzung mit einiger Uebertreibung ausgeschmückt worden sind. Bei keinem Vorgebirge sonst, weder an der Nord- noch an der Westküste, findet sich eine ähnliche Insel. Müllenhoff erklärte die ganze Beschreibung für phantastisch und verzichtete auf die Ermittelung der Insel; Totten's Buch blieb ihm unbekannt. Wegen der folgenden Entfernungsangabe, die sich nur in einem grösseren Zusammenhang befriedigend erklären lässt, hat er sich, und viele der späteren Erklärer sind gefolgt, für Cap Finisterre ausgesprochen. Es ist erst seit dem sechzehnten Jahrhundert bekannt geworden, als die meisten Fahrten nach Westen gemacht wurden und nicht mehr nach dem Norden. Die Angaben des Periplus sind damit nicht vereinbar; eine Insel giebt es dort nicht. Andere Erklärer suchen die Insel in einer der flachen Düneninseln an der Vougamündung bei Aveiro zwischen Porto und Coimbra, Karl Müller und Sonny sogar noch weit südlicher in den Berlengas bei Cap Carvoeiro, womit jedes Verständniss für die Lage des nach Norden gerichteten Aryion aufhört.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die den sämmtlichen Erklärern des Avien ganz unbekannte Insel für die Lage des Aryion entscheidend ist. Die Bucht von Ortigueira und die flache Küste der reichen Ebene ist wie geschaffen zum Ankerplatz für Fahrzeuge, die vor den West- und Oststürmen Schutz suchen. In den Namen Cap Ortegal und Ortigueira hat sich vielleicht ein letzter Nachklang des Aryion und der Artabrer erhalten, mit den Nesseln (*urtica*, spanisch *órtiga*) volksetymologisch verquickt. Vielleicht ist es kein Zufall, dass die Insel einst dem Kronos-Saturn und seit der christlichen Frühzeit dem heiligen Vincenz geweiht war, dem aus Osca gebürtigen Diaconen, der auch als siegreicher Schutzpatron der Schiffer gilt; ebenso wie die Südwestspitze der Halbinsel, das Cap San Vicente.

Ueber die Südwestspitze Hispaniens lautet der älteste Bericht, den wir haben, im Periplus des Avien, wie folgt:

V. 201 *tum Cyneticum iugum,*
qua sideralis lucis inclinatio est,
alte tumescens, ditis Europae extimum,
in beluosi vergit Oceani salum.

212 *Hinc insularum semet alte subrigit*
vertex duarum: nominis minor indiga est,
aliam vocavit mos tenax Agonida.

215 *Inhorret inde rupibus cautes sacra*
Saturni et ipsa; fervet inlisum mare
litusque late saxeum distenditur.
Hirtae hic capellae et multus incolis caper
dumosa semper intererrant caespitum;
220 *castrorum in usum et nauticis velamina*
productiores et graves saetas alunt.

Ich lasse die auf den Fluss Anas bezuglichen Verse 205—211, an die V. 222 anknüpft, hier bei Seite und gebe das Uebrige, wiederum mit Fortlassung des müssigen Redeschmuckes, so wieder:

»Gegen Sonnenuntergang, am äussersten Ende von Europa liegt das kynetische Vorgebirge nach dem Ocean zu, der reich an Seeungeheuern ist. Hier erheben sich die Gipfel zweier Inseln, die kleinere ohne Namen, die grössere Agonis genannt. In schroffen Klippen starrt der dem Kronos heilige Fels, und weithin schlägt das Meer gegen die steinigen Küsten. Zahlreiche Heerden zottiger Ziegen werden von den Bewohnern dieser Küste gehalten; ihr langes und dichtes Haar wird zur Decke von Lagerstätten und zur Hülle für die Schiffer verwendet«.

Obgleich die Wohnsitze der Kyneten, an die wie an der Nordwestspitze der älteste Name des Vorgebirges anknupft, nur ganz im Allgemeinen als die der im äussersten Westen wohnenden Völkerschaft denen der Artabrer an der Nordwestecke der Halbinsel entsprechen, so ist doch sicher, dass wiederum nur dasjenige Vorgebirge hier gemeint sein kann, von dem an die Schifffahrt eine neue Richtung nimmt. Damit sind, was auch Müllenhoff übersah, von vornherein alle nördlicher gelegenen Vorgebirge, an der Westküste, und alle östlicheren, an der Südküste, ausgeschlossen. Beide ausserdem noch durch den im Periplus ausdrücklich betonten und gewiss nicht durch einen Interpolator oder den Uebersetzer erfundenen Umstand, dass die Küste steil und felsig sei; sie ist nach beiden Richtungen etwas entfernt von Cap St. Vincent flach und sandig. Nur Cap St. Vincent ragt weit hinaus in den Ocean, von dem die Vorstellung alt und weit verbreitet war, dass er an grossen Fischen, Delphinen, Tümmlern, Thunfischen und Robben reicher sei, als das »innere« Meer (die Zeugnisse bei Berger, Geschichte der Erdkunde II 1889 S. 58, III 1893 S. 4. 43; noch bei Juvenal ist ein Nachklang davon [14, 283 *Oceani monstra*]). Alle späteren Quellen, die ich hier nicht anführe, nennen die westlichste Spitze Europas »das heilige Vorgebirge«; dass es, wie die Nordwestspitze, dem Kronos-Saturnus heilig war, bezeugt nur der Periplus. Auch seine Beschreibung nun, wie sie der Periplus giebt, stimmt mit der Wirklichkeit völlig überein. Das geht auch aus den besten vorhandenen Karten, wie der von Folque, nicht mit der wünschenswerthen Deutlichkeit hervor, die nur die Autopsie gewährt. Auf meinen Wunsch haben die Herren E. S. Dodgson aus England und José Leite de Vasconcellos

aus Lissabon zu Ostern 1894 das Cap San Vicente besucht, unter ortskundiger Führung, den Avien und Strabo in der Hand. Durch ihren ausführlichen Bericht[1]) werden die kurzen Angaben Totten's (S. 182) bestätigt und vervollständigt.

Ueber das Vorgebirge selbst ist kein Zweifel: der heilige Fels ist die äusserste, weit vorspringende Landspitze; sie trägt ein von den Spaniern im Jahr 1632 wiederhergestelltes Kastell. Im Vorbeifahren gesehen hatten es Viele schon im Alterthum, besucht aber gewiss nur Wenige. Den Namen des heiligen Vorgebirges hatte man mit dem an der Meeresstrasse von den Säulen an im Alterthum viel verehrten Herakles in Verbindung gebracht. Deswegen stellte Artemidoros von Ephesos fest, als er etwa um das Jahr 100 v. Chr. in Gades war (Strabo III 1, 4 S. 137 *γενόμενος, φησιν, ἐν τῷ τόπῳ*), dass dort kein Heiligthum des Herakles sei, wie Ephoros fälschlich behauptet hatte. Vielleicht war der Fels an sich ein Heiligthum des Kronos; das frühere Kloster des heiligen Vincenz, an dessen Stelle im Jahr 1846 der Leuchtthurm erbaut worden ist, liegt etwas weiter landeinwärts auf dem Felsgrat. Artemidor berichtet sodann von gewissen Gebräuchen, die von den Besuchern aus der Umgegend geübt zu werden pflegten, wenn sie das Heiligthum besuchten, und verglich die Gestalt des Vorgebirges mit der eines Schiffes, zu dem die drei kleinen Inseln davor den Schnabel und die Ohrenbalken bildeten. Darin liegt kein Widerspruch gegen die zwei Inseln des Periplus, wie sich sogleich zeigen wird. Artemidor, wenn er auch vielleicht nicht selbst das Vorgebirge bestiegen hat — was übrigens nicht unmöglich ist —, hörte doch einen sehr genauen Bericht darüber. Denn mit den Inseln verhält es sich so. Die grössere heisst jetzt *Ilhote da Armação nova*, die grosse Insel mit der neuen Befestigung. Sie fällt von allen Seiten steil ab; auf der oberen Fläche wächst Gras. Ein Kanal, breit genug, dass zwei kleinere Dampfer neben einander vorbeifahren können, trennt sie vom Vorgebirge. Dies ist also die Agonis des Periplus. Welche einheimische Bezeichnung dem offenbar gräcisierten Namen zu Grunde liegt, kann hier unerörtert bleiben. Die kleinere Insel bildet die äusserste Südwestspitze des Caps; sie heisst *a leixão*, d. i. die Hinterlassenschaft oder das Ueberbleibsel, *de São Vicente;* weil sie von dem Cap wie losgesprengt erscheint. Doch wird sie vom Volk und den Schiffern auch *o Gigante* genannt, der Riese, oder *a Pedra do Caneiro*, d. h. der Fels des Rohrwegs, der die Fische in die Reusen führt; der Thunfischfang wird hier seit ältester Zeit betrieben. Der Caneiro ist ein natürlicher Kanal, an der Innenseite der Klippe unter überhängenden Felsen, genannt *o nicho*, die Nische, *de São Vicente*. Ein kleiner Dampfer kann zwischen der Insel und den steilen Wänden des Caps gerade hindurchfahren. Das sind die beiden Inseln des Periplus. Vor der grösseren aber liegt nach N noch ein ganz kleines, auf keiner Karte verzeichnetes, Felsenriff; das ist die dritte Insel Artemidor's, die das ältere Zeugniss als solche nicht zählte, da die einzelne

[1]) Dodgson hat den seinigen in einer in Biarritz erscheinenden englischen Zeitung, The Season, vom 30. April 1896, veröffentlicht; Leite's Bericht ist noch nicht gedruckt.

Klippe kaum eine Insel zu nennen ist. Sie verglich Artemidor oder sein Gewährsmann mit dem hohen und spitzen Schnabel des Schiffs, die beiden grösseren mit den Ohrenklappen. Bezeichnend dafür ist ihr heutiger Name *a Pedra do Cajado*, das heisst »der steinerne Hirtenstab«. Die Küste hat etwa zehn kleine Fjords. Auch die Ziegenheerden, bei der Vorbeifahrt sichtbar, beruhen gewiss auf Autopsie; die Schilderung verliert dadurch nicht an Glaubwürdigkeit, dass sie Avien mit aus Vergil entnommenen Worten ausgeschmückt hat (Georg. III 312). Die groben Gewebe aus Ziegenhaar können hier wie in Kilikien zu ähnlichen Zwecken verwendet worden sein.

Sicherlich darf also hier weder an das Cap Santa Maria an der Südküste gedacht, noch gar (mit G. F. Unger) das Aryion auf Cap St. Vincent angesetzt werden. Die vollkommene Uebereinstimmung mit der Wirklichkeit entscheidet. Wenn sich nun also hier wie beim Aryion die Richtigkeit der Angaben im Periplus mit, wie ich glaube, unumstösslicher Gewissheit ergiebt, so werden sich besonnene Forscher hüten, bei allen anderen Angaben, die auf den ersten Blick nicht gleich verständlich sind, dem Periplus grobe Verwirrung, eine doppelte Quelle oder unverständige Interpolation vorzuwerfen. Sondern man wird überall zuerst die Natur der Oertlichkeit genau befragen und danach den Text des Periplus zu verstehen suchen.

Auch das spricht im vorliegenden Fall für seine Glaubwürdigkeit, dass die einfachste und natürlichste Annahme durch ihn bestätigt wird, wonach als Nord- und Südspitze der Halbinsel von jeher dieselben Vorgebirge angesehen worden sind, wie noch heut. Wie sich seine Angaben über die zwischen den beiden Westspitzen im Norden und Süden liegende Küstenstrecke und die dabei verzeichneten Entfernungen verstehen und erklären lassen und ebenso die übrigen Abschnitte im Norden und im Osten, das soll in dem ersten Theil meiner seit vielen Jahren geführten Untersuchungen über die »iberische Alterthumskunde« gezeigt werden, der sich mit den Quellen beschäftigt. Darin darf eine eingehende Erklärung der *ora maritima* nicht fehlen.

H. Gelzer.

Geographische Bemerkungen zu dem Verzeichniss der Väter von Nikaea.

Geographische Bemerkungen zu dem Verzeichniss der Väter von Nikaea.

Von H. Gelzer.

Bei dem vielfachen Interesse, welches in geographischer Hinsicht das Städteverzeichniss von Nikaea bietet, hatte ich mich längst entschlossen, die Rezensionen der verschiedenen Sprachen einmal in möglichst genuiner Gestalt zu veröffentlichen, und dies ist mir durch die Unterstützung von O. Cuntz und H. Hilgenfeld gelungen.[1]) Durch die Untersuchungen von E. Revillout (le concile de Nicée, Paris 1881) scheint mir aber völlig erwiesen, dass die ursprünglichen Akten von Nikaea für uns verloren sind. Erhalten sind — von unechten oder mindestens verdächtigen Stücken zu schweigen — vor allem die Kanones und die expositio fidei. Dieser sind genau, wie in den Akten des Konzils von Konstantinopel d. J. 381, die Subskriptionen der die fides Nicaena bekennenden Väter angehängt. Auch das scheint Revillout erwiesen zu haben, dass unsere Texte auf die durch Athanasios 362 in Alexandria abgehaltene Synode zurückgehen, welche vor allem den Glauben der Väter von Nikaea wieder herstellen wollte.[2]) Bereits Sokrates (I, 13, 12) kann, wenn er die Liste der Väter von Nikaea mittheilen will, sich einzig auf das *συνοδικόν* des Athanasios berufen. Leider giebt er nur den Eingang der Liste. Aber trotz der Abweichungen, die übrigens gegenüber unseren vollständigen Listen zu Gunsten von Sokrates' Quelle sprechen, ist es sofort klar, dass auch unsere Verzeichnisse derselben Quelle, wie die Namenreihe des Sokrates, entstammen; sie bieten ihm gegenüber nur eine leise Retouchirung nach geographischen Gesichtspunkten.

Wir haben demnach nicht die Liste der echten Unterschriften, wie sie unter das proklamirte Glaubensbekenntniss 325 in Nikaea gesetzt wurden, sondern einen index restitutus; d. h. man suchte 362, so gut es eben anging, sei es aus dem Gedächtniss, sei es durch andere Hilfsmittel, die Liste der Väter wieder herzustellen. Das also hergestellte Verzeichniss hat demnach nicht den Werth einer gleichzeitigen Urkunde.

---

[1]) Patrum Nicaenorum nomina latine, graece, coptice, syriace, arabice, armeniace sociata opera ediderunt H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz. Leipzig, Teubner, 1898.

[2]) Das Nähere a. a. O., p. XLVIII ff. der praefatio.

Dies lässt sich aber auch aus den zahlreichen Fehlern des Verzeichnisses erweisen. In erster Linie sind hier

1. die Dittographien zu erwähnen. Der Redaktor des Verzeichnisses hat dreimal dieselben Bischöfe an verschiedener Stelle angemerkt. In Kilikien haben wir:[1])

85. *Νάρκισσος Νερωνιάδος*

93. *Νάρκισσος Εἰρηνουπόλεως.*

Also derselbe Prälat erscheint unter dem alten und unter dem neuen Namen seines Bischofsitzes. Ebenso ist in der Provinz *Νήσων* ganz richtig 167 *Στρατήγιος Λήμνου* eingetragen; allein derselbe Bischof erscheint in Achaia als 214. *Στρατήγιος Ἡφαιστείας.* Offenbar kannte der Redaktor den Namen der lemnischen Bischofstadt nicht. Zu Achaia hat Lemnos nie gehört. Gleichfalls unrichtig wird der Inhaber des damals pisidischen (später lykaonischen) Bischofsitzes Uasada unter den isaurischen Bischöfen aufgeführt. 184. *Θεόδωρος Οὐασάδων.* Indessen O. Cuntz hat eine alte Corruptel geheilt; danach ist in mehreren Rezensionen der letzte Bischof von Pisidien: 156. *Θεόδωρος Οὐσάδων.* Das ist fragelos der richtige Platz des Bischofs.

Schon diese Doppelbischöfe beweisen, dass wir nicht genuine Unterschriften, sondern ein aus verschiedenen Quellen zusammengearbeitetes Werk vor uns haben. Der Redaktor erkannte die in verschiedenen Quellen etwas abweichend benannten Bischofsitze nicht als identisch.

2. Auch sonstige Fehler finden sich in der Liste. Was Aegypten und die angrenzenden Provinzen betrifft, so sind vor allem die starken Abweichungen der koptischen Version von sämmtlichen übrigen Rezensionen[2]) zu beachten, die hier — Kleinigkeiten abgerechnet — durchaus zusammengehen.

Der Kopte hat die Bischöfe in drei Ortsgruppen gesondert: Alexandria — Aegypten und Thebais — die beiden Libyen. Der Grieche theilt: Aegypten — Thebais — Libya superior — Libya (inferior). Indessen die Einreihung der Städte ist von einem der Landesgeographie nicht vollkommen kundigen Mann gemacht worden. Er theilt das im Delta unweit Alexandria gelegene Bisthum Schedia der Thebais zu; Antipyrgos, das zu Libya inferior gehört, führt er in der superior auf. Endlich Ptolemais haben die anderen unter die ägyptischen, der Kopte unter die libyschen Bisthümer eingereiht. Der Grieche dachte ohne Zweifel an den Bischof von *Πτολεμαῒς Ἑρμείου,* während Secundus der bekannte Bischof der Pentapolis ist. Sodann hat die ägyptische Liste des Kopten mehrere in allen anderen Rezensionen fehlende Nummern, so Heracleopolis magna und Antaeopolis, ferner einen leider verstümmelten Namen. Auch sind

[1]) Ich citire nur der Einfachheit wegen nach der von mir (Patr. Nic. nomina, p. LX—LXIV) versuchten Herstellung der Liste, ohne damit behaupten zu wollen, in allen Einzelheiten die Urliste richtig hergestellt zu haben.

[2]) Der Kürze wegen nenne ich den Archetypus dieser Rezensionen »den Griechen«, da die Urliste fragelos griechisch war; natürlich ist derselbe nicht mit der uns erhaltenen, mehrfach entstellten Rezension des Theodorus Lector identisch.

Kopte und Grieche bei den Bischöfen Gaios und Tiberios bezüglich der Sitze nicht einig.

Grieche:	Kopte:
Γάιος Θμουέως	Gaios hn̄ tpanyos
Τιβέριος Ταυθίτης.	Tiberios hn̄ thmui.

Das Bisthum Panyos, welches den Erklärern Schwierigkeiten bereitete, ist fragelos Panopolis. Die Kopten gebrauchen neben der nationalen Form Šmin auch die griechische panos. Man vergleiche die Listen geographischer Namen bei E. Amélineau: la géographie de l'Egypte à l'époque copte, Paris 1893, S. 555; S. 559 (panas); S. 561 (panaos); S. 562; S. 566 (panas); S. 567; S. 569; S. 573; S. 576 jedoch, in dem Manuskript des Lord Crawford lesen wir:

panous — tibaki Šmin

panyos ist eine leichte Verschreibung für panous, wie zu lesen ist.

Da sich der Kopte auch sonst bezüglich der ägyptischen Bisthümer vorzüglich unterrichtet zeigt, so zweifle ich nicht, dass er den Bischöfen Gaios und Tiberios ihre richtigen Sitze angewiesen hat. Demnach gab es gar keinen Bischof Gaios von Thmuis; endlich das räthselhafte Ethnikon des Tiberios *Ταυθίτης* ist dann eine einfache Verschreibung.

Ein anderes Versehen bezüglich der Provinz *Νήσων* haben alle Rezensionen. Sie führen als vierten Bischofsitz Kerkyra auf; dieses hat aber niemals zur Kirchenprovinz »insularum«, sondern zu Epirus vetus (die Belege bei Le Quien O. Ch., II, 147) gehört.

Bei seinen starken Abweichungen kann das ägyptisch-libysche Namensverzeichniss unmöglich auf den Archetypus des Bischofsindex zurückgehen; die Ueberlieferung der anderen Rezensionen, welche in der Ansetzung des Harpokration als ersten Suffraganbischofs mit dem *συνοδικόν* übereinstimmt, erweist vielmehr, dass diese den Archetypus repräsentiren. Da derselbe aber gerade in Aegypten mehrfache Irrthümer aufwies, hat der Kopte unter Benutzung einer anderen, aber vorzüglichen Quelle eine Diorthose mit ihm vorgenommen. Wir haben bereits gesehen, dass unsere Liste auch nicht die ursprüngliche des Synodikons ist, sondern eine Bearbeitung derselben, und diese kann eben wegen ihrer notorischen Fehler kaum in Aegypten entstanden sein. Der Archetypus also, von dem unsere sämmtlichen Listen abhängen, wird demnach in Konstantinopel oder im griechischen Orient entstanden sein. Eine gewisse Stütze erhält diese Vermuthung durch die Vorzüglichkeit der westsyrischen Uebersetzung, die demnach dem Urtext ziemlich nahe zu stehen scheint.

3. Das Verzeichniss ist unvollständig: Die offizielle Zahl 318 ist allerdings eine Erfindung des ausgehenden IV. Jahrhunderts, welche die heilige Zahl der Knechte Abrahams (Genesis XIV 14) erreichen wollte. Nach den Zeitgenossen waren es über 250 (Eusebios von Kaisareia) oder 270 (Eustathios von Antiocheia); unsere Verzeichnisse ergeben aber nur 221 Namen. Dazu können

— um die allzu unsicheren, rein legendären Namen wegzulassen — noch 12 oder höchstens 17 Namen hinzugezählt werden; damit ist aber bei Weitem nicht die wirkliche Summe der in Nikaea versammelten Bischöfe erreicht. Die Listenschreiber sind selbst stutzig über diese Mangelhaftigkeit ihres Verzeichnisses und vermuthen, man habe die westlichen Bischöfe als überflüssig weggelassen, weil im Occident die Orthodoxie festgegründet war. Diese Bemerkung beruht nicht etwa auf dem Hochmuth der Lateiner, auch die Syrer[1]) und Armenier haben sie. Sie erweist nur, dass man sich der Mangelhaftigkeit der Liste bewusst war. Wenn aber die Annahme, die Liste sei erst 362 mühsam wieder rekonstruirt worden, das Richtige trifft, so erklärt sich dieser Umstand auf ganz natürlichem Wege.

4. Die Reihenfolge der Bisthümer in den einzelnen Provinzen ist nicht die offizielle, sondern vielfach eine künstliche, willkürliche. Der Verfasser hat die Absicht, den ersten Dignitär immer an die Spitze der Provinzialbischöfe zu stellen. So eröffnen die ägyptische Liste Alexandria, die syrische Antiochien, die phönikische Tyros, die arabische Bostra, die kappadokische Kaisareia, die lydische Sardes, die der Inseleparchie Rhodos etc. Allein es finden sich auch mehrfache Abweichungen; einmal werden Zustände späterer Zeit berücksichtigt, so in Palästina, wo der Ehrenrang von Jerusalem diesem bereits die erste Stelle eingetragen hat; dagegen die eigentliche Metropole Kaisareia erscheint erst an fünfter Stelle. In Pisidien steht Ikonion an der Spitze, das Metropolis erst nach der Lostrennung von Lykaonien wurde. Die eigentliche Metropolis: Antiocheia fehlt freilich. Aber auch in Asien hat Kyzikos die erste, Ephesos erst die zweite Stelle. Das scheint gleichfalls darauf hinzuweisen, dass dem Redaktor die spätere Spaltung der Provinz in Asia und Hellespontos bekannt war. Schwerlich wenigstens können zwei spätere Metropolen nur durch Zufall eine so ausgezeichnete Stellung einnehmen.

In anderen fehlt die Hervorhebung der Metropolis gänzlich. In Isaurien hat Seleukeia erst den vierten, in Karien Aphrodisias erst den zweiten Platz; in Kypros sind nur zwei Bischöfe erwähnt; trotzdem erhält die Metropolis den schlechteren Platz. Nur in Paphlagonien findet der Vorrang eines einfachen Bisthums seine natürliche Erklärung in dem Fehlen der Metropolis. Gerade diese Abweichungen geben uns einen erwünschten Fingerzeig. Der Verfasser hatte die Absicht, entsprechend dem in seiner Zeit steigenden Ansehen der Metropolen, diesen überall den Vorrang einzuräumen; allein, sei es aus Unwissenheit, sei es aus Unachtsamkeit, hat er dabei mehrfache Versehen sich zu Schulden kommen lassen. Das erweist aber, dass die Anordnung eben eine künstliche, von einem Einzelnen willkürlich gemachte ist, eine Thatsache, die sich auch im Verlaufe unserer Untersuchung noch ferner bewähren wird.

[1]) In der nestorianischen Rezension heisst es, die Bischöfe des Ostens fehlten wegen ihrer Orthodoxie. Für den Verfasser sind natürlich die »Orientalen« der anderen Listen Occidentalen. Bei dem fleckenlos reinen Orient denkt er an die Bischöfe des persischen Reichs und des östlichen Asiens.

Eine andere wichtige Frage betrifft die Provinzialeintheilung des Römischen Reiches, wie sie in den nikänischen Akten vorliegt.

Die Bischöfe sind nämlich nach Provinzen zusammengestellt. Voran gehen nur der geistige Leiter der Versammlung, Hosius von Corduba, und die römischen Presbyter; dann folgen je unter einer Provinz als Ueberschrift die derselben angehörenden Prälaten. Genau dieselbe Anordnung finden wir auf dem sog. II. ökumenischen Konzil, dem von Konstantinopel 381. Dagegen auf den Konzilien, deren Akten uns erhalten sind, so auf dem zu Ephesos und in Chalkedon, erscheinen die Dinge doch wesentlich anders. Auch hier sassen, nach den Präsenzlisten zu schliessen, die Provinzialangehörigen meist geschlossen zusammen; nur die zu spät gekommenen mussten sich hinten anschliessen; und ebenso unterschreiben die Bischöfe provinzenweise; dabei kommen freilich, wie das in der Natur der Sache liegt, hie und da Ausnahmen vor. Niemals findet sich aber der Name der Provinz als Ueberschrift; sondern die Namenreihen sind vollständig geschlossen. Der wichtigste Unterschied ist aber, dass die Patriarchen und Metropoliten zuerst sitzen resp. unterzeichnen und dann erst eparchienweise die Bischöfe. Dass Aehnliches auch in Nikaea stattfand, zeigt ganz deutlich das echte Bruchstück von Athanasios *συνοδικόν* bei Sokrates I 13, 12:

Ὅσιος ἐπίσκοπος Κουδρούβης Ἱσπανίας·
οὕτως πιστεύω ὡς προγέγραπται·
Ῥώμης· Βίτων καὶ Βικεντῖνος πρεσβύτεροι
Αἰγύπτου· Ἀλέξανδρος
Ἀντιοχείας τῆς μεγάλης· Εὐστάθιος
Ἱεροσολύμων· Μακάριος
Ἁρποκρατίων ⟨Ἀλφοκράνων
Ἀρβετίων⟩ Κυνῶν.

Wir sehen also, die durch Kanon VI und VII ausgezeichneten Sitze haben sämmtlich den Vorrang, und erst nachher folgen die Bischöfe, und zwar, wie in unseren Listen, zuerst die von Aegypten; aber es fehlt die Provinzialüberschrift. Dagegen haben unsere Listen Antiocheia und Jerusalem dem geographischen Prinzip zu liebe willkürlich von dem ihnen gebührenden Ehrenplatze verdrängt und in die betreffenden Provinzen versetzt.

Wir besitzen nun auch in lateinischer Uebersetzung Kanones von Chalkedon, wo genau nach dem in den Kanonesversammlungen beim Nicaenum und beim Constantinopolitanum I beobachteten Verfahren die Bischöfe nach Provinzen geordnet aufgezählt werden, und als Ueberschrift figurirt jedesmal der Name der Provinz und die Zahl der Bischöfe, wie in der koptischen und westsyrischen Version von Nikaea. Dieses Schema hält sich aber durchaus nicht an die uns bekannte Ordnung der aktenmässigen Präsenz- und Subskriptionslisten, sondern ist rein künstlich gemacht. Genau das gilt auch von den Listen des I. und II. Konzils. Wie das schon die nur indirekte Ueberlieferung bei Nikaea wahrscheinlich macht, beruht diese Ordnung auf Absicht. Die Kanones und das

Glaubensbekenntniss konnten viel leichter verbreitet werden als die sehr umfänglichen vollständigen Akten. Versandte man dieselben nach den Provinzen, so hatten die Empfänger den Vortheil, aus der neugeordneten Namensliste gleich zu ersehen, wie viele *ὑπέρμαχοι τῆς εὐσεβείας*[1]) der eigenen Provinz angehörten, ein Ruhmestitel, auf den man späterhin nicht wenig stolz war, und dies trug auch zur Vermehrung der Liste durch legendäre Namen bei.

Da demgemäss die Einfügung der Provinzialüberschriften auf die nachträgliche redaktionelle Thätigkeit des Verfassers des Archetypus unserer Listen zurückzuführen ist, so liegt naturgemäss die Frage nahe: Repräsentirt die Liste von Nikaea die Provinzialeintheilung, wie sie 325 oder wie sie 362 giltig war? Das erstere nimmt E. Kuhn[2]) an; allein aus dem Bisherigen ergiebt sich, dass dies nicht ohne Weiteres gelten kann.

Zur Prüfung dienen uns hauptsächlich die Veroneser-Liste und für den Orient die Subskriptionen des Konzils von Antiochien und Ammianus Marcellinus. Indessen die Unterschriften des Konzils von Antiochien, wie sie die lateinische Uebersetzung bietet (Harduin I, 589ff.), und auf welche E. Kuhn grossen Werth gelegt hat, müssen gleich gestrichen werden. Die Namen sämmtlicher Bischöfe[3]) erscheinen bereits in Nikaea als Unterzeichner der expositio fidei. Ist es nun an und für sich auffällig, dass die Inhaber von 26 Bischofsitzen, die 341 zusammenkommen, noch dieselben sind, welche 325 auftraten, so entscheidet die Frage gleich der erste Name: Eusebius Gadarensis. Die erste (gräcisirende) Familie der lateinischen Handschriften hat nämlich — und diese allein — den zweiten Bischof von Sebaste zu einem Bischof von Kaisareia gemacht; dadurch erhalten die Sitze 24—30 falsche Inhaber; unter ihnen figurirt 25. Eusebios Gadarenus, während der Bischof von Gadara Sabinos hiess. Damit ist die Fälschung klar erwiesen. Ihr Urheber hat aus dem ihm zu Gebote stehenden Verzeichnisse der nikänischen Väter seine Phantasieliste zusammengestellt. Werth hat demnach nur das Eparchienverzeichniss in der Ueberschrift des Konzils. In der Tabelle habe ich nur die Diöcesen Oriens, Asia und Pontus zusammengestellt, da für die übrigen die Zeugen in Nikaea zu spärlich vertreten sind.

Veroneser Verzeichniss	Nikaea	Konzil von Antiochien	Ammianus Marcellinus
Oriens			
Libya superior	3. τῆς δὲ Λιβύης τῆς ἀνωτέρας		
Libya inferior	4. Λιβύης κάτω		
Thebais	2. τῆς Θηβαΐδος		
Aegyptus Jovia	1. Αἰγύπτου		

[1]) Freilich finden sich unter ihnen bedenklich viele Semiarianer und Arianer.

[2]) Fleckeisen's Jahrbücher 1877, S. 700.

[3]) Mit Ausnahme der drei letzten, bei denen der Bischofsitz nicht angemerkt ist.

Veroneser Verzeichniss	Nikaea	Konzil von Antiochien	Ammianus Marcellinus
Aegyptus Herculea			
Arabia	8. Ἀραβίας	4. Ἀραβίας	8. Arabia.
item Arabia Augusta Libanensis			
Palaestina	5. Παλαιστίνης	3. Παλαιστίνης	7. Palaestina.
Foenice	6. Φοινίκης	2. Φοινίκης	6. Phoenice.
Syria Coele	7. Συρίας Κοίλης	1. Συρίας Κοίλης	5. Syria.
Augusta Euphratensis			4. Commagena, nunc Euphratensis.
Cilicia	10. Κιλικίας	6. Κιλικίας	1. Cilicia.
Isauria	26. Ἰσαυρίας	7. Ἰσαυρίας	2. Isauria.
Cyprus	27. Κύπρου		
Mesopotamia	9. Μεσοποταμίας	5. Μεσοποταμίας	
Osroena			3. Osdroena.
Pontus			
Bithynia	28. Βιθυνίας		
Cappadocia	11. Καππαδοκίας		
Galatia	17. Γαλατίας		
Paphlagonia nunc in duas divisa	16. Παφλαγονίας		
Diospontus	14. Διοσπόντου		
Pontus Polemoniacus	15. Πόντου Πολεμονιακοῦ		
Armenia minor	12. Ἀρμενίας μικρᾶς		
nunc et maior addita	13. Ἀρμενίας μεγάλης		
Asia			
Pamphylia	23. Παμφυλίας		
Frygia prima	22. Λυκίας		
Frygia secunda	20. Φρυγίας		
Asia	18. Ἀσίας		
Lydia	19. Λυδίας		
Caria	25. Καρίας		
Insulae	24. Νήσων		
Pisidia	21. Πισιδίας		
Hellespontus			

Wenn wir die Provinzialeintheilung der nikänischen Liste mit dem Veroneser Verzeichnisse vergleichen, so spricht alles zu Gunsten der ersteren. Eine Reihe späterer Zusätze, welche letztere aufweist, fehlen im nikänischen Provinzenverzeichnisse. Indessen davon muss Aegypten ausgenommen werden. Hier entspricht die einzige Provinz Aegyptus den beiden Aegyptus Jovia (sp. Aegyptus) und Aegyptus Herculea (sp. Augustamnica) im Veroneser Verzeichniss. Allein mit vollem Rechte hat Th. Mommsen[1]) betont, dass diese Bezeichnungen sicherlich dem ursprünglichen diocletianischen Diöcesen- und Provinzenschema angehören. Aber warum kennt das Verzeichniss von Nikaea nur eine Aegyptus?

[1]) Th. Mommsen: Verzeichniss der römischen Provinzen, aufgesetzt um 297. Abh. d. K. A. d. Wiss., 1863, S. 500.

Aufgezählt werden auch eine Reihe Bischofsitze der Herculia, so Pelusion, Pharbaethos, Herakleopolis Sethrois, Thmuis. Allein Aegypten hat sein christliches Diöcesanschema am frühesten und entschiedensten von dem politischen emanzipirt. Kirchlich ist die alte Einheit Aegyptos festgehalten worden. So sagt Kanon VI von Nikaea: *τὰ ἀρχαῖα ἔθη κρατείτω τὰ ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Λιβύῃ καὶ Πενταπόλει* und Eusebios (v. Constant. III, 7): *Αἰγυπτίους, Θηβαίους, Λίβυας.* Die beiden Angaben ergänzen sich gegenseitig. Eusebios führt die Thebais gesondert, der Kanon beide Libyen gesondert auf, und so entsprechen sie zusammen der Eintheilung von Nikaea. Beide kennen — wiederum mit Nikaea übereinstimmend und entsprechend der kirchlichen Ordnung — nur eine Aegyptos.

Anders verhält sich die Sache bei dem Theile der Diöcese Oriens, auf den nach Abtrennung Aegyptens diese Bezeichnung späterhin beschränkt blieb. Es fehlen gegenüber dem Veroneser Verzeichnisse die drei Provinzen: Arabia Augusta Libanensis, wie hier die spätere Phoenice Libanensis genannt wird,[1]) ferner Augusta Euphratensis und Osroena. Die Städte der Libanensis stehen unter Phoenike, die der Euphratensis unter Syria Koele, die der Osroene unter Mesopotamia. Damit überein stimmt die Ueberschrift des Konzils von Antiochien; sie zählt genau dieselben Provinzen des Orients auf, wie das Konzil von Nikaea; nur Kypros fehlt, dessen Bischöfe wohl schon damals jene Emanzipationsgelüste hegten, die ihnen im folgenden Jahrhundert zur Autokephalie verhalfen.

Ammianus Marcellinus XIV 8, 7 fügt noch Euphratensis hinzu: Et prima post Osdroenam quam, ut dictum est, ab hac descriptione discrevimus, Commagena, n u n c Euphratensis clementer adsurgit.

Die Provinzen der Diöcese Pontus stimmen in beiden Beschreibungen grossentheils überein.

Beide kennen ein einheitliches Paphlagonien, wozu der Schreiber des Veroneser Verzeichnisses einen Nachtrag gemacht hat. Die einzige Abweichung betrifft Armenien. Der Veroneser Katalog kennt nur Armenia minor und erwähnt lediglich wieder in einem späteren Zusatz das erst im V. Jahrhundert einverleibte Grossarmenien. Dagegen das Verzeichniss von Nikaea hat die Provinz. Der Fall liegt ähnlich wie bei Aegypten. Es ist fragelos die kirchliche Provinz Grossarmenien gemeint. Armenien war 325 das einzige christliche Reich, welches neben dem römischen existirte. Sein Oberbischof, der die Weihe von dem ersten Prälaten der pontischen Diöcese, dem Metropoliten von Kaisareia empfing, erschien mit einem seiner Suffragane in Nikaea, und seine Kirchenprovinz wird darum mit Recht unter den pontischen aufgeführt. Aus der asiatischen Diöcese fehlen in Nikaea die damals noch nicht existirenden

[1]) Sicher scheint mir durch das Verzeichniss von Nikaea (Ada), dass das diocletianische Palästina den Umfang der späteren Provinzen Palästina I, II, III hatte, und dass Arabia demnach die Provinz von Bostra ist. Dann bleibt für Arabia Augusta Libanensis nur die spätere Phönice Libanensis übrig. Den räthselhaften Namen vermag ich freilich auch nicht zu erklären.

Provinzen Phrygia II und Hellespontus. Die Bischöfe beider Eparchien sind unter Phrygia und Asia aufgezählt. Dagegen haben alle Rezensionen neben Pamphylia eine abgesonderte Provinz Lycia. Nach Johannes Malalas S. 364, 22 hat erst Theodosios der Kleine Lykien von Lykaonien abgetrennt und Myra zur Metropolis erhoben. Indessen Malalas hat eine Reihe völlig verkehrter Angaben, so auch hier: Lykien sei von Lykaonien statt von Pamphylien abgetrennt worden. 313 richtet noch Licinius eine Konstitution ad Eusebium v. c. praesidem Lyciae et Pamphyliae. Mommsen nimmt an, die alte Provinz Lykien sei im Veroneser Verzeichniss durch ein Versehen ausgefallen, a. a. O., S. 506. E. Kuhn a. a. O., S. 701 versteht unter Pamphylia die offiziell Lycia et Pamphylia genannte Provinz, ähnlich J. Marquardt (Hndbch. d. röm. Alterthums, IV² S. 379, N. 1). Dieser nimmt ferner mit Rücksicht auf die Akten von Nikaea an, dass die Trennung vor 325 stattgefunden habe. Diese Annahme scheint mir auch das Richtige zu treffen. Unsere bisherige Betrachtung hat erwiesen, dass die im Verzeichniss von Nikaea aufgezählten Provinzen auf das Allergenaueste das Diocletianische Schema wiedergeben. Die beiden einzigen Ausnahmen (Aegyptus-Armenia maior) erklären sich sehr leicht aus kirchlichen Gründen. Mithin wird auch die in allen Rezensionen ausdrücklich aufgeführte Provinz Lycia in der That nicht auf einem Versehen des Redaktors beruhen, sondern ihre Einrichtung fällt wohl in die Zeit zwischen 313 und 325.

Noch muss eine letzte Frage erörtert werden. Wenn der Redaktor bezüglich der Provinzialeintheilung sich gut unterrichtet erweist, hat vielleicht sein Provinzialschema für seine eigene Zeit (nach 362) noch Giltigkeit, oder hat er, ohne durch die seiner Zeit angehörenden Aenderungen sich beirren zu lassen, die ehemalige Organisation richtig wiedergegeben? Leider sind wir über die Veränderungen, welche die Provinzialeintheilung im Laufe der ersten zwei Drittel des IV. Jahrhunderts betroffen haben, nur sehr kümmerlich unterrichtet.

Ein fester Punkt ist das Konzil von 381, welches eine Reihe in das Veroneser Verzeichniss interpolirter Provinzen als bestehend auffuhrt: Osroene, Augusta Euphratesia, Lycaonia, Phrygia Salutaris. E. Kuhn legt auf Ammians Worte: »nunc Euphratensis« Werth, wonach schon 353 diese Provinz errichtet gewesen sei. Das kann richtig sein, obschon es sich denken lässt, dass damit nur die erheblich spätere Zeit des Schreibenden oder seiner Quelle, der 373 abgefassten Reichsbeschreibung, gemeint sei. Entscheidend scheint mir aber, dass in den von Epiphanios (ctra. haeres. LXXIII ed. Dind. III p. 317, 29 und 318, 4) überlieferten Subskriptionen des Konzils von Seleukeia 359 zwei Bischöfe der Euphratensis unterschreiben. Dort ist zu lesen:

Κυρίων ἐπίσκοπος Δολίχης Αὐγούστης Εὐφρατησ<ίας>

und

Αὔγαρος ἐπίσκοπος Κύρου Εὐφρα<τη>σίας.[1])

---

[1]) Der Text hat: Κυρίων ἐπίσκοπος Δολίχης, Αὔγουστος ἐπίσκοπος Εὐφράτης und Αὔγαρος ἐπίσκοπος Κύρου Εὐφρασίας.

Es liegt kein Grund vor, die Authenticität dieser Unterschriften zu bezweifeln; mithin bestand die Euphratensis sicher schon vor 359. Dann hat aber der Redaktor des Index von Nikaea bei der Ordnung der Reihenfolge der Bischöfe nicht das Provinzialschema seiner Zeit, sondern das 325 giltige angewandt. Dann haben wir auch in seiner Provinzenübersicht die älteste und zuverlässigste Ueberlieferung über die diocletianische, unter Konstantin unbedeutend (Lykien) veränderte Provinzialordnung für die Diöcesen Oriens (mit Ausschluss von Aegypten) Pontus und Asia.

Ich glaube durch die bisherigen Ausführungen keiner Ueberschätzung des von mir behandelten Stoffes das Wort geredet zu haben. Wenn aber das Endresultat über den Werth des hier vorliegenden Provinzialschemas richtig ist, dann darf auch angenommen werden, dass die Vertheilung der einzelnen Städte auf die Provinzen im Ganzen — einzelne nicht unbedeutende Versehen sind bereits hervorgehoben worden — das Richtige getroffen hat, und dass das Verzeichniss von Nikaea für den Umfang der diocletianischen Provinzen nicht unwichtige Fingerzeige gewährt.

Schon Th. Noeldeke (Hermes X, S. 167) hat auf die Bedeutung von Aïla unter den palästinensischen Bischofsitzen hingewiesen; damit ist erwiesen, dass die diocletianische Provinz Palästina nicht nur die späteren Provinzen Palästina I und II, sondern auch die Palästina III oder Salutaris mit umfasste.

An die Provinz Mesopotamien und deren Bischöfe schliesst sich die Persis (I Provinciae Persidis, II a Perside, III de Perside) an mit dem Bischof Johannes Persidos I (Persa II, Persidis III). Indessen nur diese drei lateinischen Rezensionen und der Armenier — von dem sogleich die Rede sein wird — kennen eine solche Provinz oder Landschaft. Von den lateinischen Familien fallt die dritte ausser Betracht, da sie nicht selten nach einem Exemplar der II. Familie deren Angaben mit den eigenen kontaminirt hat, vgl. III 149, 157; 211 vgl. mit 215 u. s. f. Etwas anders liegt die Sache beim Armenier. Dieser hat 76 : i Parsiç : Yōhannēs. Aus Persien : Johannes. Also ein Städtenamen fehlt. Dies findet nur noch bei Flaccus 138 statt, wo durch einen alten Fehler die Stadt Hierapolis ausgefallen ist und deshalb sämmtliche Handschriften die folgende Provinzialüberschrift Pisidien als Stadt fassen und bei Akrites 101, wo aber ebenfalls, wie in vielen Rezensionen, die nachfolgende Provinzialbezeichnung in den Handschriften als Stadt aufgefasst wird. Es ist demnach wahrscheinlich, dass der Schreiber des armenischen Archetypus hier umgekehrt die in seiner Vorlage als Ethnikon des Johannes gemeinte Bezeichnung i Parsiç zur Ueberschrift gemacht hat und so keine Stadt für Johannes übrig hatte. Alle übrigen Rezensionen nämlich, die IV. lateinische, der Grieche, die koptische und beide syrische Uebersetzungen, führen Johannes einfach als fünften mesopotamischen Bischof auf. Es ist, wie schon Ch. Lenormant gesehen, die Stadt *Πέρρη, Πέρσα (Περσαῖος — Περσηνή — Περσαία* Steph. s. v. *Πέρσα, Ἀπάμεια* — Persinos beim Kopten), heute Pirūn. Eine Schwierigkeit bereitet die Lage.

Man erwartet Perre-Persa als rechtsufrige Stadt Syria Coele zugerechnet, wie sie denn auch von Hierokles und Georgios Kyprios der Euphratensis zugetheilt wird. Indessen geographische Gewaltsamkeiten, welche die historisch gewordenen Verhaltnisse unberücksichtigt liessen, zeigt auch sonst das diocletianische System; die späteren haben mit ihren Veränderungen hier rektifizirend und offenbar auch die Wünsche der Provinzialen berücksichtigend eingegriffen. Johannes von Ephesos zählt als die vier benachbarten Stadtbezirke die von Edessa — Samosata — Perre und Melitene auf (de beatis orientalibus p. 135). Die Verwaltung mochte ihre Gründe haben, Perre gegenüber der übermächtigen Nachbarstadt Samosata durch Zutheilung zu einer anderen Provinz zu schützen. Jedenfalls wage ich nicht, einer so wohlbezeugten Ueberlieferung zum Trotz Persa von Mesopotamien loszutrennen. Ganz ähnlich ist auch *Ἀγκύρα σιδηρᾶ*, das die späteren der Phrygia Pacatiana zuweisen, Lydien zugetheilt; auch hier geht es nicht an, einen Irrthum des Redaktors anzunehmen.

Vollkommene Neuschöpfungen sind die diocletianischen Provinzen Pisidia und Isauria. Pisidien, Lykaonien und Isaurien hatten in der vordiocletianischen Periode einen Annex von Galatien, der Osten (Lykaonien) späterhin von Kappadokien gebildet. Aus Hierokles und den Konzilsunterschriften ist uns der Umfang der späteren, mindestens seit 373 bestehenden Provinzen Pisidia — Lykaonia — Isauria bekannt; nähere Anhaltspunkte, um den Umfang der diocletianischen Provinzen Pisidia und Isauria festzulegen, gewähren nur die nikänischen Unterschriften. Zu Pisidia gehörte der grösste Theil der späteren Provinz Lykaonia, wie die Städte Ikonion — Amblada — Uasada beweisen. Isauria umfasste das rauhe Kilikien, die eigentliche Isauria den Süden Lykaoniens, wie die Städte Barata — Metropolis (Isaurorum) — Humanades — Laranda — Alistra zeigen. Dieser ganze nördliche Theil wurde später abgetrennt und Lykaonien zugewiesen; ebenso verlor sie Syedra und Panemuteichos an Pamphylien. Bei dieser starken Reduktion der Provinz Isauria, welche nun auf das rauhe Kilikien (und nicht einmal das ganze) beschränkt wird, tritt der Fall ein, dass die ursprünglich namengebende Landschaft ausserhalb des Bereiches der Provinz fällt.

Von grossem Interesse ist das Namensverzeichniss von Nikaea für die Konstatirung, dass Vulgärformen und spätere Umbildungen der Städtenamen bereits im 4. Jahrhundert Platz gegriffen hatten. Bei der grossen Zahl von Zeugnissen und bei dem verschiedenen Werthe der einzelnen Rezensionen lässt sich in vielen Fällen mit Wahrscheinlichkeit feststellen, welche Vulgärformen bereits der Archetypus bot, und welche nur auf die späteren Abschreiber zurückzuführen sind. Im Ganzen die besten Rezensionen sind I, II und VIII; etwas geringer ist V[1]).

[1]) Im Folgenden bezeichne ich der Kürze wegen, wie in unserer Ausgabe, mit I bis IV die lateinischen Rezensionen, mit V und VI die griechischen, mit VII die koptische, mit VIII und IX die syrischen, mit X die arabische und mit XI die armenische Version.

V 15 hat die spezifisch ägyptische Form *Λυκῶ* (vgl. meine Bemerkungen zu Georg. Cypr. p. 130). Allerdings haben I Lycon, VIII und IX Lwkwn, so dass hier die Sache nicht sicher ist.

I 16 bietet Beronices, III 16 Beroniciae und in II 16 hat wenigstens eine Handschrift Beroeniensis. (zu Georg. Cypr. p. 145). Aber auch hier bieten II, IV, V, VII die gewöhnliche Form.

Ganz sicher haben wir aber für die Stadt *Ταύχειρα*, *Τεύχειρα* der Pentapolis eine Vulgärform *Ταύχη* bezeugt V 20 vgl. II III. Die sonderbaren Formen Tauchinbies I 19, Twkjljb's VIII 19 (ähnlich IX), Taukhlibē XI 19 sind aus *Ταύχης Λιβύης* entstellt, da der nachfolgende Provinzialname mit dem unbekannten Stadtnamen in eins verschmolzen ist. Gegenüber dieser Uebereinstimmung fast aller Zeugnisse fällt des Kopten Teuchira nicht ins Gewicht; geht doch dieser für Aegypten und die damit zusammenhängenden Provinzen seine eigenen Wege. Auch konnte er leicht aus eigener Kenntniss den Namen »verbessern«.

Die Stadt Kyrros wird später Kyros geschrieben (zu Georg. Cypr. 148). Hier haben die guten Rezensionen I, II und ebenso IV Cyru etc. und nur III Cyrri, und dennoch ist dies sicher die Schreibung des Archetypus, denn V und VII haben die Verschreibung Kypros, die nur aus einem verlesenen Kyrros zu erklären ist. Die Orientalen fallen hier natürlich ausser Betracht.

Bekanntlich heisst die Stadt Zeugma am Euphrat bei Griechen und Lateinern der späteren Zeit so häufig Zeuma, dass hier an einen Schreibfehler nicht zu denken ist. (Die Belege zu Georg. Cypr. p. 149.) Hier haben III 61 Zeumatiae, IV 58 Zeumate, V 61 *Ζεύματος*; allein gerade die guten Rezensionen I (v. l. zeumatos), II (v. l. zeumatensis, zeumatenus), VIII und ebenso VII, IX, XI haben die richtige Form. Diese hat also zweifellos auch der Archetypus geboten, und die Schreiber in den abweichenden Handschriften sind dem Gebrauche ihrer Zeit gefolgt.

Eine sehr bunte Variantenfülle bietet der den Lateinern, wie den Asiaten gleich unbequeme Name der Stadt Mopsuhestia. I Manxiston, II Mapsuestensis, III Mestorum, IV Mansusta, V *Μομψουεστίας*, VIII Mmpswsṭ', IX Mhpswsṭj', XI Mamuestē. Die verschiedenen Abkürzungen verdanken dem Sprachgebrauch der Schreiber ihren Ursprung; denn im Griechischen sind sie nicht zu belegen. Ich zweifle keinen Augenblick, dass V und VIII das Ursprüngliche bieten; im Archetypus stand *Μομψουεστίας* (Belege über diese Spätform zu Georg. Cypr. S. 146; wo noch hinzuzufügen ist, dass *Μομψουεστίας* auch bei Cyrill. v. S. Sabae p. 348; 369; 374 steht und dass *Θεοδώρου Μομψουεστίας* in der causa Agapii et Bagadii die besten Handschriften bieten).

Der Grieche schreibt V 109 *Τραπεζούντων* (so auch der Kopte VII 118 Trapezunton) und V 110 *Πανούντων* mit der den späteren geläufigen Pluralendung; allein gerade der Grieche ist in solchen Formen sehr unzuverlässig; er hat bisweilen völlig falsche Pluralendungen, z. B. V 8 *Πτολεμαΐδων*, V 125 *Ἀνόρων (= Ἀναίας)*. Nun bietet die gräcisirende Familie I 114 Trapezunctos,

115 Pitiuntos. Als ursprüngliche Formen sind demnach mit Wahrscheinlichkeit *Τραπεζοῦντος* und *Πιτυοῦντος* anzusetzen.

Ebenso hat V 112 die später übliche Vulgärform *Ἰουνοπόλεως*. Indessen die Uebereinstimmung von I (v. l. iunopolis) II, IV und XI machen auch hier *Ἰωνοπόλεως* als ursprüngliche Lesart wahrscheinlich.

Die lydische Stadt Aureliupolis heisst Aurelianupolis in V, VII, VIII und IX; die richtige Lesart findet sich nur in II (v. l. aurelianopolitanus, aulilianopolitanus) und III, so dass die unrichtige Form wohl schon im Archetypus stand.

Für das isaurische Koropissus bieten I 173 Curpissu, ebenso vier Handschriften von II 173 Corpissitanus, eine Corpisitanus, V 170 *Γορπισσοῦ*. Hier tritt neben den übrigen Lateinern namentlich der Armenier XI 167 Koropisē für die richtige Form ein.

Die Vulgärform *Σαλαμίνης* dagegen wird durch sämmtliche Rezensionen bezeugt, soweit sie nicht, wie VIII, verdorben sind oder wie II das Adjektiv bieten. Der Name ist früh durch Konstantia verdrängt worden; nichtsdestoweniger findet sich die Vulgärform nicht selten. Salamina: Hieronym. epp. 108 (T. I p. 693 Vallars), v. S. Hilarionis 42 (T. II p. 37 Vallars), Tab. Peut.; Anonym. Ravenn. 393, 9; *Σαλαμίνης* Suidas s. v. *Ἐπιφάνιος*. *εἰς Σαλαμίνην* Epiphanius ed. Dindorf I p. 38, 18; *ἐπὶ Σαλαμίνην* l. c. p. 38, 10; *ἐν Σαλαμίνῃ* l. c. V p. XIII. *Σαλαμίνα* Theophan. ed. de Boor I p. 29, 25; *Σαλαμίνης* 37, 15.

Die spätgriechische Vulgärform *Καρθαγέ(ν)να* hat auch hier der Grieche leicht verschrieben V 201 *Καθαγγένης* und ebenso die Orientalen Ḳrt'gn' VIII 207, vgl. IX 210, Karthagnosē XI 200.

Sehr interessant ist die Form *Βοῖα* für *Εὔβοια*. I 210 Boias, II 210 Boeae, XI 203 Biosē. Der Grieche hat die ihm unverständliche Form in *Βοιωτίας* verschrieben. III und die Syrer bieten die gewöhnliche Form. So viel ich sehe, ist diese Vulgärform ausserhalb der nikänischen Akten nicht nachweisbar.

Zum Schlusse möchte ich einige Bemerkungen über einzelne z. Th. weniger bekannte Städte anfügen. Zu diesen gehört gleich die erste ägyptische Alphokranon. Die Stadt wird noch in zwei Bisthümerverzeichnissen der koptischen Kirche (Amélineau a. a. O. S. 572 und 576) aufgeführt. Die Stadt figurirt hier im Verzeichniss der eingegangenen Bisthümer, so dass über ihre Lage nichts bestimmt werden kann. Für Pharbaethos bietet I 5 die Namensform Barethu. Dass hier kein Schreibfehler vorliegt, erweist die Schreibweise des Syrers VIII 5 B'r'tw. Auch diese Namensform steht ganz vereinzelt da.

Unter den arabischen Städten bringen alle Rezensionen mit Einmüthigkeit Sodoma, das man jedenfalls am Südende des todten Meeres suchen muss. (Th. Noeldeke, Hermes X, 169). Merkwürdig ist nur, dass die sonstige Ueberlieferung von Stadt und Bisthum auch gar nichts weiss.

Unter den mesopotamischen Städten kommt nur hier und in den lateinischen Akten von Chalkedon (Harduin II, 59) Makedonupolis vor. Hier geben aber in erwünschter Weise die Syrer die Erklärung, welche beide Bjrt' —

Birtā lesen; dann ist es das Birtā-ḳasṭra des sg. Josua Stylites, welches W. Wright wohl richtig mit Birejiḳ identifizirt. W. Wright: the chronicle of Joshua the Stylite p. 71. Jedenfalls ist die von dem sg. Josua erwähnte Stadt, da sie gleichfalls Bisthum ist, identisch mit der nikänischen. Schon in der byzantinischen Zeit ist aber offenbar der griechische Name dem einheimischen wieder gewichen; denn sowohl Hierokles 715, 2, als Georgios Kyprios 899 kennen nur den Namen *Βίρθα*. Ebenso steht er in den Bischofslisten. (*ἡ Βίρθη* Byz. Ztschr. I, 247.)

Nur der Kopte, der mehrfach aus einer vorzüglichen Quelle schöpft, hat zum Schlusse der kappadokischen Reihe Paulos hn Spania. Ramsay (the historical geography of Asia Minor, p. 163, 223) betrachtet Spania als Nebenform von Spalia. Spalia identifizirt er, Mordtmann folgend, mit Sivri Hissar. Aus den Notitien ergiebt sich, dass die Stadt späterhin Justinianupolis umgenannt wurde. Sie hat, an Bedeutung wachsend, allmählich die Metropolis von Galatia II, Pessinus, dermaassen überragt, dass, wie Ramsay scharfsinnig aus der Andeutung einer Notitia schliesst, der Metropolit dorthin seinen Sitz verlegte. Indessen Spalia und Spania sind nicht identisch. Spania gehört nach dem Kopten zu Kappadokien; Spalia-Justinianupolis kann aber, wenn es mit Sivri Hissar identisch ist, niemals zu Kappadokien gehört haben. Es kommt hinzu, dass die Notitien überall die Lesart *Σπαλείας* — *Παλίας* bieten; nur I 279 hat *Σπανίας*. Allein auch hier bieten die besten Handschriften Georg. Cypr. 279 *Σπαλείας* oder *Σπαλίας* (1411 *Σπαλίας*). Die beiden Städte sind also offenbar zu trennen.

Ein vollständiges Räthsel geben die Listen mit der phrygischen Stadt Apameia auf. Apameia Kibotos gehörte damals zu Pisidien, und zum Ueberfluss wird auch in Pisidien der Bischof *Τυράννος Ἀπαμείας* erwähnt, während der phrygische Paulos heisst. An eine Verschreibung ist bei der absoluten Uebereinstimmung gerade der guten Rezensionen I, II, V, VIII, IX, XI durchaus nicht zu denken. Aber ein zweites Apameia in Phrygien ist gänzlich unbekannt.

Unter den pamphylischen Städten wird Syarba oder Uarba aufgezählt. Erstere Lesart bieten I 159 Siarbon, II 158 Siarbitanus, V 155 *Συάρβων*, IX 162 Sw'rb', XI 152 Siarbosē, die zweite IV 148 Uarbis, VIII 159 W'r'bwn und III 157, wo in üblicher Weise beide Lesarten kontaminirt sind: Barbonitanus de Syarimo. Trotzdem, dass für die erstere Lesart gerade die guten Rezensionen eintreten, hat diesmal die schlechtere zweite Rezension, der sich allerdings der vorzügliche Syrer VIII anschliesst, allein das Richtige. Denn es kann keinem Zweifel unterliegen, dass wir es mit einem alten Schreibfehler zu thun haben *CYAPBΩN* für *OYAPBΩN*; es ist die bei Hierokles 680, 6 *Βέρβη* und in den Notitien (Georg. Cypr. 455 und 1572) *Βάρβη* genannte Stadt, mit der man gewiss richtig die Münzlegende *Οὐερβιανῶν* kombinirt hat. (E. Kuhn: Verfassung des Röm. Reichs, II, S. 300).

Unter den isaurischen Städten ist die des Bischofs Kyrillos hervorzuheben; der Name der Stadt ist in der verschiedensten Weise entstellt worden. Die

beste Lesung hat der Lateiner II 181 Cumanadensis, an den sich V 178 *Οὐμάνδρων* und die Korruptel Smanandron I 181 anschliessen. Eine zweite Lesung repräsentiren III 180 Timanadorum und VIII 182 Twm'n'dwn [1]), während die übrigen Lesarten IV 168 Numadis, IX 187 Mn'd' XI 175 Madosē entstellte Verkürzungen sind. Die Bischofstadt ist der Mittelpunkt des von Strabo, Plinius, Tacitus erwähnten Volkes der *Ὁμοναδεῖς*, Homonadenses. — Gens Omanadum quorum intus oppidum Omana. Plinius h. n. V, 23. Das *α* in der zweiten Silbe, welches schon Plinius hat, bestätigen die späteren. Hierokles 675, 6: *Οὐμάναδα*, Georg. Cypr. 401 *ὁ Οὐαμανάδων*. Die Notitien (so schon Leo's Taktika bei Georg. Cypr. 1521) haben *ὁ Μανάδων* (wohl aus *ὁ Ὁμανάδων* verschrieben). Die ursprüngliche Lesart des Archetypus wird *Οὐμανάδων* gewesen sein.

Doch ich breche ab; ich glaube gezeigt zu haben, dass eine auf handschriftlicher Grundlage beruhende Ausgabe des Verzeichnisses der Väter von Nikaea für die Geographie und speziell für die Provinzialordnung des Römischen Reiches im IV. Jahrhundert nicht ohne Werth ist.

[1]) ΘΥΜΑΝΑΔΩΝ ist übrigens nur leichter Schreibfehler für ΟΥΜΑΝΑΔΩΝ.

A. v. Domaszewski.

Die Namen römischer Kastelle am Limes Arabicus.

Die Namen römischer Kastelle am Limes Arabicus.

Von A. v. Domaszewski, Heidelberg.



Als Brünnow und ich vor einem Jahre uns an die Aufgabe wagten, den Limes der Provinz Arabia zu erforschen, waren im Osten und Südosten des todten Meeres nur vier Ruinen bekannt, die ältere Reisende als römische Lager bezeichnet hatten. Es sind dies Ḳaṣṭal[1]), Ḳaṣr Bšêr, Leğğûn[2]), Da'ğâniya[3]). Obwohl die Positionen dieser Orte auf den Karten ganz unsicher waren[4]), durfte man doch vermuthen, dass sie annähernd auf einer Linie liegen, die in der Richtung von Nord nach Süd am Rande der Wüste sich hinzieht. Die Angaben der Notitia dignitatum über die Besatzungen in Arabia und Palaestina salutaris wiesen darauf hin, dass im vierten Jahrhundert auch an einer inneren Linie, die dem Ostrande des todten Meeres näher liegt, Truppen standen. Zweifellos gesichert waren Raba Areopolis[5]) und Zodocatha[6]). Denn sowohl Rabba als 'Ain Ṣadaḳa (die Quelle Ṣadaḳa) haben ihre antiken Namen bewahrt. Die Strasse, welche diese Orte verbindet, nennt die Peutingeriana: Philadelfia LXII Raba [batora] XLVIII Thornia — fehlt — Negla[7]) XXII Petris XVIII Zadagatta.

[1]) Tristram, The Land of Moab p. 217.

[2]) Bliss Pal. Expl. Fund 1895 p. 221 ff.

[3]) Doughty Trav. I, p. 29, der aber den Ort fälschlich Jardania nennt, was seine Wiederentdeckung erschwert hat.

[4]) Eine Karte dieses Landes giebt es zur Zeit nicht; erst Brünnow wird auf Grund seiner Routiers und Winkelmessungen die Karte zeichnen können, welche für das Verständniss des verwickelten Systems der Grenzvertheidigung unentbehrlich ist. Hilfsbereit, wie immer, hatte Kiepert die früher bekannten Daten für unsere Reisen auf einem Kartenbilde vereinigt.

[5]) Not. dig. Or. XXXVII, 17.

[6]) Not. dig. Or. XXXIV, 24.

[7]) Durch die Meilenzählung ist die Identität dieser Station mit 'Ain Nedschel gesichert.

Auch war es zu erwarten, dass diese Strasse identisch sei mit einer römischen Strasse, deren Ueberreste, sowie zahlreiche Meilensteine die Begleiter des Duc de Luynes zwischen dem Wâdi Ḥesa und Schôbak aufgefunden hatten[1]). Weiter vermutheten wir, dass diese Strasse eben jene von Traian erbaute Strasse sei, deren Meilensteine kurz vorher im Wâdi Môǵib, nördlich von Rabba, entdeckt worden waren[2]). Auf diesen Voraussetzungen bauend gingen wir im vergangenen Frühjahre[3]) von Kerak nach 'Ain Ṣadaḳa, von hier ostwärts nach Ma'ân, und zogen dann, trotz aller Hindernisse immer der römischen Strasse folgend, über Da'ǵâniya, Leǵǵûn, Ḳaṣr Bšêr nach Ḳaṣṭal. Wir hatten damit den Lauf des römischen Limes ganz genau getroffen, wie die zweite Reise[4]), die uns in diesem Jahre über diese Linien hinaus, nach Osten und Westen, und zwischen ihnen durch führte, zur Evidenz lehrte.

Die antiken Namen der römischen Kastelle, welche wir auf diesen Reisen sahen, zu bestimmen, gelingt in den meisten Fällen. An der inneren Linie, östlich von Petra, liegt das Kastell Odruḥ; sein antiker Name ist direkt überliefert. Denn in eben jene Gegend setzt Ptolemaeus den Ort Ἄδρου. Schwieriger ist der antike Name des Kastells Leǵǵûn zu erkennen. Der Entdecker des Lagers, Bliss, hat richtig gesehen, dass Leǵǵûn seinen Namen führt nach dem römischen Worte legio[5]). Demnach war Leǵǵûn ein Legionslager, und zwar ein Legionslager des vierten Jahrhunderts. Denn die einzige Legion Arabiens der älteren Zeit, die III. Cyrenaica, lag bekanntlich immer in Bostra. Die zweite Legion Arabiens der diocletianischen Zeit verlegt die Notitia dignitatum nach Betthoro. Die Identität von Leǵǵûn mit Betthoro lässt sich jedoch noch schärfer erweisen. Denn die Truppenliste der Notitia dignitatum zeigt deutliche Spuren geographischer Ordnung, Oriens XXXVII v. 13—35:

13 Sub dispositione viri spectabilis ducis Arabiae
14 Equites scutarii Illyriciani, Motha
15 Equites promoti Illyriciani, Tricomia
16 Equites Dalmatae Illyriciani, Ziza
17 Equites Mauri Illyriciani, Areopoli

[1]) Die Angaben von Mauss sind weitaus das Zuverlässigste, was über das ganze Gebiet bekannt war.

[2]) Germer-Durand, Revue biblique 1896. p. 605 und 607. Damals waren diese Steine allein bekannt und überdies unvollkommen gelesen. Seither ist es selbstverständlich geworden, weil die französischen Gelehrten alle Meilensteine dieser Strasse bis nach Petra aufgedeckt und entziffert haben. Die Umsicht und Thatkraft, welche sie bei dieser schwierigen Arbeit an den Tag gelegt haben, wird nur derjenige richtig zu würdigen wissen, der die Hindernisse des Reisens in diesem Lande aus eigener Erfahrung kennt. Wir selbst waren auf der ersten Reise der irrigen Meinung gewesen, dass die Hauptstrasse, ohne Petra zu berühren, über Odruḥ auf 'Ain Ṣadaḳa läuft.

[3]) Zwischen dem 15. Februar und 15. April 1897.

[4]) Vom 10. Februar bis zum 10. April 1898.

[5]) Der Plan bei Bliss giebt keine Vorstellung von den Ruinen. Unsere genaue Aufnahme des Lagers hat gelehrt, dass es seit Diocletian mindestens 4000 Soldaten aufnahm. Die Legion hatte also ihre alte Normalstärke von 6000 Mann. Dies bestätigt die Auseinandersetzung Mommsen's Hermes XXIV, 212 f. und ersetzt das fehlende Zeugniss über die Stärke der diocletianischen Legion.

18 Equites promoti indigenae, Speluncis
19 Equites promoti indigenae, Mefa
20 Equites sagittarii indigenae, Gadda

21 praefectus legionis tertiae Cyrenaicae, Bostra
22 praefectus legionis quartae Martiae, Betthoro
23 [equites sagittarii indigenae, Dia-Fenis]

24 Et qui de minore laterculo emittuntur.
25 Ala nona miliaria, Avatha
26 Ala sexta Hispanorum, Gomoha
27 Ala secunda Constantiana, Libona
28 Ala secunda Miliarensis, Naarsafari
29 [Ala prima Valentiana, Thainatha]
30 [Ala secunda Valentiniana, apud Adittha]

31 Cohors prima miliaria Thracum Additha
32 Cohors prima Thracum, Asabaia
33 Cohors octava voluntaria, Valtha
34 Cohors tertia felix Arabum, in ripa Vade Afaris fluvii in castris Arnonensibus
35 Cohors tertia Alpinorum, apud Arnona.

Die Rangordnung des vordiocletianischen Heeres wirkt nach in der Voranstellung der Legiones vor jene Truppen, von welchen es heisst, qui de minore laterculo emittuntur[1]), das sind die auxilia des alten Heeres, und dann weiter in dem Vorrang[2]) der Alae vor den Cohortes. In der ersten Hauptgruppe gehen die equites den Legionen voran, weil sie an Stelle der nicht mehr bestehenden Legionsreiter getreten sind[3]). Denn auch im alten Heere stehen die equites Legionis als principales über den pedites[4]). Unter den equites haben den ersten Platz die Illyriciani, deren Name nur ein Ehrenname sein kann, weil er zu den Volksnamen Dalmatae und Mauri hinzutritt. Es entspricht dies »dem das ganze dritte Jahrhundert beherrschenden militärischen Uebergewicht

[1]) Dieser Ausdruck, welcher immer nur auf die Auxilia des alten Heeres geht, ist nur für die Pars Orientis erhalten. Or. XXXI, 42 (Theb.); XXXII, 32 (Phoenice) XXXIII, 29 (Syriae). XXXIV, 31 (Pal.) XXXV, 26 (Osroeh.) XXXVI, 31 (Mes.) XXXVIII, 20 (Arm.) XL, 44 (Rhod. Thrac.). Im Occident sind die alten Auxilia selbst mit Ausnahme von Britannia (vgl. Mommsen Hermes XXIV 196) und Raetien, die sich aber durch ihre Namen als Neubildungen der diocletianischen Zeit zu erkennen geben, vgl auch Mommsen Hermes XXIV, 205 ff., fast ganz verschwunden.

[2]) Vgl. z. B. C. I. L. III Suppl. 6627.

[3]) Mommsen Hermes XXIV, 207, Anm. 3 glaubt an einen engeren Verband dieser Reiter mit den Legionen. Aber die unten zu erörternde Dislocation des arabischen Heeres zeigt, dass die Reiterei ganz losgelöst ist.

[4]) Vgl. Domaszewski, Religion des röm. Heeres, p. 87 ff

der illyrischen Landschaften«[1]). Innerhalb der fünf Gruppen ist die Anordnung geographisch. Gleich in der ersten Gruppe der Illyriciani zeigt sich das Prinzip deutlich. Motha ist durch eine Inschrift als identisch mit Imtân, östlich von Bostra erwiesen[2]). Zîzâ, das seinen antiken Namen heute noch trägt, liegt südlich von Philadelphia. Areopolis ist der griechische Name für Rabba[3]). Die Garnisonsorte der Illyriciani sind in der Richtung von Norden nach Süden aufgezählt.

Für die Garnisonsorte der equites indigenae ist nur die Lage von Gadda im Nordosten von Philadelphia gesichert[4]). Wenn Mefa mit dem *Μηφαάθ* des Eusebius identisch ist, so führt die Angabe dieses Schriftstellers annähernd in dieselbe Gegend[5]). Die vierte Abtheilung der equites indigenae ist sichtlich ein Nachtrag, weil sie hinter den Legionen eingeschoben ist und dies bestätigt die Lage des Garnisonsortes ganz im Norden der Provinz[6]). Ebenso sind die 5. und 6. Ala ein Nachtrag. Dies wird durch die Beinamen Valentiana und Valentiniana erwiesen und findet seine Bestätigung in der Lage der Garnisonsorte Thainatha und Adittha — oder Thantia und Hatita, wie die Peutingeriana schreibt — zwischen Bostra und Gadda. Es entspricht der geographischen Anordnung, dass Thantia nördlicher liegt als Hatita. Dagegen liegt Libon — mag man darunter Dibân oder, was mir möglich scheint, die heute Libb genannten Ruinen verstehen — in der Nähe des Arnon und ebendort ist auch Naarsafari zu suchen. Denn derselbe Flussname kehrt anscheinend wieder[7])

[1]) Mommsen Hermes XXIV, 207. Dieses Uebergewicht ist hervorgerufen durch die von Septimius Severus begründete Rekrutirung der Praetorianer aus den illyrischen Landschaften. Aus ihnen gingen je länger je mehr alle Offiziere des Reiches hervor, vgl. Religion d. r. Heeres, p. 89 f., seit Maximinus Thrax allmählich auch die Kaiser.

[2]) Nöldeke Hermes X, 169 hält Motha für identisch mit Mu'ta südlich von Kerak; aber an diesem Orte, den wir zweimal besucht haben, liegen überhaupt keine antiken Ruinen. Dagegen muss ich in der Auffassung der Inschrift Waddington 2037 A. Οὔρσος ἀκτουάρις οὐιξιλλατιόνος Μοθανῶν, a. 350 p. Chr. dem Herausgeber beistimmen.

[3]) Eusebius On. s. v. Ἀρεόπολις und s. v. Μωάβ (S. 213 und 276 f. = Hier. 86 und 137) rechnet es übereinstimmend mit der Notitia zu Arabia und kennt gleich der Notitia die starken Besatzungen zum Schutze des Wâdi Môǵib, des Arnon. Er kann seine zahlreichen Angaben über die Truppenlager kaum einer anderen Quelle entnommen haben, als dem offiziellen Handbuch, das uns in jüngerer Gestalt durch die Notitia erhalten ist. Wenn dagegen Stephanus, Parthey 91 und 145. Hierocles, Georgius Cyprius die Stadt zu Palästina zählen, so muss späterhin im Laufe der Grenze eine Veränderung eingetreten sein. Denn meines Erachtens ist die Annahme von Kuhn II 387, dass die Befehlshaber nach militärischen Gesichtspunkten zum Theile ihre Truppen über die Grenzen ihrer Provinzen verlegten, unzulässig. Vielmehr liegt der Grund in der Beschaffenheit des Landes, die erst aus Brünnow's Karte bekannt werden wird. Südlich von Kerak fliessen alle Wässer nach dem Wâdi Ḥesa, das direkt in das Ghôr führt. Ebenso führte die Strasse von Raba über Charakmoab (Kerak) nach dem Ghôr. Die Sicherung der beiden Wege nach dem Ghôr wurden besser dem Dux Palaestinae übertragen.

[4]) Vgl. Mitth. d. Palaestinaver. 1895, 25.

[5]) On. 279, 15.

[6]) Waddington III, p. 574.

[7]) »Die Identität von Naarsafari und Vade Afaris fluvii ist von sprachlichen Gesichtspunkten aus sehr wahrscheinlich. Denn das Naar im ersteren Nahar »Fluss« und Vade im zweiten

in Verbindung mit dem Arnon bei dem Garnisonsorte der vierten Cohorte in ripa Vade Afaris fluvii in castris Arnonensibus. Auch die fünfte Cohorte liegt am Arnon, die erste dagegen in Hatita, also im Norden. Demnach hat man auch das Lager der Legio quarta Martia im Süden der Provinz zu suchen und die Wahrscheinlichkeit wächst, dass Betthoro mit Leǧǧûn identisch ist. Ganz gesichert wird dies durch die Peutingeriana, welche an Rabba das Wort batora anschliesst. Leǧǧûn liegt etwa 5 Stunden östlich von Rabba.

Für Ḳaṣr Bšêr ist der antike Name durch die Inschrift des Kastells gesichert. Sie lautet nach unserer Lesung:

Optimis maximisque principibus nostris Gaio Aurelio Valerio Diocletiano pio felici invicto Augusto et Marco Aurelio Valerio Maximiano pio felici invicto Augusto et Flavio Valerio Constantio et Galerio Valerio Maximiano nobilissimis Caesaribus castra praetorii Mobeni a fundamentis Aurelius Asclepiades praeses provinciae Arabiae perfici curavit.

Die Bezeichnung »Lager des Praetoriums von Moab«[1]) beweist, dass die Oertlichkeit ebenso wie die anderen Lager in der Nähe des Arnon gar keine Namen hatte. Praetorium scheint mir in dem Sinne von Wegstation gebraucht zu sein, wie auf dem Meilenstein. C. J. L. III 6123 tabernas et praetoria per vias militares fieri iussit[2]). Man erkennt die alten Wegstationen des äusseren Limes an den ausgezeichnet gebauten grossen Wasserreservoirs, die weit älter sind, als die später an ihnen errichteten Kastelle[3]). Der Name Zîzâ haftet jetzt an einer Oertlichkeit, welche eine Stunde von Ḳaṣṭal liegt, aber nur die Ruinen einer Ortschaft zeigt. Das dem Orte Zîzâ entsprechende Truppenlager ist also Ḳaṣṭal, das selbst wieder seinen Namen von dem römischen Castellum ableitet.

Bleibt auch die Lage vieler Kastelle noch unbestimmbar, so lässt sich doch die Dislocation der Truppen einigermaassen beurtheilen. In Moab standen von den vierzehn Reiterabtheilungen nur vier, von den fünf Cohorten mindestens drei und überdies eine Legion. Das Fussvolk überwiegt also bei Weitem, während im Norden gerade das umgekehrte Verhältniss besteht.

Wâdi unterliegt keinem Zweifel und der Ausdruck Wâdi wird auch wohl mal auf ein immer oder doch meistens Wasser führendes Bett (also ein Nahar) übertragen. Ob aber Safar oder Afar ist ganz ungewiss, da beides sich auf mehrfache Weise gut deuten lässt.« Nöldeke.

[1]) Μωβηνός ist das Ethnikon. Vgl. Steph. Ῥαβάθμωβα ἡ νῦν Ἀρεόπολις ὁ πολίτης Ῥαβαθμωβηνός und s. v. Χαράκμωβα.

[2]) Vgl. Mommsen's Note.

[3]) Gerade in Ḳaṣr Bšêr ist der Unterschied zwischen der rohen Kastellmauer und dem sorgfältigen Quaderbau des Wasserreservoirs (Birkeh) sehr gross; ebenso in Da'ǧâniya.

Th. Nöldeke.

Kardu und Kurden.

Kardū und Kurden.

Von **Th. Nöldeke.**

Der Name *Kardū* begegnet uns zuerst beim Zuge der Zehntausend. Xenophon's Anabasis erzählt von den *Καρδοῦχοι*[1]), und ebenso hatte sein Mitkämpfer Sophaenetus das Volk genannt, s. Steph. Byz. s. v. In dem *χ* hat man die armenische Pluralendung gefunden[2]). Wo Spätere die Form *Καρδοῦχοι* gebrauchen, haben sie sie durchweg aus Xenophon; so Plin. h. n. 6, 44; Ptol. 6, 2 und noch Agathias 4, 29 und Theophyl. Sim. 2, 10, 3. Nur bei Diod. 14, 27 mag sie aus Sophaenetus stammen[3]).

Das Land der Karduchen ist ganz oder doch wesentlich dasselbe, das wir bei späteren Griechen und Orientalen unter verschiedenen Modifikationen desselben Namens finden und das heutzutage *Bohtān* heisst: das Gebiet »zwischen Tigris, Bohtan Su (Kentrites) und Chabur«[4]).

Die Alexander-Schriftsteller gebrauchen die Form *Γορδυαῖοι* Arrian 3, 7, 7; Plut. Alex. 39; Curtius 5, 1, 14. Curt. 4, 10, 8 scheinen die Handschriften *Cordeos* zu haben, aber das mag auch aus *Gordeos, Gordiaeos* verschrieben sein. Da Alexander's Truppen das Land kaum berührten, werden sie den Namen von den semitischen Nachbarn gehört haben. Diese sprachen, wie wir unten sehen werden, den Anlaut mit q[5]), das von den Griechen zwar gewöhnlich durch *κ* wiedergegeben wird, das sich mit diesem aber doch nicht genau deckt[6]).

---

[1]) Ob die Accentuation richtig oder nur nach Analogie von Wörtern wie κληροῦχος, τροπαιοῦχος gemacht ist, steht dahin.

[2]) Kiepert, Lehrbuch der alten Geogr. S. 80.

[3]) S. Volquardsen, Untersuchungen über die Quelle der griech. Gesch. bei Diodor XI—XVI (Kiel 1868) S. 131 f. Immerhin ist gerade das Karduchenstück bei Diod. dem betreffenden Abschnitt Xenophon's so ähnlich, dass es fraglich bleibt, ob er nicht wenigstens hier auf diesen zurückgeht

[4]) Martin Hartmann, Bohtān S. 1 (Mittheilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft, 1896, 2).

[5]) Schon hier bemerke ich, dass iranisches *k* von den Semiten bald durch כ, bald durch ק ausgedrückt wird, wie iranisches *t* bald durch ת, bald durch ט, also anders als die entsprechenden griechischen Laute, die sich somit von den iranischen etwas unterschieden haben werden.

[6]) Die Annahme, dass ק in jenen Gegenden schon immer oder zuweilen, wie in manchen arabischen Dialekten, ganz oder annähernd den Laut eines *g* gehabt habe, wäre unwahrscheinlich.

daher auch wohl einmal durch *γ* ausgedrückt werden konnte. Die Verdunkelung des *a* zu *o*, die wir noch bei anderen Formen des Namens antreffen, kann auch durch das *q* verursacht sein, welches ein *a* leicht etwas dumpfer färbt. Vielleicht aber hat schon der Anklang an die bekannten griechischen und kleinasiatischen Namen *Γόρδιος, Γορδίας, Γόρδος, Γορδιεῖον* den in solchen Dingen wenig sorgfältigen Griechen zur Herstellung jener Form genügt. Dass aber schon Hecataeus diese Form gebraucht habe, darf man aus Steph. Byz. s. v. *Ὑώπη* nicht schliessen, denn *προσεχὴς τοῖς Γορδίοις* ist höchst wahrscheinlich Zusatz eines weit späteren Schriftstellers; das Citat aus Hecataeus giebt ja auch Steph. gesondert.

Die Form *Γορδ* herrscht in der hellenistischen und früh-römischen Zeit. Das *u* von *Kardū* wird dabei aber meist durch *υ* wiedergegeben. So ist in den Nachrichten über die Kriege des Lucullus und Pompejus, welche die Römer zuerst in Berührung mit dieser Gegend brachten, das Land *Γορδυηνή*, die Einwohner *Γορδυηνοί* Plut. Lucullus 21, 26; Pompejus 36; Diod. 40, 4; Appian., Mithr. 105. Varianten wie *Γορδιηνοί* Luc. 26 sind ohne Belang. Auch für Strabo stehen trotz allerlei Varianten die Formen *Γορδυηνή* und *Γορδυαῖος* fest (522, 527, 529, 536, 739, 746). Dies erhellt besonders daraus, dass bei ihm der Name des Landes und Volkes von einem angeblichen Sohn des Triptolemus *Γόρδυς* abgeleitet wird 747, 750[1]). So wird man auch das 80 zweimal vorkommende *Γορτυναίων* schwerlich dem Strabo selbst zuschreiben dürfen[2]).

Als Nebenformen giebt Steph. noch *Γορδυάς* (für das Land), *Γόρδοι* und, wieder mit der armenischen Pluralendung, *Γόρδοχοι*, leider ohne Bezeichnung der Schriftsteller, welche diese Form angewandt haben.

Genauer hat, so viel wir wissen, nur **ein** Mann der hellenistischen Zeit den Namen wiedergegeben, der Babylonier Berossus, der natürlich besser Bescheid wusste als die Griechen. Er lässt die Arche landen *πρὸς τῷ ὄρει τῶν Κορδυαίων*. Diese Form ist trotz aller Varianten gesichert; s. Josephus, Arch. 1, 3, 6 (§ 93) (daraus Epitome [ed. Niese]); Eusebius, Praep. 9, 11; Hieron. bei Lagarde, Onom.[1] 208 und Eusebius, Chron. armen. (Schoene) p. 23. Die Form *Kordu, Kordy*, (*Κορδι?*) kommt dann aber im ersten Jahrhundert n. Chr. wieder in Gebrauch; damals waren eben die Römer mit dem Lande bekannter geworden. Wenn die Ueberlieferung in den schol. Vat. zu Virgil's Georg. 4, 49 (Servius rec. Thilo et Hagen 3, 1 p. 324) richtig ist, so hat sogar schon Sallust geschrieben:

---

[1]) Das stammt wahrscheinlich aus dem Hofhistoriographen des Pompejus, Theophanes von Mitylene. S. über solche im Kreise des Pompejus beliebte Fabeln die vortreffliche Dissertation von Wilh. Fabricius, Theophanes von Mitylene (Strassburg 1888) 122 ff. — Aus Strabo 750 schöpft Steph. Byz. s. v. Γορδυαία. Der Unsinn ἔστι δὲ ἡ πόλις παρὰ τὰς ἐκβολὰς τοῦ Τίγριδος rührt natürlich von Stephanus selbst oder einer Zwischenquelle her.

[2]) Als Var. Γόρτυν auch 750 für das sicher stehende Γόρδυν.

apud Corduenos amomum et alii leves odores gignuntur[1]). Dass Sallust unser Land meint, erhellt klar aus der entsprechenden Angabe des Josephus Arch. 20, 2, 2 (§ 24 f.), wo die Ueberlieferung allerdings seltsamerweise *Καρρῶν*, *Καιρῶν*, *Καρεῶν* bietet[2]), was etwa *Καρδῶν* sein sollte[3]).

Plinius h. n. 6, 44 hat *Cordueni*, die er richtig mit den *Carduchi* identifizirt. 6, 118 scheint er *Cordiaeis* (Codd. *Condiaeis*, einer *gurdiacus*), 6, 129 *Cordiaeorum* geschrieben zu haben. (Codd. *coridaeorum*, einer *choridiorum*). Dio Cassius hat 37, 5, 3 *Κορδουηνήν*, derselbe (resp. Xiphilinus) 68, 26, 2 (wenigstens nach Bekker und Dindorf) *τὸ Κάρδυνον ὄρος*, eine Form mit *n*, die wir unten bei den Orientalen wieder treffen werden. Der sachkundige Ammian schreibt *Corduena* (18, 6, 20. 23, 3, 5. 24, 8, 4. 24, 8, 5. 25, 7, 8. 25, 7, 9.) Dass die Ueberlieferung 24, 8, 4 *Corduam*, 25, 5, 8 *Corduanae* hat, kommt nicht in Betracht. Dagegen hat sein Kriegsgefährte Eutrop 8, 3, 1 (Rühl) *Cardueni*[4]) und ebenso der andere Mitstreiter, den Zosimus 3, 31 ausschreibt, *Καρδουηνοί*. Dieselbe Form bei Petrus Patricius (Müller, Fragm. 4, 187; Dindorf, Hist. min. 1, 433) für die Zeit Diocletian's. So *Cardueni* oder *Cordueni* Festus (Sextus Rufus), Breviarium 20, und genau dasselbe Schwanken der Ueberlieferung findet sich in den aus dieser Stelle genommenen Worten der Historia Miscella 10, 3. In der Notitia dignitatum ist or. 36, 34. occ. 7, 209 *Cardueni*, occ. 6, 40 *Cordueni* ziemlich sicher bezeugt. Inschriften, welche einen Soldaten dieser Truppe als *Corduenus* oder *Carduenus* bezeichneten, habe ich leider nicht gefunden.[5]) Der geographische Text bei Riese, Geogr. lat. min. 30, 5 (Julius Honorius) und 76, 21 (Aethicus) scheint ursprünglich *Corduena* gehabt zu haben.[6]) *Cordulia* in einem anderen dieser elenden Schriftchen (Liber generationis), Riese 166, 18, führt auf *ΚΟΡΔΥΑΙΑ*, das falsch *ΚΟΡΔΥΛΙΑ* gelesen wurde. Diese Form mag auch der Kirchenhistoriker Philostorgius 3, 7 gebraucht haben, wo Valerius *Κορδιαίοις* giebt. Schliesslich erwähne ich noch, dass die Ueberlieferung bei Epiphanius, Haeres. 1, 1, 4. 2, 66, 83 *Καρδυέων*, *Καρδυία* (i. e. *Καρδυαίων*, *Καρδυαῖα*) zu haben scheint. Epiphanius ist hier indirekt von

---

[1]) Dass Maurenbrecher in der Ausgabe der Fragmente von Sallust's Historien 4, 72 stillschweigend *Gorduenos* einsetzt, ist nicht zu billigen. — Den Nachweis der Stelle in den Virgilscholien verdanke ich meinem Freunde und Kollegen C. J. Neumann, der mir ausserdem beim Aufsuchen der handschriftlichen Lesarten behilflich gewesen ist.

[2]) Schon der Amanuensis des Josephus scheint auch sonst entlegene Eigennamen arg entstellt zu haben.

[3]) Armenien als Heimath des Amomum Dioscorides 1, 14. Plinius 12, 49 bezeichnet als solche genauer die armenische Landschaft *Otene*, die freilich vom Kardū-Lande ziemlich entfernt liegt, aber daneben Medien und Pontus; man sieht, dass auch unser Gebiet hierher gehören kann.

[4]) Ich reducire im Folgenden die vorkommenden Formen meist auf den Nominativ.

[5]) Ich habe freilich nur die Indices des CIL, soweit sie erschienen sind, danach befragt. Aber auch Mommsen theilt mir auf meine Anfrage mit, dass seines Wissens der Name auf Inschriften noch nicht zum Vorschein gekommen sei.

[6]) Die seltsame Darstellung der Lage wird auf Missverstand einer Nachricht über die Kardū-Insel (Dschazirat ibn 'Omar, s. unten S. 76) beruhen.

der Berossischen Stelle (oben S. 74) abhängig; er oder sein nächster Gewährsmann könnte aber das *a* für *o* eingesetzt haben, weil ihm so die Form geläufiger war.

Vermuthlich gehört auch *Aelius Corduenus* bei Spartian, Pescennius Niger 4, 4, hierher. Und wenn der falsche Plutarch de flumin. 20, 1 sich den Medus, Sohn des Artaxerxes, in Roxane, *τὴν Κορδύου θυγατέρα*, verlieben lässt, so hat er dabei gewiss auch an unser Land gedacht. So verwerthet er 23, 1 ähnlich einen selbst gebildeten Heros eponymus *Ἄρβηλος*.

Die oben erwähnte Stelle des Berossus lässt die Arche auf den Kardû-Bergen landen. Demgemäss fasst auch die alte jüdische und die von ihr abhängige syrische Ueberlieferung das Land Ararat, wo Noah landete, als קרדו[1]), s. Onkelos und Peschîtâ Gen. 8, 4; das Prophetentargum 2. Kge. 19, 37; Jes. 37, 38; Jer. 51, 27; Peschîtâ Jes. 37, 38 (das Gentilicium קרדוייא, *Qardĕwâjê*). Sa'dijâ transkribirt das Gen. 8,4 قردوا. Das »jerusalemische« Targum (Pseudo-Jonathan) hat Gen. 8, 4 קרדון (wie *Κάρδυνον* bei Dio Cassius). Dieselbe Form mit *n* kommt auch in dem Midrasch Berêschith rabbâ zu der genannten Bibelstelle vor, wenn auf die von mir benutzte Ausgabe Verlass ist, und ebenso hat das mandäische »Grosse Buch« in der Erzählung von Noah's Landung, die etwa im 8. Jahrhundert ihre jetzige Form erhalten haben mag (1, 380, 21), קארדון[2]). Aus Gen. 8, 4 wird der Name קרדו unzählige Mal von syrischen Schriftstellern wiederholt. Aber derselbe war auch bis tief ins Mittelalter bei der aramäisch redenden Bevölkerung noch ganz lebendig. Im jerusalemischen Talmud finden wir ihn so Jebam. 3b oben; Kidd. 65c ult., im babylonischen Jeb. 16a unten; Baba bathra 91a unten. Noch viel häufiger ist er bei Syrern[3]), zumal das Land eine nestorianische Diöcese war; s. z. B. ZDMG 43, 396, 6 (Synode vom Jahre 423/24 n. Chr.). 403, 8 (553 n. Chr.). 406, 10 (605 n. Ch.). Auch die Erwähnung von *Qardô* in den ziemlich alten Akten des Mârî 23, 2 geht auf die Diöcese; der Heilige soll eben alle kirchlichen Provinzen des Tigrislandes eingerichtet haben. Mehrfach wird das zum Andenken an die Landung Noah's hoch auf dem Qardô-Gebirge erbaute Kloster genannt, z. B. (Pseudo-) Dionysius von Telmaḥrê 4, 83, 2 (8. Jahrhundert) und noch im Jahre 1544 (Rosen und Forshall, Catal. 57a). Häufig, namentlich in etwas jüngerer Zeit, wird die Tigris-Insel (*Dschazîrat ibn 'Omar*) zu diesem Gebiet gerechnet und als *Gâzartâ dĕQardô* »Qardô-Insel« bezeichnet, während sie sonst zu dem westlich vom Tigris gelegenen Gau *Bêth Zabhdai* gezählt wird.[4]) So öfter

[1]) Vgl. hierzu meine »Untersuchungen zur Kritik des A. T.« (Kiel 1896) 147 ff.

[2]) Das bieten acht Codices ohne Variante. Das א bedeutet hier nicht etwa ein langes *a*, denn die Mandäer bezeichnen auch die kurzen Vokale durch Vokalbuchstaben.

[3]) Die Ueberlieferung der Nestorianer, welche das Land einigermaassen zu ihrer Heimath zählen können, schreibt den Namen mit dem oberen Punkt des ד, spricht also *Qardô*. Vielleicht darf man das zu Xenophon's Καρδοῦχοι halten, worin er das ου wohl noch diphthongisch sprach.

[4]) Die Insel konnte eben so leicht als Theil des einen wie des andern der beiden durch den Strom getrennten Gebiete gelten. Dass *Bêth Zabhdai* Ζαβδικηνή westlich vom Tigris liegt,

Barhebraeus sowohl in der Welt-, wie in der Kirchengeschichte, und so noch eine Handschrift vom Jahre 1831 (Wright, Catal. 1181a). Das Land oder die Berge von *Qardō* werden u. A. genannt in der Geschichte des Märtyrers Giwargis (7. Jahrhundert; ed. Bedjan hinter der Vita des Jabhallāhā) 509, 1 = Hoffmann, Pers. Märtyrer 105 und bei Thomas von Margā (10. Jahrhundert; ed. Budge) 33, 21. 41, 21. 365—368. 375, 3.

Eine Handschrift der arabischen Uebersetzung der »Schatzhöhle« 98, 13 transkribirt קרדו ziemlich buchstäblich durch قَردو, eine andre setzt dafür قَردا, d. i. das bei den Arabern sonst übliche, durch leichte Arabisirung ihnen mundgerecht gemachte *Qardā* oder *Qardae* قَردى[1]. Die Araber lernten den Namen schon kennen, als sie im Jahre 640 erobernd in diese Gegend kamen, s. Belādhorī 176, 5[2]. Er kommt vor in einem Verse vom Jahre 790 Tabarī 3, 610, 3 (und öfter citirt), ferner bei den Geographen des 9. und 10. Jahrhunderts: Ibn Faqih 132, 8. 136, 2; Ibn Ruste 106, 14. 195, 12; Ibn Chordādhbih 76, 12. 245, 15; Mas'ūdī, Tanbīh 52, 13; Ibn Hauqal 145, 13 und öfter in Jāqūt's grossem geographischen Wörterbuch (13. Jahrhundert). So in dem Geschichtswerke des Ibn Athīr, besonders bei Ereignissen des 4. Jahrhunderts d. H. (Bd. 7). Nach Analogie der sehr häufig neben *Qardā* genannten Landschaft *Bēth Zabhdai*, arabisirt *Bā Zabdā*, finden wir bei Muslimen zuweilen *Bā Qardā*, z. B. Tabarī 3, 610, 1; Bekrī 177 und einzeln auch bei Christen, wie Elias von Damaskus in Assemani's Bibl. or. 2, 458. Aber das entsprechende syrische *Bēth Qardō* für einfaches *Qardō* kann ich wenigstens bei einem syrischen Schriftsteller nicht nachweisen, obgleich Assemani, Bibl. or. 3, 2, 733 es anführt.

Ob der Name *Kardū* oder eine Modifikation desselben bei den Armeniern wirklich im Gebrauch war, kann ich aus Unkenntniss der Sprache nicht sagen. Das von Hartmann S. 93 angeführte *Kordukh* in der Geographie des Moses von Choren (7. Jahrhundert) könnte am Ende gleich manchem andern in diesem Werk aus Ptolemaeus stammen. Setzt doch der noch etwas ältere syrische *σκάριφος τῆς γῆς* ohne Weiteres für die *Καρδοῦχοι* des Ptolemaeus קַרְדְּוָיֵא Land, Anecd. syr. 3, 332, 8.

stellt Hartmann, Bohtān 35, mit Unrecht in Abrede. Siehe z. B. Jāqūt 4, 56. Hartmann giebt viel zu viel auf eine wirre Nachricht Hamza's, die auf den Theologen Scha'bī zurückgeht, mit einer echt Hamza'schen Etymologie von *Samarrā*. Danach läge *Thamānūn* in *Bā Zabdā*. Dieser Ort, der von den die Arche verlassenden acht Personen seinen Namen haben soll, liegt aber in *Qardō*, wo die Arche stille stand. So die Quelle dieser Erklärung des Namens, die syrische »Schatzhöhle« (ed. Bezold) 102. Danach u. A. Ibn Qotaiba, Ma'ārif 277, »ein Dorf in *Qardā* (lies *biQardā*), das *Thamānūn* heisst.« Dass es mitten in *Qardō* lag, folgt auch aus dem, was Hartmann S. 53 (nr. 193) selbst beibringt und ermittelt. Uebrigens sagt ganz unabhängig von jener Legende schon Agathias 4, 29 ἀμφὶ τὰ Καρδούχια ὄρη ἐς κώμην Θαμανῶν. S. noch G. Hoffmann, Pers. Märtyrer 174.

[1]) *Qardū* würde ganz unarabisch klingen. — Bei Jāqūt 1, 476 wird die Aussprache *Qirdā* oder vielmehr *Qirdae* angegeben, aber er sagt selbst, im Lande spreche man die erste Silbe mit *a*.

[2]) Damals übertrugen sie auch den Namen *Dschūdī*, den der Korān 11, 46 als den Landungsberg Noah's nennt, ganz unbefangen auf den seit uralter Zeit für das Apobaterion geltenden Kardū-Berg. Muhammed hatte aber den Berg des Namens Dschūdī in Arabien gemeint (Hamāsa 564 = Jāqūt 2, 270, 11 = Muschtarik 111), den er wohl für den höchsten aller Berge hielt.

Kardū hat vermuthlich zunächst einen Stamm bezeichnet und ist dann erst auf das Land übertragen. Von einem, etwa kurdischen oder allenfalls armenischen, Stamme dieses Namens finden wir allerdings schon seit langer Zeit keine Spur mehr. Dass sich der Name länger für das Land gehalten hat, wird eben dadurch begünstigt worden sein, dass er in der syrischen Bibel vorkam und dass er zur kirchlichen Nomenclatur gehörte.

Allgemein sah man früher in *Kardū* nur eine andre Form des Namens der Kurden. So z. B. Quatremère in den Not. et Extr. 13, 300 ff.; Kiepert, Lehrbuch S. 80. Ich selbst habe das einstmals für »unzweifelhaft« gehalten (Untersuchungen zur Kritik des A. T. S. 148). In jüngster Zeit hat aber M. Hartmann, Bohtan 90 f. die alte Ansicht mit Glück bekämpft. Wenn ich diese jetzt auch noch kurz zu widerlegen suche und zum Theil mit denselben Argumenten wie er, so glaube ich dazu berechtigt zu sein, weil ich mich auch schon längst von ihrer Unrichtigkeit überzeugt hatte. Zunächst nahm ich daran Anstoss, dass die Lautform *Κύρτιοι*, woraus das moderne *Kurd* regelrecht entstanden ist, mit *Kardū* קרדו, das schon im Alterthum immer ein *d* hat und dessen vokalische Endung wesentlich ist, nicht identisch sein kann. Dann ist von allergrösster Wichtigkeit, dass der letztere Name, wie schon gesagt, stets auf ein ganz bestimmtes, gar nicht sehr grosses Gebiet beschränkt ist. So gebrauchen denn auch Syrer wie Araber den Namen *Qardō*, *Qardā* neben dem viel weiter ausgedehnten Volksnamen der *Kurden*, ohne sie je zu verwechseln.

Kurd ist also aus einer älteren Form *Kurt* entstanden, die uns in der griechischen Form *Κύρτιοι* begegnet, s. Kiepert a. a. O. Sie findet sich meines Wissens nur an folgenden Stellen klassischer Schriftsteller: Polybius 5, 52, 5; Liv. 37, 40 (wo die Ueberlieferung Cyrtaei oder Cyrthei giebt). 42. 58 (Cyrtiorum); Strabo 523. 727. Die Stellen des Livius stammen aber, wie seit Nissen allgemein anerkannt, auch aus Polybius. Vielleicht gilt das ebenfalls von denen des Strabo. Diese sind aber dadurch werthvoll, dass sie ausdrücklich sagen, das räuberische Wandervolk der *Κύρτιοι* komme sowohl im nördlichen Medien wie in der Persis vor. Wir sehen also schon hier den Namen ungefähr so verbreitet wie den der heutigen Kurden[1]), mag er auch ursprünglich nur einem einzelnen iranischen Bergstamm angehört haben[2]). Die Seltenheit der Form bei den klassischen Schriftstellern erklärt sich daraus, dass die Römer mit den eigentlichen Kurden nur wenig in Berührung gekommen sind.

Der Name begegnet uns wieder in dem, etwa gegen das Ende des 6. Jahrhunderts n. Chr. geschriebenen, Pehlevi-Buch von den Thaten des Königs Ardaschīr (*Kārnāmak i Ardaschīr*) cap. 5 in Peshotan's Ausgabe, S. 48 in meiner

[1]) Eben die halbnomadischen Bergbewohner der eigentlichen Persis werden von den hier besonders gut bewanderten alten arabischen Geographen auch »Kurden« genannt.

[2]) Nichts zu thun hat mit ihnen wohl Κύρται, ein als Verbannungsplatz dienender Ort im »rothen Meer« Ktesias bei Phot. 41 a, 39. Steph. Byz. schreibt Κυρταία.

Uebersetzung. Da steht noch die alte Form mit *t* (im Pluralis) כירתאן; doch ist kaum zu bezweifeln, dass der Autor schon *Kurdān* aussprach. Aus derselben Periode, genauer vom Jahr 568[1]), haben wir den Ortsnamen *Tellā dĕ-Qurdājē* »Kurdenhügel« bei Damascus, s. ZDMG 29, 424. Also gab es damals schon eine, wohl militärische, Ansiedlung von Kurden in Syrien. Die alte syrische Form des Namens ist eben קורדיא mit *q*. So auch Hoffmann, Pers. Märtyrer 75 Anm. 682 = Bedjan, Acta Mart. 2, 672 f. in einer Legende, deren Wesentliches im 7. Jahrhundert geschrieben sein wird[2]). So wird auch Causa Causarum (11. oder 12. Jahrhundert) 150, 6 קורדיא statt קרדיא zu lesen sein; wirklich hat Payne-Smith col. 3731 die Stelle mit jener Lesart. Selbst in jüngster Zeit kommt die Schreibart mit *q* noch vor; s. Bedjan's Ausgabe der Vita des Jabhallāhā 121 Anm. 3; Lidzbarski, Neuaram. Handschriften 1, XVII[3]).

Araber und Perser sprachen aber *Kurd* nicht mit *q*, sondern mit *k*. Arabische und persische Beispiele für den überaus häufig vorkommenden Volksnamen anzuführen wäre überflüssig. Wie sich nun die Syrer der islāmischen Zeit in der Schreibung der Namen, selbst echt syrischer, vielfach nach den arabischen Formen richten, so auch hier. Johannes von Nisibis († 1165) schreibt כורדיא Assemani, Bibl. or. 2, 222, 7. So Barhebraeus oft und Andere bis in neuere Zeit, z. B. wiederholt der von Behnsch herausgegebene Chronist des 15. Jahrhunderts; Wright's Katalog 880b (1699/1700); Assemani 2, 467 (18. Jahrhundert). Wenn Barhebraeus, Chron. 150 f. (Bedjan 144) zum Jahre 828/29 כורדניא *Kurdanājē* sagt, so folgt er da einem persischen Werke und übernimmt die persische Pluralendung *ān* ins Syrische.

Von *Kardū* wie von *Kurd* ist ferner ein dritter ähnlich klingender Name iranischer Bergstämme zu trennen. In einigen syrischen, und zwar nestorianischen, Schriften ist nämlich die Rede von כרתויא *Kartĕwājē* (*Kartāwājē?*). Thomas von Margā 294 erzählt uns, wie ein Syrer gegen die räuberischen *Kartĕwājē* wacker kämpfte, welche sein Heimathsdorf arg schädigten, das in *Bēth Bāghēsch* lag, einer zum Theil von Nestorianern bewohnten Gegend Kurdistān's im oberen Flussgebiet des grossen Zāb[4]). *Kartĕwājē* hatten auch das weiter unten nahe am grossen Zāb gelegene[5]) Kloster von *Bēth 'Ābhē* geplündert, dessen Geschichte eben das Werk dieses Thomas darstellt (S. 320 f.). Er erwähnt sogar einen Bischof der *Kartĕwājē* (S. 99). Man kann dazu halten, dass Mas'ūdī 3, 254 (10. Jahrhundert) in jenen Gegenden christliche Kurden kennt. Gross

[1]) So die Zeit richtig in Wright's Katalog 707; der sel. Kleyn hat festgestellt, dass die Handschrift 616 Antioch., nicht 619 hat.

[2]) Auch die Berliner Handschrift hat überall קורדיא, wie mir J. Barth freundlichst mitgetheilt hat.

[3]) Mit Unrecht schilt Hartmann 92 f. auf die Inkonsequenz in den Schreibungen *Qurdajē* und *Kurdistān*. Jenes ist eine alte syrische Form, dies eine moderne persische. Vgl. oben S. 73, Anm. 5. Das *q* tritt hier überall erst bei der Uebernahme ins Semitische auf.

[4]) Näheres über die Lage dieses Gebiets bei Hoffmann, Pers. Märtyrer 227 ff.

[5]) Hoffmann a. a. O. 226 f.

wird der Erfolg der christlichen Mission unter den echten Kurden allerdings nicht gewesen sein. Dass die *Kartĕwājē* wirklich Kurden sind, wird ganz sicher dadurch, dass in der zweisprachigen Chronik des Elias von Nisibis (ed. Baethgen) S. 66 der syrische Text zum Jahre 266 d. H. (880 n. Chr.) »die *Kartĕwājē*, welche *Ja'qūbājē* heissen«, als Aufrührer (am Tigris) nennt, während der arabische Text dafür hat »die Kurden (*Akrād*, arabischer Plural von *Kurd*), welche *Ja'āqiba* (Plural von *Ja'qūbī*) heissen«. Und so sprechen die arabischen Berichte über diese Wirren von den *Ja'qūbī*-Kurden, s. Ibn Athīr 7, 177 (zu 258 d. H.); Tabarī 3, 1939 (zu 266 d. H.); vgl. noch Ibn Athīr 7, 296 f. (zu 273 d. H.), wo sie bloss *Ja'qūbī's* genannt werden. In noch früherer Zeit kommen die *Kartĕwājē* vor, wenn auf die Variante an einer Stelle der oben erwähnten Legende, Bedjan, Acta Mart. 2, 673 paen, Verlass ist. Immerhin wäre möglich, dass כרתויא hier von dem, vielleicht ziemlich späten, letzten Bearbeiter der Geschichte oder erst von einem Kopisten herrührt. Ein noch bedeutend älteres Zengniss für den Namen haben wir im babylonischen Talmud, Jebam. 16a unten; wenigstens liegt es sehr nahe, in den da genannten und von den קרדויים bestimmt unterschiedenen קרתויים dasselbe Volk zu sehen. Der Unterschied des *q* und *k* kommt nicht in Betracht (s. oben S. 73, Anm. 5), und dass der Name rein künstlich gebildet sei, um den Widerspruch zwischen zwei überlieferten Grundsätzen hinsichtlich der *Kardū*[1]) zu lösen, ist nicht sehr wahrscheinlich. Mit *q* schreibt auch ein arabischer Schriftsteller des 14. Jahrhunderts den Namen als den eines nicht weit von Arbela ansässigen Kurdenstammes, falls wir mit Quatremère und G. Hoffmann 207 die punktlose Schreibung العرىاويه zu القرتاوية *alQartāwija* ergänzen, s. Not. et Extr. 13, 308. 310[2]). Unmöglich ist es freilich nicht, dass dies ein trügerischer Schein und dass الفرتاوية *al-Fartāwija* zu schreiben wäre. Denn es giebt einen Kurdenstamm *Partāwija*, Charmoi, Cheref Nāmeh, trad. 1, 1, 65, dessen *p* arabisch nur durch *f* oder *b* ausgedrückt werden kann. Dass diese *Partāwija* nördlicher, im Gebiet von Wān, wohnen, ist bei den vielfachen Wanderungen der Kurdenstämme kein entscheidender Gegengrund.

Im Jahre 1262 wurden viele Syrer von *Kartĕwājē* getödtet Wright's Katal. 1207a oben; die zweisprachige Notiz, welche das meldet, hat im arabischen Text dafür Kurden Rosen und Forshall, Katal. 90a Mitte.

Ausführlich berichten uns syrische Schriften über die Kämpfe der (muslimischen) *Kartĕwājē* mit ihren in der Citadelle von Arbela eingeschlossenen Todfeinden, den eben so wilden Christen aus dem Gebirge, am Ende des 13. und

[1]) Die Frage, ob man Proselyten aus diesen wilden Stämmen annehmen dürfe, mag schon seit dem Uebertritt der Adiabenischen Fürsten praktisch geworden sein.

[2]) Aber der von Quatremère zu der genannten Stelle erwähnte Gelehrte ألقرتوى hat seinen Namen wohl von قرت, einem Dorfe in der Gegend von Baṣra.

am Anfang des 14. Jahrhunderts; s. die Fortsetzung von Barhebraeus' Chronik 587 f. (Bedjan 570)[1]) und besonders die Biographie des nestorianischen Patriarchen Jabhallāhā cap. 14 und 18. Sie kommen aus dem Gebirge 166, 2. Da erscheinen »*Kartēwājē* von allerlei Art« 123, 8. Sie treten in grossen Massen auf. Eine 800 Mann zählende Sauvegarde von ihnen wird erwähnt 187, 3. Das alles weist darauf hin, dass es sich nicht um einen einzelnen Stamm handelt, sondern dass *Kartēwājē* hier schlechtweg soviel wie Kurden ist oder doch wie »Kurden« des dem alten Assyrien benachbarten Gebirgslandes. Sonst hätte der Erzähler doch wohl auch irgend einmal den gewöhnlichen Namen »Kurden« angewandt. Ursprünglich wird freilich ein besonderer Stamm so geheissen haben, mag das nun der von jenem Araber genannte sein oder nicht. Im Jahre 1301 lauerten *Kartēwājē* dem Patriarchen auf, als er sich durchs kurdische Gebirge von Arbela nach Marāgha (in Adharbāigān) begab Jabhallāhā 134.

Nach einer Notiz in einer der ganz modernen Handschriften der eben erwähnten Biographie nennen die »Hebräer« die Kurden *Kartēwājē* (121 Anm. 3). Danach darf man annehmen, dass wenigstens die aramäisch redenden Juden jener Gegenden den Namen noch gebrauchen. Vielleicht ist er aber auch bei den Christen des alten Assyriens noch nicht ganz verschollen.

Noch einmal betone ich zum Schluss, dass Karduchen (mit Nebenformen), Kurden und Kartēwājē völlig auseinander zu halten sind.

[1]) Dies ist die einzige mir bekannte Stelle eines Nicht-Nestorianers, worin der Name vorkommt, aber auch sie giebt den Bericht eines Nestorianers wieder.

H. Dessau.

Die Vorgänge bei der Thronbesteigung Hadrian's.

Die Vorgänge bei der Thronbesteigung Hadrian's.

Von H. Dessau.

Gegen Ende August 117 traf in Rom, und um dieselbe Zeit oder bald darauf in den Hauptstädten sämmtlicher Provinzen des Reichs die Nachricht ein, Kaiser Trajan, den man auf der Rückkehr vom Orient wusste, sei nach kurzem Krankenlager in der cilicischen Küstenstadt Selinus in den Armen seiner Gattin Plotina gestorben, nachdem er auf dem Todtenbette vor Zeugen erklärt, Aelius Hadrianus, zur Zeit Statthalter von Syrien, solle sein Sohn sein; dieser Hadrianus sei dann am 11. August in der syrischen Hauptstadt Antiochia[1]) zum Kaiser ausgerufen worden. In einem Schreiben an den Senat bat Hadrian um Ratifikation seiner Erhebung, und beantragte die Konsekration des verstorbenen Kaisers. Nirgends wurde Widerspruch laut. In wenigen Wochen waren sämmtliche Heere auf den Namen Hadrian's vereidigt.

Die Nachricht von der Erhebung Hadrian's hat, ohne irgendwie mit Bestimmtheit erwartet worden zu sein, doch die Welt nicht eigentlich überrascht. Hadrian war ein Landsmann und ein zwar entfernter, aber doch der nächste lebende männliche Verwandte des kinderlosen Kaisers (wie es scheint, war sein Vater ein Vetter, oder seine Mutter eine Base Trajan's gewesen), er hatte nach dem Tode seines Vaters den damaligen Senator Trajan zum Vormund gehabt, und war demselben schliesslich noch näher getreten durch seine Verheirathung mit einer Grossnichte Trajan's, Sabina, der Enkelin von Trajan's Schwester Marciana, der Tochter seiner Nichte Matidia[2]). Hadrian war von Trajan wiederholt in wichtigen Stellungen verwandt und dann dementsprechend ausgezeichnet worden, doch nicht wesentlich anders als andere hohe Beamte. Der Gedanke, den um etwa zwanzig Jahre jüngeren Verwandten, dessen Vormund er gewesen war, an Kindesstatt anzunehmen, musste dem kinderlosen Kaiser nahe liegen, aber ausgesprochen, wenigstens öffentlich ausgesprochen, hat er diesen Gedanken nicht, wie er sich überhaupt niemals mit Bestimmtheit darüber geäussert zu

[1]) Dio 69. 2.

[2]) Die Zeugnisse siehe bei Klebs Prosopographia Imp. Rom I, p. 16, 17. Ueber Matidia siehe Prosopogr. II, p. 353.

haben scheint, wie es nach seinem Tode werden solle. Es ist bei Trajan's Korrektheit nicht ausgeschlossen, dass er es überhaupt von sich abgewiesen, Bestimmungen für den Fall seines Todes zu treffen[1]) und damit späteren Entscheidungen von »Senat und Volk« vorzugreifen, war der Idee nach das Kaiserthum doch noch immer ein ausserordentliches Amt[2]) und die Republik nicht abgeschafft. Es ist aber ebenso möglich, und vielleicht wahrscheinlicher, dass Trajan bei seiner festen Gesundheit geglaubt hat, mit der Wahl eines Nachfolgers warten zu dürfen oder sich über die Person des Nachfolgers noch nicht einig war. Die öffentliche Meinung hatte von Anfang an von Trajan erwartet, ja verlangt, dass er sich durch Adoption einen Erben gebe und zugleich die Thronfolge feststelle. Schon im Jahre 100 hatte ein so vorsichtiger Redner wie der jüngere Plinius dem damals doch erst in der Mitte der Vierziger stehenden Trajan, in einer Festrede vor versammeltem Senat, den Beistand der Götter bei der Wahl eines Nachfolgers gewünscht[3]), und in dem etwa 107 geschriebenen ersten Buch der Historien[4]) hat Tacitus die Wahl des Nachfolgers durch den regierenden Princeps in Form der Adoption überhaupt für die glücklichste Art der Uebertragung der nun einmal unentbehrlichen Kaisergewalt erklärt. Im Jahre 108 wollte Hadrian, damals zum Konsulat befördert, von durchaus glaubwürdiger Seite die Mittheilung erhalten haben, Trajan gehe mit dem Gedanken um, ihn zu adoptiren[5]); was es damit für eine Bewandtniss hatte, ist unklar, jedenfalls hatte die Sache keine weiteren Folgen. Nach wie vor waren Hof und Reich in Unsicherheit über die Person des künftigen Kaisers, und Trajan hielt es nicht für nöthig, dieser Unsicherheit ein Ende zu machen, nicht, als er im Jahre 114 die Hauptstadt verliess, um einen mehrjährigen Kriegszug gegen die Parther zu unternehmen, ja nicht einmal, als im Jahre 117 sich bedenkliche Krankheitserscheinungen bei dem nun Dreiundsechzigjährigen einstellten und ihn zum Verlassen des Kriegsschauplatzes zwangen. (Er soll die Krankheitserscheinungen auf Vergiftung zurückgeführt haben[6]); gegen wen sich der Verdacht richtete, wird nicht gesagt.) Im Sommer 117 trat Trajan die Rückreise nach Rom an, begleitet von seiner Gemahlin Plotina und seiner Nichte Matidia, der Schwiegermutter Hadrian's; ferner befand sich, wie selbstverständlich, in seiner Begleitung der Prätorianerpräfekt Caelius Attianus[7]) — derselbe war vor vielen Jahren zugleich mit Trajan Vormund des jungen Hadrian gewesen. Hadrian selbst blieb in Syrien zurück, als Statthalter dieser wichtigen Provinz; aber seine Aussichten auf den Thron waren dadurch

---

[1]) Vgl. Vita Hadriani 4, 9ff.: *et multi quidem dicunt, Traianum in animo habuisse, ut exemplo Alexandri Macedonis sine certo successore moreretur* u. s. w.

[2]) Mommsen, röm. Staatsrecht II. 1087 der 2., II. 1143 der 3. Ausgabe.

[3]) Plinius paneg. 94 gegen Ende.

[4]) Tac. hist. 1, 16.

[5]) Vita Hadriani 3, 10.

[6]) Dio 68, 33.

[7]) Ueber diesen siehe Prosopogr. Imp. Rom. I, p. 258 (C. n. 96).

nicht gestiegen. Hätte Trajan ihm die Herrschaft übergeben wollen, so hätte er ihn, das musste Hadrian sich selbst sagen, vermuthlich an seiner Seite behalten.

Unter diesen Umständen kann es nicht verwundern, dass die Nachricht, Trajan habe wenige Tage nachdem er Syrien verlassen, in der cilicischen Stadt Selinus angelangt, den abwesenden Hadrian adoptirt, mit welcher Nachricht Hadrian am 9. August vor seine Truppen getreten war und woraufhin er sich dann am 11. August, nachdem er angeblich eben die Nachricht vom Tode Trajan's empfangen, zum Imperator hatte proklamiren lassen[1] —, dass diese Nachricht nicht überall ungetheilten Glauben fand. Es gab Personen, die zu wissen glaubten, Trajan sei plötzlich gestorben (Dio 68, 33 ἐξαίφνης ἀπέψυξε), ohne Aeusserungen über die Person seines Nachfolgers gethan zu haben, die angebliche Adoption sei fingirt worden von des Kaisers Begleitung, von seiner Gemahlin Plotina, deren Günstling Hadrian schon lange gewesen sei, und von dem Prätorianerpräfekten Caelius Attianus, dem früheren Vormund Hadrian's[2], auch die Nichte Trajan's, Hadrian's Schwiegermutter Matidia, wird man wohl als Theilnehmerin an dem Komplot bezeichnet haben; man habe zunächst das Ableben des Kaisers einige Tage lang verheimlicht[3]; die Erklärung über die Adoption, an der wohl nicht zu zweifeln war, vermuthlich weil zu ihr eine ganze Anzahl Personen aus dem Gefolge des Kaisers, wohl auch Abordnungen der Prätorianer, zugelassen worden waren, sei nicht von dem Kaiser selbst gegeben worden, der damals schon todt war, sondern eine andere Person habe mit matter (und dadurch nicht so leicht als die eines Anderen erkennbarer) Stimme von dem Krankenbett aus die entscheidenden Worte gesprochen[4].

[1]) Vgl. Vita Hadriani 4, 6: *quinto iduum August. die* (9. Aug.) *legatus Suriae litteras adoptionis accepit; quando et natalem adoptionis celebrari iussit. Tertium iduum earundem* (11. Aug.), *quando et natalem imperii statuit celebrandum, excessus ei Traiani nuntiatus est.* Der Tod Trajan's müsste danach etwa am 9. August eingetreten sein. Dass der 11. August der *dies imperii* Hadrian's war, bestätigt eine Inschrift aus Tibur (C. I. L. XIV 4235, in meinen Inscr. selectae n. 318).

[2]) Dio 69, 1: Ἀδριανὸς δὲ ὑπὸ μὲν Τραϊανοῦ οὐκ ἐσεποιήθη . . . . . ἀλλὰ καὶ Καίσαρα αὐτὸν καὶ αὐτοκράτορα τοῦ Τραϊανοῦ ἄπαιδος μεταλλάξαντος ὅ τε Ἀττιανὸς πολίτης αὐτοῦ ὢν καὶ ἐπίτροπος γεγονώς, καὶ ἡ Πλωτῖνα ἐξ ἐρωτικῆς φιλίας, πλησίον τε ὄντα καὶ πολλὴν δύναμιν ἔχοντα ἀπέδειξαν.

[3]) Dio a. a. O.: ὁ θάνατος τοῦ Τραϊανοῦ ἡμέρας τινὰς διὰ τοῦτο συνεκρύφθη ἵν' ἡ ποίησις (die Nachricht von der Adoption) προεκπυστήσοι. — Danach kann der Tod Trajan's nicht etwa am 9. August, an welchem Tage er Hadrian schon bekannt gewesen sein müsste, sondern muss einige Tage früher eingetreten sein. Aber schwerlich schon am 9. Juli, wie beim Chronographen vom Jahre 354 (Mommsen chron. min. I, p. 146) steht. Das wird kaum zu halten sein (wie auch Mommsen in seiner ersten Ausgabe des Chronographen angenommen hat). Der Erklärungsversuch, den kürzlich Usener (chron. min. III, p. 442 not. 6) gemacht hat, scheint mir nicht annehmbar. Wenn Hadrian den 9. August als den natalis adoptionis betrachtet wissen wollte, können die litterae adoptionis, ob nun echt oder fingirt, nicht einen vollen Monat früher datirt gewesen sein.

[4]) Vita Hadriani 4, 10: *nec desunt qui factione Plotinae mortuo iam Traiano Hadrianum in adoptionem adscitum esse prodiderint, supposito qui pro Traiano fessa voce loquebatur.* Vgl. auch Victor Caes. 13: *alii Plotinae, Traiani coniugis, favore imperium assecutum putant, quae viri testamento heredem regni institutum simularat.* Eutrop. X, 6: *defuncto Traiano Aelius Hadrianus creatus est princeps, sine aliqua quidem voluntate Traiani, sed operam dante Plotina Traiani uxore.*

Von den beiden Historikern, die etwa hundert Jahre später die Thronbesteigung Hadrian's zu erzählen hatten, scheint der eine, Marius Maximus, den Trug, dessen sich Plotina schuldig gemacht haben soll, als Gerücht, aber mit mancherlei Einzelheiten, erwähnt zu haben (vit. Hadr., s. S. 87 A. 4), während für den anderen, Cassius Dio, der Trug feststehende Thatsache ist.

Die Wahrheit zu ermitteln wird zu keiner Zeit leicht gewesen sein. Cassius Dio versichert uns, sein Wissen von seinem Vater Apronianus zu haben, der als Statthalter von Cilicien der Sache auf den Grund gekommen sei. Aber wie konnte das der Statthalter von Cilicien, ungefähr 65 Jahre[1]) nach dem Vorgang? Hat er Erkundigungen bei den Bewohnern von Selinus eingezogen? Aber schon deren Grossväter waren gewiss auf Combinationen angewiesen gewesen. Das hatte Plotina doch wohl in der Hand, dass wenigstens zunächst von den Vorgängen am Krankenlager des Kaisers nicht mehr verlautbarte als sie wollte. (Man lese, was Tacitus Ann. I, 5 über die Maassregeln der Livia während der letzten Tage des Augustus berichtet.) Oder sollten Mitglieder des Hofstaates, die ins Geheimniss gezogen oder sonstwie Mitwisser des Geheimnisses geworden waren, schon in Selinus, so lange der Hof noch dort war, und gerade den Bürgern dieser Stadt gegenüber, Indiskretionen begangen haben? Das ist nicht gerade wahrscheinlich.

Personen, die authentische Auskunft hätten geben können, wären wohl eher als anderswo in Rom, wenn auch kaum mehr zu Apronianus' Zeit, zu finden gewesen.

Aus Rom stammt auch ein unscheinbares Denkmal, eine einfache Grabschrift, die wenigstens ein Anzeichen von dunklen Vorgängen am Todtenbette Trajan's zu enthalten scheint.

Es hat sich in Rom die Grabschrift eines Mannes erhalten, der, von niederster Herkunft und nicht mehr als ein höherer Bedienter, doch eine sehr wichtige Person am Hofe Trajans war. Es war dies der kaiserliche Freigelassene M. Ulpius Phaedimus, *divi Traiani Aug. a potione item a laguna et tricliniarcha, lictor proximus et a commentariis beneficiorum* (C. I. L. VI 1884 = Inscr. sel. Lat. 1792). Als Inhaber der Chargen *a potione* und *a laguna* hatte er dafür zu sorgen, dass die Tafel des Kaisers mit Getränken so besetzt war, wie er es liebte — bei der Neigung des Kaisers zu einem guten Trunk ein nicht unwichtiger Posten; als *tricliniarcha* lag ihm die zu allen Zeiten so wichtige Gruppirung der Gäste an der kaiserlichen Tafel ob. Vielleicht noch gleichzeitig, oder doch gleich darauf, erhielt er das ehrenvolle Amt eines *lictor proximus*, das ihn verpflichtete, bei öffentlichem Auftreten des Kaisers sich in dessen allernächster Nähe zu halten; zugleich diente er dem Kaiser bei einem wichtigen Zweig seiner amtlichen Korrespondenz, für die Abtheilung der »Gnadenverleihungen« (*beneficia*)[2]) als Sekretär.[3])

[1]) Diese Zeit ergiebt sich für Apronianus' Statthalterschaft von Cilicien aus Dio 72, 7.

[2]) Ueber die *beneficia* vgl. Mommsen, röm. Staatsrecht II 1070 der 2. Aufl.

[3]) Vielleicht hatte eine Zeit lang Phaedimus bei Trajan auch den Posten *a cubiculo* bekleidet, nach der Inschrift C. I. L. X 6773, man müsste denn annehmen, dass Trajan zu seiner regelmässigen

Phaedimus hat seines Dienstes bei Trajan bis zuletzt gewaltet; er war mit in Selinus, als der Kaiser starb. Eigenthümlicher Weise wurde nun der junge Mann — er war erst 28 Jahre alt — wenige Tage darauf ebenfalls hinweggerafft. Am 12. August 117, also einen Tag später als in Antiochia, wohl zwei oder drei Tage nachdem in Selinus der Tod des Kaisers bekannt gegeben war, starb auch Phaedimus (*vixit ann. XXVIII, abscessit Selinunte pri. idus Augus. Nigro et Aproniano cos.*, sagt die Inschrift). Krank wird er wohl kaum gewesen sein, einen kranken Diener würde Trajan schwerlich mit sich geführt, sondern bis zu seiner Genesung zurückgelassen haben. Also ist er plötzlich gestorben. Haben wir hier das Beispiel eines treuen Dieners, dem der Tod seines Herrn so nahe ging, dass er selbst nicht länger zu leben vermochte? Ich kann den Verdacht nicht unterdrücken, dass Phaedimus eines nicht natürlichen Todes gestorben ist und dass sein Tod zusammenhängt mit den geheimnissvollen Vorgängen am Todtenbette Trajan's, von denen das Gerücht zu berichten gewusst hatte.

Hat Plotina wirklich den letzten Willen ihres Gemahls gefälscht, so musste ihr daran gelegen sein, möglichst wenig Mitwisser zu haben; Mitwisser war aber Phaedimus, in Folge seiner Stellung zu der Person des Kaisers, wohl unbedingt; und wenn Plotina nicht das Zutrauen zu ihm hatte, dass er reinen Mund halten würde, sei es, dass sie ihn für einen Gegner ihrer Pläne, sei es, dass sie ihn überhaupt für unzuverlässig hielt[1]), so musste er so rasch wie möglich beseitigt werden. Es stand viel, ja Alles auf dem Spiele. Gewissensbedenken werden weder sie selbst, noch Matidia, noch Attianus zurückgehalten haben, den Menschen ein für alle Mal unschädlich zu machen.

Dass Phaedimus' Tod aber in der That unter eigenthümlichen Umständen stattgefunden hat, zeigt das sonst unerklärliche Verhalten seiner Freunde gegenüber seiner Bestattung.

Trajan's Leiche scheint einige Tage ausgestellt gewesen zu sein, vermuthlich bis Hadrian, der von Antiochia herüberkam, sie in Augenschein genommen hatte (vit. Hadr. 5, 9: *Antiochia digressus ad inspiciendas reliquias*

---

persönlichen Bedienung zwei Leute desselben Namens gehabt habe (doch könnte jener Phaedimus *a cubiculo* seinen Posten früher bekleidet haben, als der Lictor proximus Phaedimus den seinigen). — Nach Meomartini Monumenti di Benevento S. 83, 93 ist auf zwei Reliefs des Trajansbogens in Benevent eine Figur mit stark individuellen Gesichtszügen als lictor proximus Trajan's charakterisirt; und Petersen, Mitth. des deutschen arch. Instituts röm. Abth. 7. 1892 S. 253 stimmt bei. *Non par dubbio che l'artista volle raffigurare sotto tali spoglie in ambi quadri un personaggio storico*, sagt Meomartini a. a. O. S. 93. Ist dies richtig, so ist der Name dieser Figur gefunden: es ist unser Phaedimus. Der Trajansbogen ist im J. 115 errichtet (C. I L. IX 1558), zu einer Zeit, in der der im Jahre 117 verstorbene Phaedimus seine Aemter bei Trajan gewiss schon bekleidete.

[1]) Hadrian soll mit allen möglichen, auch unerlaubten Mitteln die Dienerschaft Trajan's für sich zu gewinnen gesucht haben (vit. Hadr. 4,5); die Feinde, die Hadrian hatte, werden es wohl ebenfalls nicht an Mitteln haben fehlen lassen, Einfluss in diesen Kreisen zu gewinnen. Es ist aber keineswegs gesagt, dass Phaedimus auf der Seite der Gegner Hadrian's gestanden haben muss; er braucht nur z. B. Miene gemacht zu haben, sein Schweigen zu theuer zu verkaufen.

Traiani); dann wurde sie verbrannt (Victor epit. 13), gewiss nicht ohne, wenn auch nicht mit so viel Gepränge, als in Rom entfaltet worden wäre; mit der Aschenurne begaben sich dann Plotina und Matidia zu Schiff nach Italien, während Hadrian zunächst nach Antiochia zurückging (vit. Hadr. 5, 10). Der Hofstaat Trajan's wird sich wenigstens zum Theil den beiden Kaiserinnen angeschlossen haben. Der fast gleichzeitig mit Trajan verstorbene Phaedimus hatte unter seinen Genossen im kaiserlichen Gefolge gewiss nicht wenige Freunde, wir werden gleich sehen, dass sein Andenken bei einem von ihnen noch viele Jahre später in liebevoller Erinnerung stand, der freilich auch besondere Veranlassung hatte, ihm dankbar zu sein, da er durch ihn in den kaiserlichen Dienst gekommen war[1]). Auch eigene Diener dürfte Phaedimus bei sich gehabt haben[2]). Was stand im Wege, dem Phaedimus ein angemessenes Begräbniss zu bereiten, seine Leiche ebenfalls zu verbrennen — die Zurüstungen konnten, da man Trajan's Leiche verbrannte, keine Schwierigkeiten machen — und die Asche nach Rom zu nehmen und sie dort beizusetzen? Statt dessen ist Phaedimus in Selinus beigesetzt worden, wo es fast ausgeschlossen erscheinen musste, dass seine Freunde und seine Verwandten, wenn er solche hatte, jemals sein Grab besuchten, es schmückten und an ihm spendeten. Jahre und Jahre vergingen; endlich im Jahre 130 n. Chr. hat ein Genosse des Phaedimus, M. Ulpius Valens, *a veste imp. privata*[3]), es durchzusetzen gewusst, dass der Leichnam des Phaedimus exhumirt und nach Rom geschafft wurde. *Reliquiae traiectae eius III nonas Febr. . . . Catullino et Apro cos.* Solche Exhumirungen waren nicht gerade häufig, da für jeden einzelnen Fall eine besondere Genehmigung des Pontifical-Collegiums nothwendig war, das dieselbe an die Erfüllung umständlicher Ritualvorschriften knüpfte; was alles auch in diesem Fall beobachtet worden ist (*ex permissu collegii pontific. piaculo facto*). Verhältnissmässig häufig wird das Pontifical-Collegium bemüht worden sein, wenn Jemand, sei es Beamter, sei es Privatmann, fern von der Heimath gestorben und provisorisch beigesetzt worden war, weil kein Angehöriger zur Stelle gewesen war, der für die sofortige Ueberführung der Reste hätte Sorge tragen können. Aber Phaedimus starb in seiner gewohnten Umgebung, inmitten des kaiserlichen Hofstaates, der sich nur gerade auf der Wanderung befand. (Genau 100 Jahre später ist ein Mitglied des kaiserlichen Hofstaates, ein Kämmerer Caracalla's,

[1]) Es ist dies der gleich zu erwähnende Valens, der in des Phaedimus' Grabschrift *Valens Aug. lib. Phaedimianus* heisst, was darauf deutet, dass er ursprünglich in Phaedimus' Diensten stand (aber noch vor dem Tode Trajan's muss er in kaiserlichen Besitz übergegangen und von diesem Kaiser freigelassen worden sein, sonst könnte er nicht, wie in der Inschrift C. I. L. VI 8550, den Namen *M. Ulpius Aug. lib. Valens* führen, sondern müsste entweder *P. Aelius Aug. lib.* oder *M. Ulpius Phaedimi lib.* heissen).

[2]) Ein solcher war M. Ulpius Hypnus gewesen, der in Nicopolis Epiri begraben lag (C. I. L. III 575).

[3]) So heisst er in der Inschrift C. I. L. VI 8550 = Inscr. sel. 1756, einfach *a veste* (nämlich des Kaisers) in der Grabschrift, die er dem Phaedimus gesetzt hat.

in der Ferne gestorben und sein Leichnam nach Rom übergeführt worden, aber sofort; C. I. L. VI 8498 = Inscr. Lat. sel. 1738). So viele Mühe und Kosten die Exhumirung und Ueberführung der Leiche des Phaedimus in einer späteren Zeit verursachen musste, so leicht wäre die einfache Ueberführung im Jahre 117 zu bewerkstelligen gewesen. Der Wunsch, dem Phaedimus ein Grab in Rom zu bereiten, wird im Jahre 117 nicht weniger lebhaft gewesen sein als später. Erklärlich wird die Sache, wenn Phaedimus, wie ich vermuthe, meuchlerisch auf die Seite geschafft worden ist. Die Leiche des Unglücklichen, die Spuren der Gewaltthat getragen haben wird, ist dann seinen Freunden natürlich nicht ausgeliefert worden; dagegen trug man kein Bedenken, ihnen den Ort zu weisen, wo man die Leiche verscharrt hatte[1]). Die Freunde mussten sich bescheiden (von sofortiger Exhumirung der Leiche mussten sie schon wegen der mangelnden Genehmigung des Pontifical-Collegiums absehen). Man schiffte sich nach Rom ein. Aber man vergass den Todten nicht. Viele Jahre später, als Plotina, Matidia und ohne Zweifel auch Attianus längst gestorben waren, hat einer von Phaedimus' Freunden, jener Valens, ohne Mühen und Kosten zu scheuen[2]), die Ueberreste des Phaedimus nach Rom bringen und dort an derselben Stelle beisetzen lassen, die er für sich selbst und seine Frau zur letzten Ruhestätte bestimmt hatte[3]).

Plotina ist durch ihr entschlossenes Handeln am Todtenbette ihres Gemahls eine Wohlthäterin des Reichs geworden. Ein Interregnum würde höchstwahrscheinlich konkurrirende Kaiserwahlen an mehreren Orten des Reiches, und damit Bürgerkrieg und unendliche Verwirrung, zur Folge gehabt haben. Und auch in der Person des Nachfolgers hat sie sich nicht geirrt, wie dessen lange und glückliche Regierung bewiesen hat.

[1]) Vielleicht ist auch, worauf O. Hirschfeld mich aufmerksam macht, der eigenthümliche Ausdruck der Grabschrift, *abscessit Selinunte*, von einem plötzlichen und unerklärlichen Verschwinden zu verstehen. Sonst scheint *abscedere* für *mori* nicht vorzukommen (s. Miodoński, Archiv für lat. Lexikographie, 5, 1888, S. 502.)

[2]) Es ist möglich, dass Valens die Exhumirung des Phaedimus hat vornehmen lassen, als er sich im Gefolge Hadrian's im Osten befand; wodurch sich jedenfalls Manches vereinfachte. Aber im Jahre 117 konnte er nicht wissen, dass ihn jemals der kaiserliche Dienst wieder in jene Gegenden führen würde.

[3]) Die drei Inschriften, C. I. L. VI 1884. 8550. 27908, die am Ende des 15. Jahrhunderts, als sie zuerst abgeschrieben wurden, sich in ein und demselben römischen Privathaus befanden, sind ohne Zweifel auch an ein und derselben Stelle gefunden worden.

Theodor Mommsen.

Die italischen Regionen.

Die italischen Regionen.

Von **Theodor Mommsen.**

Die Geschichte Roms läuft aus in die Bildung eines verfassungsmässig unauflöslichen Städtebundes unter Führung des Vororts und Vertretung durch denselben nach aussen, im Uebrigen aber unter voller Selbstverwaltung einer jeden dem Bunde angehörigen Stadtgemeinde. Dieses Staatsgebäude, trotz des nothwendigen Zurückbleibens der praktischen Ausführung hinter der begrifflichen Anlage vielleicht das grossartigste, welches die Geschichte kennt und dem heutigen Gleichgewichtsideal der Grossstaaten theoretisch wie praktisch weit überlegen, ist das gemeinschaftliche Werk der römischen Bürgerschaft und der italischen Gemeinden. Jene hat dazu das Fundament gelegt in der übermächtigen Entwickelung ihrer eigenen Stadt; aber die factische wie die rechtliche Vollendung des Baues liegt in der nach dem römisch-italischen Kriege eingetretenen Umgestaltung des Staatsrechts, der Auftheilung des bis dahin der Stadt Rom in Italien zustehenden eigenen Gebiets unter eine Reihe theils schon bestehender, theils neu geschaffener Bundesstädte und der Einführung eines doppelten Reichsbürgerrechts, des generellen nominell an die gebietlos gewordene Hauptstadt geknüpften und des speciellen als Sonderbürgerrecht der einzelnen Bundesgemeinden auftretenden, welche beide mit gesetzlicher Nothwendigkeit an einander geknüpft sind. Das Fundament dieser Ordnung war die in Friedenszeit durch das Sammtregiment wenig beschränkte Unabhängigkeit der italischen Bundesstadt, im Gegensatz zu der ausserhalb Italiens vorwiegenden und durch die Statthalter des Reiches zum Ausdruck gelangenden Abhängigkeit der provinzialen Stadtgemeinden von dem Reichsregiment. Wenn dann unter der mit Augustus eintretenden Militärherrschaft diese Ordnung allmählich auf das ganze weite Reich erstreckt ward, zugleich aber auch, zum guten Theil eben in Folge dieser Ausdehnung, zu schwanken und zu sinken begann, fortbestanden hat das System bis auf die diocletianisch-constantinische Umgestaltung des Reiches, das die Statthalterschaft allgemein machte und Italien provinzialisirte.

Wesentlich beruhte jener römisch-italische Städtebund auf der Unterdrückung aller Sonderconföderationen innerhalb seines Bereiches. Die politische Intelligenz der Römer hat den Widersinn des Staates im Staate zu allen Zeiten begriffen und innerhalb der staatlichen Gemeinschaft die Stadt, aber nicht die Städtegemeinschaft zugelassen. Der alte einheitlich geordnete Römerstaat und die spätere römisch-italische Gemeinschaft stimmen hierin überein; die auf dem Volksstamm ruhenden Städtebünde der Latiner, der Etrusker, der Lucaner und sonst stehen in principiellem Gegensatz zu jener unitarischen Tendenz und sind in Jahrhunderte dauernden Kämpfen sämmtlich politisch aufgelöst und niemals wiederhergestellt worden. Religiöse Sammtfeste haben allerdings ausser für die Latiner[1]) auch in Etrurien und in Umbrien[2]) sich behauptet; aber dem grössten Theil Italiens ist von der römischen Regierung allem Anschein nach auch diese Concession versagt worden und giebt es für die republikanische Epoche im Rechtssinn in Italien nur städtische Territorien und keine rechtlich geschlossene Landschaft.

Mit dieser Behandlung Italiens als eines alle kleineren Verbände ausschliessenden Complexes von städtichen Territorien[3]) stehen keineswegs im Gegensatz die an die Milienzahl der von Rom ausgehenden Staatsstrassen, namentlich an den hundertsten Meilenstein anknüpfenden territorialen Abschnitte. Diese sind hervorgegangen aus der erst unter dem Principat in das Strafrecht eingetretenen, aber als Administrativact von jeher in Uebung gewesenen Ausweisung (*relegatio*) aus Rom. Ihrem Wesen und ihren Zwecken nach hat diese sich niemals auf die Stadt im Rechtssinn beschränken können, ob nun darunter der Mauerring oder der erste Milienstein oder die factische Grenze städtischer Behausungen verstanden wird. In älterer Zeit wird dieselbe sich auf das Stadtgebiet oder nach Umständen auf einen Theil desselben erstreckt haben; aber es fiel dies weg, als in Folge des Socialkrieges Rom sein eigenes Territorium verlor, und wenigstens damals, wenn nicht bereits früher, muss das Ausweisungsgebiet nach den verschiedenen von Rom auslaufenden und nach Milien vermessenen Strassen determinirt worden sein, welche Ausweisungsform auch bereits in tiberischer Zeit althergebracht genannt wird[4]). Der auf diese Weise ab-

[1]) Auch hier ist nicht zu übersehen, dass der eng begrenzte Städtekreis, der auf dem Albanerberg sich zu dem Stieropfer vereinigte, nicht identificirt werden darf mit den Latinern der historischen Zeit, unter denen die latinischen Colonien bei Weitem vorwogen. Diese letzteren haben sacrale Gemeinschaft so wenig wie die Lucaner und die Apuler.

[2]) Röm. Staatsrecht 3, 666. Auch Tacitus ann. 4, 55 spricht von dem *decretum Etruriae*. Zu Constantin's Zeit wurden diese Festlichkeiten von den beiden Landschaften Etrurien und Umbrien unter Vorsitz eines von jener und eines von dieser jährlich creirten Priesters in Volsinii abgehalten, dann aber auf Bitte der Umbrer durch kaiserliches Decret das umbrische Jahrfest nach Hispellum verlegt. Dass die Vereinigung der beiden Landschaften zu einem Feste in ältere Zeit zurückgeht, ist nicht bezeugt und manches spricht dagegen.

[3]) Auch der grösste Theil des im Staatsbesitz verbliebenen Bodens, die *subsiciva*, war in den Territorien einbegriffen; die ausserhalb derselben stehenden Gebiete sind in Italien geringfügig.

[4]) St. R. 2, 1076. Tacitus ann. 2, 50.

gegrenzte Bereich innerhalb des hundertsten Meilensteines der verschiedenen Strassen ist allerdings gegen Ende des 2. oder den Anfang des 3. Jahrhunderts zum Amtsbezirk des Stadtpräfecten geworden, indem ihm die Ausübung seiner Functionen jenseits dieser Grenze abgenommen ward[1]; aber als Landschaft konnte dieser Bereich schon darum nicht wohl behandelt werden, weil die rechtlich bestehenden Einheiten, die Territorien, auf diese Weise durchschnitten wurden. In der That wird der Amtsbezirk des Präfecten niemals Landschaft genannt oder als solche verwendet.

Trotz der politischen Auflösung der auf den Volksstämmen beruhenden Conföderationen blieben die davon entnommenen Bezeichnungen nicht blos für die nothwendig auf dieselben angewiesene Geschichtschreibung massgebend, sondern sie behaupteten sich auch im Wesentlichen bei den Geographen und in gewissen Schranken selbst in der gewöhnlichen Rede. Was zunächst die Geographen anlangt, so haben sowohl Strabon wie Ptolemaeos ihre Darstellung Italiens ausschliesslich und im Wesentlichen übereinstimmend nach Stämmen gegliedert[2], nur dass Strabon, gemäss seinem höher genommenen, überwiegend physikalischen und historischen Standpunkt, die drei Inseln Corsica, Sardinien und Sicilien der italischen Chorographie einreiht und die Gliederung vereinfacht, wogegen Ptolemaeos die ethnographische Ordnung so weit durchführt, dass er selbst den lange vorher ausgetriebenen Senonen und Boiern eine Anzahl von Städten zutheilt. Es wird angemessen sein beide Gliederungen hier zusammenzustellen, wobei die Reihenfolge Strabons — welcher er selbst nur bei den drei ersten Landschaften Zahlen vorsetzt — zu Grunde gelegt ist[3], während die ptolemäische aus den beigesetzten Paragraphenzahlen zu entnehmen ist.

Strabon.		Ptolemaeos.	
1. Gallia Cisalpina	23. 24	Histria.	
	22. 25	Carni.	
	21. 26	Venetia.	
	27—39	Die westliche Transpadana, gegliedert nach dreizehn Stämmen von den Cenomani bis zu den Vediantii.	
	20	Boi Galli, an der Küste	Gallien südlich vom Po bis zur alten Italischen Grenze am Aesis.
	42	Gallia togata, im Binnenland	
	19. 44	Senones, der alte ager Gallicus vom Aesis bis Ariminum oder dem Rubico.	

[1] St. R. 2, 1076. Ueber eine ähnliche an den 40. Meilenstein geknüpfte Einrichtung der Spätzeit vgl. Neues Archiv 15, 182.

[2] Daher erscheint die geläufigste aller italischen Landschaftsbezeichnungen, die regio Transpadana als nicht ethnographischer Bildung bei keinem von beiden.

[3] 5, 1, 12. c. 2, 1 p. 218.

Strabon.		Ptolemaeos.
2. Ligures.	3.	41 Ligures.
		2 Massaliotae.
3. Etruria.	4.	43 Etruria.
(4.) Umbria.		46 Umbria, nördlicher Theil.
		47 Umbria, südlicher Theil
(5.) Sabini.		48 Sabini.
(6.) Latini.	5.	54 Latini.
		49 Aequiculi.
(7.) Picentes des Nordens.	18.	45 Picentes des Nordens.
		51 Praetuttii.
(8.) Vestini.		52 Vestini.
(9.) Marsi.		50 Marsi.
(10.) Paeligni.	16.	55 Paeligni.
(11.) Marrucini.	17.	53 Marrucini.
(12.) Frentani.	15.	56 Frentani.
(13.) Campani.	6.	59 Campani.
(14.) Samnites.		58 Samnites.
		57 Caraceni.
(15.) Hirpini.		62 Hirpini.
(16.) Picentes des Südens.	7.	60 Picentes des Südens.
(17.) Lucani.	8.	61 Lucani.
(18.) Bruttii.	9.	65 Bruttii.
(19.) Graeci.	10.	66 Magna Graecia.
(20.) Sallentini.	11.	67 Sallentini.
21. Calabri.	12.	68 Calabri.
22. Apuli Peucetii.	13.	63 Apuli Peucetii.
23. Apuli Daunii.	14.	64 Apuli Daunii.

Diese Landschaften haben nach der einen Seite hin eine der älteren Epoche ungekannte geographische Geschlossenheit erlangt durch die Ausgleichung des Bürgerrechts: die zahlreichen und wichtigen latinischen Colonien konnten nach der älteren Redeweise nicht den Landschaften zugezählt werden, innerhalb deren sie angelegt waren, während nach der Erstreckung des römischen Bürgerrechts auf alle Italiker beispielsweise Luceria unbedenklich angesehen ward als in Lucanien gelegen. Andererseits aber macht das Fehlen der rechtlichen Fixirung der Grenzen vielfach sich geltend. Strabon verzichtet darauf, die Landschaften der Lucaner, der Bruttier, der Samniten gegeneinander abzugrenzen, weil es an jedem sicheren Kennzeichen für die Scheidung gebreche[1]). In Venusia, einer alten latinischen Colonie im Grenzgebiet der drei

[1]) Strabon 6, 1, 2 p. 254: αἴτιον δ' ὅτι οὐδὲν ἔτι σύστημα κοινὸν τῶν ἐθνῶν ἑκάστου συμμένει. τά τε ἔθνη διαλέκτων τε καὶ ὁπλισμοῦ καὶ ἐσθῆτος καὶ τῶν παραπλησίων ἐκλέλοιπεν.

Landschaften Samnium, Lucanien und Apulien, wussten die Einwohner nicht recht, ob sie sich Lucaner oder Apuler nennen sollten, welche letztere Zutheilung im Allgemeinen überwog, während Strabon die Stadt, freilich zweifelnd, zu Samnium zählt [1]).

Im Sprachgebrauch überwiegt in der letzten Zeit der Republik und unter den früheren Kaisern der Stadtname; aber auch von den Stammnamen behauptet sich eine Anzahl: Etruria oder Tuscia, Umbria, Picenum, Campania, Apulia, Lucania, Bruttii sind Varro und Cicero geläufig, wogegen die kleineren Völkerschaften, wie dies auch bei Strabon sich zeigt, überwiegend den bekannteren Stadtnamen weichen und nur vereinzelt sich behaupten, wo es an namhaften Städten fehlt, wie zum Beispiel die Sallentiner [2]) öfter zur Ortsbezeichnung verwendet werden.

Aber es trifft dies nur zu für das alte Italien [3]) bis zur Macra am tyrrhenischen und zum Aesis am adriatischen Meer. Von dem nördlichen ursprünglich gallischen Gebiet wird allerdings dem südlichsten Abschnitt vom Aesis bis ausschliesslich Ariminum oder bis zum Rubico bis in die caesarische Epoche hinab die Benennung *ager Gallicus Romanus* [4]) oder gewöhnlich *ager Gallicus* [5]) schlechtweg beigelegt; aber nachdem das gesammte ursprünglich gallische Gebiet bis zu den Alpen zu Italien geschlagen war, verlor jene Bezeichnung ihre Anwendbarkeit und verschwindet daher aus dem Sprachgebrauch [6]). Für das Gebiet zwischen dem Aesis und dem Padus hat es allem Anschein nach längere Zeit einen geläufigen Sammtnamen nicht gegeben; den die Südgrenze nicht andeutenden und daher in der That unbrauchbaren Namen *Italia Cispadana* kennt das Alterthum überhaupt nicht [7]), während hier und da in diesem Gebiet um-

[1]) 5, 4, 11 p. 250. 6, 2, 3 p. 254. Bei anderen Städten — gemeint ist wohl die Gegend von Telesia und Allifae C. I. L. IX p. 203 — schwankt er (5, 4, 11 p. 249), ob sie zu Campanien oder zu Samnium gehören. Vgl. S. 98 A. 1. Ebenso sind seine Angaben über die Metropolen der Lucaner (Petelia: 6, 1, 3 p. 254) und der Bruttier (Consentia: 6, 1, 5 p. 256) aufzufassen, wie aus der Fassung sich ergiebt.

[2]) Varro *de re rust. 2, 3, 10.* Cicero *pro Sex. Roscio 46, 132.*

[3]) Hier fehlt ein Kurzname nur für das Abruzzengebiet, die augustische vierte Region. Bei der Domanialverwaltung finden sich dafür die beiden grossen Chausseen der Gegend, die *Tiburtina Valeria* und die *Salaria* verwendet (C. I. L. VIII, 822: *proc. priv. per Salariam Tiburtinam Valeriam Tusciam*), woraus dann in der Spätzeit die Benennung *provincia Valeria* hervorgegangen ist (C. I. L. IX p. 203).

[4]) Cato bei Varro r. r. 1, 2, 7.

[5]) Gewöhnlich wird *ager Gallicus* mit dem *ager Romanus* verbunden: Livius 23, 14, 2; Varro a. a. O.; Cicero Catil. 2, 12, 26, Cato 4, 11, Brut. 14, 57, Caesar b. c. 1, 29. Alleinstehend Livius 39, 44, 10; Varro r. r. 1, 14, 4. 2, 3, 9; Plinius h. n. 3, 14, 112; Sueton Claud. 24.

[6]) In nachcaesarischer Zeit findet die Bezeichnung, wo sie nicht, wie bei Plinius und Sueton, in historisch-geographischem Zusammenhang auftritt, sich nur bei Columella r. r. 3, 3, 2: *in Gallico (agro), qui nunc Piceno contribuitur*, offenbar aus den älteren Ackerschriftstellern und mit Hinweis darauf, dass zu Columellas Zeit diese Landschaft unter Picenum einbegriffen ward.

[7]) Die Bezeichnung *Cispadanus* kommt nirgends vor, und begreiflicher Weise darf daraus, dass der Italiker das Gebiet zwischen Po und Alpen als *regio Transpadana* bezeichnet, keineswegs

schreibende Bezeichnungen auftreten[1]). Die späteren Benennungen der südlichen Hälfte vom Aesis bis zum Rubico nach der Hauptstrasse als Flaminia und der nördlichen vom Rubico bis zum Padus nach ihrer Hauptstrasse als Aemilia können wir, den zweiten nicht vor der Zeit der Flavier[2]), den ersten nicht vor derjenigen des Marcus[3]) belegen. Dagegen wird das Gebiet vom Padus nördlich schon in republikanischer Zeit und vor der kurze Zeit nach Caesars Tode erfolgten rechtlichen Vereinigung mit Italien bezeichnet als *regio*, später auch als *Italia Transpadana*[4]). Verstanden wird darunter das gesammte Gebiet zwischen dem Po in seinem ganzen Lauf und den Alpen mit Einschluss von Venetien, mit Ausschluss aber von Histria[5]).

---

gefolgert werden, dass die Gegend südlich vom Po ihm *regio Cispadana* hiess. Strabons Worte 5, 1, 4 p. 212: διαιρεῖ (τὸ πεδίον) μέσον πως ὁ Πάδος καὶ καλεῖται τὸ μὲν ἐντὸς τοῦ Πάδου, τὸ δὲ πέραν lassen sich vertheidigen als bezogen auf das Padusgebiet, wofür Livius und Plinius (S. 100 A. 4) die Bezeichnung *circumpadana Italia* brauchen; und wenn bei den *vectigalia populi Romani quae sunt citra Padum* (C. I. L. III, 6753) die Domänen am rechten Ufer des Po gemeint sind, wie es scheint, so ist auch dies als lässliche Bezeichnung nicht anstössig. Aber *Italia cispadana* ist widersinnig und *Gallia cispadana*, das übrigens auch sich nicht findet, könnte nur auf das Gebiet vom Padus bis zum Aesis bezogen werden, nicht, wie nach der jetzt üblichen Terminologie, auf dasjenige vom Padus bis zum Rubico.

[1]) So bezeichnet Plinius 7, 49, 102 (ähnlich 3, 15, 115) die uns als cispadanisch geläufige Landschaft mit den Worten *inter Apenninum Padumque*. Dieselbe heisst in einer die Domanialverwaltung betreffenden Inschrift von Pisaurum (C. I. L. XI, 6337 = Henzen 6519 = Dessau 1222) *regio Ariminensium*. Der *disp(ensator) region(is) Padan(ae) Vercellensium Ravennatium* der Inschrift C. I. L. V, 2385 will, wie es scheint, sein Domanialgebiet bezeichnen als reichend von Vercellae westlich bis östlich Ravenna.

[2]) Unter Domitian Martialis 3, 4, 2: *Aemiliae de regione viae*; 6, 85, 6: *funde tuas lacrimas orbata Bononia Rufo et resonet tota planctus in Aemilia*; 10, 12, 1: *Aemiliae gentes . . . qui petis*. Inschriftlich sind die ältesten Belege der Stein des Erbschaftssteuerbezirks *Aemilia Liguria Transpadana* C. I. L. XI, 122 wahrscheinlich aus Pius Zeit und die unter Marcus gesetzten Steine eines *praefectus alimentorum per Aemilian* (C. I. L. XIV, 3601. 4244).

[3]) Die ältesten Belege sind die diese Landschaft nennenden Steine der unter Marcus eingesetzten Juridici (S. 106 A. 4). Mit Umbrien wird die Flaminia häufig verbunden, aber nicht confundirt.

[4]) *Transpadanus* (*Transpadaneus* in der africanischen Inschrift C. I. L. VIII, 7030) begegnet seit Catullus (39, 13) und Cicero (de off. 3, 22, 88 und sonst oft) häufig; die Landschaft heisst *regio Transpadana* (so regelmässig in der Titulatur des *iuridicus regionis Transpadanae*: C. I. L. V, 1874. 4332. 4341. 8924. VIII, 7030. XI, 6338, ebenso in den analogen Titulaturen V, 3351. VIII, 7036. X, 6658; Plinius ep. 4, 6), auch *Transpadana* elliptisch (so in der Titulatur C. I. L. V, 8659. XI, 1222) oder *Transpadum* substantivisch (Senatsbeschluss unter Marcus S. 104 A. 4; *proc. alimentor. per Transpadum*: C. I. L. III, 249. VIII, 822; *iuridicus per Transpadum*: C. I. L. VI, 1520). Gedacht ist dies offenbar von dem Standpunkt des Italieners aus, wie ja die Erstreckung Italiens bis an die Alpen schon vor der förmlichen Vereinigung selbst officiell anticipirt wird (C. I. L. V p. 902). Dass die Landschaft vor ihrer Einverleibung in Italien *Transpadana Gallia* genannt worden sei, ist nicht blos unbelegt, sondern auch verkehrt, da zu Gallien ja auch das transalpinische gehört; wohl aber findet sich, nachdem sie zu Italien gezogen ist, die Bezeichnung *Italia Transpadana* (Plinius h. n. 1, 3, 21. 10, 29, 79 und sonst oft; Tacitus hist. 2, 32; C. I. L. X, 3870). *Circumpadanus* verwenden Livius (21, 35) und Plinius (*circumpadana Italia*: 18, 10, 101. c. 11, 120; ähnlich 8, 48, 120. 14, 20, 125) für die Landschaft an beiden Ufern des Padus.

[5]) Strabon 5, 1, 1 p. 210: ὀψὲ . . . ἔδοξε καὶ τοῖς ἐντὸς Ἄλπεων Γαλάταις καὶ Ἐνετοῖς τὴν αὐτὴν ἀπονεῖμαι τιμήν. Wenn Plinius 3, 17, 123 von der elften augustischen Region, die die Transpadana westlich vom Oglio umfasst, sagt: *Transpadana appellatur ab eo (Pado)*, so schliesst diese

Der vorher bezeichneten Epoche gehört die Eintheilung Italiens in elf Regionen an, die einzige Gesammttheilung der Halbinsel vor der diocletianischen Provinzialisirung. Es soll zunächst das Wenige zusammengestellt werden, was über dieselbe überliefert ist[1]).

1. Die von Augustus aufgestellte *discriptio Italiae totius in XI regiones* hat Plinius bekanntlich seiner Chronographie Italiens zu Grunde gelegt[2]). Sie führte in jeder Region die Ortschaften in einer und derselben alphabetisch geordneten Reihe auf, welche Verzeichnisse uns im Wesentlichen erhalten sind[3]). Dass die Liste ausser den Namen noch andere Angaben enthalten hat, ist nicht ausgeschlossen, aber noch weniger erwiesen[4]). Das Verzeichniss umfasste nicht blos die zur Zeit bestehenden Städte, sondern auch Ortschaften ohne Stadtrecht, wie Forum Appi, und untergegangene Gemeinden, wie Alba longa und Fregellae[5]).
2. Aus dem letzten im römischen Reich abgehaltenen allgemeinen Census, dem von Vespasian und Titus im Jahre 74 abgeschlossenen, haben bei demselben Plinius († 79) und bei Phlegon[6]), bei beiden durch dieselbe

Angabe, zumal da, wie wir unten sehen werden, die Regionen keine officiellen Namen gehabt haben, es nicht aus, dass die Transpadana sich auch auf die der zehnten Region zugetheilten Ortschaften erstreckte, und es ist anderweitig hinreichend festgestellt, dass nicht blos Verona (Catullus 39, 13) und Brixia (C. I. L. V, 4332. 4341), sondern auch Venetien (Concordia: C. I. L. V, 1874, vgl. Fronto *ad amicos* 2, 7) zur Transpadana gerechnet wurden. Dieses sowohl, wie den Ausschluss der erst später zu Italien geschlagenen histrischen Halbinsel bestätigten die Titulatur des *proc(urator) alimentor. per Transpadum Histriam Liburniam* (C. I. L. III, 249 = 6753. VIII, 822).

1) Dass die in einer campanischen Inschrift aus constantinischer Zeit (C. I. L. X, 3732) anscheinend genannte *regio VII* auf Verlesung beruht, habe ich a. a. O. bemerkt.

2) h. n. 3, 5, 46 fg.

3) Die alphabetische Ordnung (*digestionem in litteras eiusdem*, d. i. des Augustus) bezeugt Plinius ausdrücklich. Dass die Liste die Ortschaften nicht nach ihrer rechtlichen Verschiedenheit gliedert, sondern in jeder Provinz nur eine Reihe macht, habe ich im Hermes 18 (1883) p. 201 ff. gezeigt.

4) Dass allen Colonien in der Liste der betreffende Vermerk zugefügt gewesen ist, schliessen die plinianischen Angaben aus; vielleicht aber ist dies bei den augustischen der Fall gewesen. Ich habe die Frage offen gelassen, ob dies geschehen oder deren Hervorhebung von Plinius anders woher entlehnt ist. Wenn Bormann (Bemerkungen zum schriftlichen Nachlass des Augustus, Marburger Programm 1884, S. 36) sich für die erstere Alternative entscheidet, so mag das sein; sicher aber hat Augustus den von ihm gegründeten Bürgerschaften nicht die wunderliche Bezeichnung *coloni mei* beigesetzt, sondern sie als *coloniae Iuliae* oder *Augustae* mit ihren rechten Namen genannt.

5) Bormann a. a. O. S. 32 widerspricht, setzt aber selbst hinzu, dass er sich den jetzigen Zustand der Liste der ersten Region nicht erklären kann, und führt auch aus der achten Ortschaften auf, die kein Stadtrecht hatten.

6) Plinius 7, 49, 162—164 mit ausdrücklicher Berufung auf den ein Jahre zuvor abgehaltenen Census; ebenfalls mit Berufung auf die Censusliste (ἐξ αὐτῶν τῶν ἀποτιμήσεων ἀναζητήσαντες) Phlegon in dem Excerpt περὶ μακροβίων, in den *rerum nat. scriptores Graeci minores, ed. O. Keller* 1, 85 ff. Die Handschrift, welche mein Freund Zangemeister noch einmal verglichen hat, giebt keine andere Berichtigung als p. 86, 12 Τάμπιος (= *Tampius*) statt Τάλπιος.

Mittelquelle[1]), sich Einzelangaben erhalten, welche, soweit sie Italien angehen[2]), als Heimath lediglich selbstständige Gemeinden der achten Region nennen[3]).

Der Zweck dieser Eintheilung Italiens ergiebt sich hiernach von selbst. Dass die Regionen keine Verwaltungsbezirke sind, beweist, auch abgesehen davon, dass das römische Regiment in Italien solche ausschliesst, schon die Benennung: *regio* ist als Linie die Richtung, als Fläche der Raum und findet in der besseren Sprache schlechterdings keine politische Verwendung[4]). Daher kann es auch nicht befremden, dass die Regionen Italiens keine anderen Benennungen gehabt haben als die nach der Ordnungszahl[5]). — Die einzige prak-

[1]) Plinius könnte wohl aus der Urquelle selbst geschöpft haben, indem er angiebt, dass es für seine Zwecke nicht nöthig sei alle Censuslisten durchzugeben (*nec sunt omnia vasaria excutienda*), sondern dass er sich auf eine einzige der italischen Regionen beschränke. Aber da die viel reichlicheren Excerpte Phlegons sowohl dieselbe achte Region betreffen, wie auch eine Person (*L. Terentius M. f. Bononia ann. CXXXV*) mit Plinius gemeinsam aufführen, so wird dadurch eine beiden Schriftstellern gemeinsame Mittelquelle gefordert. Wahrscheinlich schöpfen beide (Phlegon vielleicht indirect) aus den von Plinius wie in diesem Buch so auch in anderen unter den Quellen aufgeführten *acta populi Romani* (so vollständig 8, 40, 145), dem Tageblatt, das füglich aus den vespasianischen Censuslisten derartige Curiositäten ausziehen konnte. Dass Phlegon nicht seine nächste Quelle nennt, sondern die darin angeführte, ist die Weise aller Compilatoren.

[2]) Phlegon giebt ausser den Italikern, die er zu Anfang allein nennt, auch anscheinend gleichartige Angaben aus den Provinzen Macedonien, Pontus und Bithynien und Lusitanien. Obwohl er auch anderes ersichtlich Fremdartige einmischt, theils aus der landläufigen Litteratur, theils aus eigener Kunde einen seines Alters wegen dem Hadrian vorgeführten Mann, so dürften jene Angaben doch auch aus den Censuslisten herrühren und beweisen dann, dass dieser letzte Census sich nicht auf die römischen Bürger beschränkte (St. R. 2, 417).

[3]) Plinius nennt ausdrücklich die *regio octava* und damit stimmen die Einzelangaben. Bei Phlegon werden genannt Ariminum, Bononia, Brixellum, Faventia, Fidentia, Forum Cornelii, Parma, Placentia, Ravenna, Regium, Tannetum, Veleia, sämmtlich selbstständige Gemeinden dieser Region. Dazu kommen wahrscheinlich die *Otesini* (Plinius 3, 15, 116; C. I. L. XI p. 151), welcher wenig bekannte Name vermuthlich steckt in den Corruptelen 86, 3 πόλεως Πολλησίας — 86, 8 πόλεως Αἰτωσίας — 87, 8 πόλεως Ὀρτεσίας. Statt πόλεως Βωνίας 88, 27 ist wahrscheinlich Βονωνίας herzustellen. Das seltsame zweimal (86, 4; 88, 7) sich findende πόλεως Βασιλείας ist entweder aus missverstandenem Regium hervorgegangen, welches einmal 86, 17 in Ῥήγας verdorben ist, sonst freilich richtig steht, oder nach einer vielleicht vorzuziehenden Vermuthung Hirschfelds aus Βελείας verdorben, das allerdings an zahlreichen Stellen richtig erhalten ist.

[4]) Wenn Cam. Jullian (*les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs Romains*. Paris 1884, S. 78) vielmehr sagt: *région est un mot du langage administratif qui désigne une subdivision financière ou judiciaire d'une province*, so trifft das zu für den späteren Sprachgebrauch; *regiones dicimus*, sagt Siculus Flaccus p. 135, *intra quarum fines singularum coloniarum aut municipiorum magistratibus ius dicendi coercendique est libera potestas*, und in diesem Sinne spricht man in der Spätzeit von der *regio Thevestina* oder *Sirmiensis*. Aber die ältere Epoche braucht dafür *ager* oder *territorium* und verwendet *regio* nie im politischen Sinne; es genügt an die Formel *recta regione*, an die *regiones caeli*, an die der Stadt Rom zu erinnern. Für diese Zeit wird der Satz richtig, wenn man ihn umkehrt. Die falsche Auffassung des Begriffs hat dann arge Verkennung der historischen Thatsachen zur Folge. Die mit der republikanischen Ordnung durchaus verträgliche und wahrscheinlich schon in der Republik entstandene Regionentheilung ist keineswegs *la première atteinte portée à l'unité de l'Italie* (a. a. O. p. 86).

[5]) Plinius bezeichnet die Region, welcher er die Alterszahlen entnimmt, als die achte und umschreibt sie zugleich als *media pars inter Appenninum Padumque* oder, wie er 3, 15, 115 sagt, *de-*

tische Anwendung dieser Gliederung, von der wir wissen, und vermuthlich die einzige, für die sie benutzt worden ist, ist ihre Zugrundelegung bei der Schätzung, wie sie aus den vespasianischen Listen hervorgeht. Dass sie erweitert auch für rein statistische und geographische Zwecke verwendet worden ist, zeigt die Beschaffenheit der augustischen Listen und bedarf keiner besonderen Rechtfertigung. Wenn gefragt wird, inwiefern dieses Städteverzeichniss bei dem Census in Betracht kam, so schliesst freilich die ältere Gestaltung der Bürgerschätzung die municipale Gliederung aus; dagegen wird dieselbe durch deren Umgestaltung nach dem Bundesgenossenkrieg erfordert, indem von da an die Schätzung überwiegend auf die Heimathsgemeinden übergeht und die Listen aus einer jeden nach Rom an die Censoren des Reiches gesendet werden. In dieser Weise wird der Census in dem Municipalgesetz des Dictators Caesar geordnet und wahrscheinlich sind ähnliche Anordnungen schon vorher getroffen worden[1]). Danach lag es allerdings nahe an der römischen Centralstelle für die aus den Municipien eingehenden Listen mehrere Abtheilungen zu bilden und zu diesem Behuf Italien in Schätzungsbezirke zu theilen. Eine gewisse Bestätigung dürfte dadurch gegeben sein, dass die acht ersten Regionen Italien in seinem älteren Bestande bis zur Macra und zum Rubico, die drei letzten dagegen das erst nach Caesars Tode zu Italien geschlagene cisalpinische Gallien umfassten[2]); und in diesem Sinn können die elf Regionen auf Augustus zurückgeführt werden[3]). Genauer lässt die Einrichtung sich chronologisch nicht fixiren[4]).

Bevor wir uns zu der Frage wenden, welche Gestalt die italische

---

terminatur Arimino Pado Appennino. Auch sonst giebt er den Regionen nirgends Namen, selbst wo es nahe lag (c. 13, 110: *quinta regio Piceni est*; c. 5, 50: *septima, in qua Etruria est*), mit einziger Ausnahme der elften, wo es sich aber trifft, wie schon bemerkt ward, dass die Benennung *Transpadana* dieser Region nicht ausschliesslich gegeben sein kann, da die zehnte eben dasselbe Recht auf sie hat.

[1]) Staatsrecht 2³, 368 fg.

[2]) Politisch wird in dieser Beziehung immer die blühende und städtereiche transpadanische Landschaft genannt; aber auch Liguria, ebenfalls Theil der bisherigen Proconsularprovinz, ist gleichzeitig zu Italien gelegt worden.

[3]) Die Vermuthung Elters (*de forma urbis Romae*, Bonner Univ.-Programm 1881, p. XIV), dass die Eintheilung von der Stadt Rom angefangen, dann die südlichen und schliesslich die nördlichen Distrikte verzeichnet habe, hat, wie mir scheint, nicht genügendes Fundament, ist indess mit der Annahme, dass die Regionen 9. 10. 11 nachträglich zugesetzt seien, verträglich.

[4]) Das von Plinius determinirte Italien der elf Regionen reicht westlich nicht blos bis zur *Alpis maritima*, sondern bis zum Varus (C. I. L. V p. 902), östlich nicht blos bis zum Formio, sondern bis zur Arsia (C. I. L. V p. 1). Dass einige Stämme im inneren Histrien, wie die Varvarer, bei Plinius sowohl in der elften Region Italiens wie bei Illyricum aufgeführt werden, ist bei der Theilung Histriens zwischen Italien und Illyricum leicht erklärlich. Wenigstens die Vorschiebung der Grenze vom Formio zur Arsia hat wahrscheinlich unter Augustus stattgefunden; aber eine nähere Zeitbestimmung ist nicht zu ermitteln. Dass Nissen (ital. Landeskunde 1, 323) diese Vorschiebung wegen Strabon 7, 5, 3, p. 214 auf die Sammtherrschaft von Augustus und Tiberius bezieht, hat Beloch (Bevölkerung S. 323) mit Recht zurückgewiesen. Noch weniger haltbar ist, was Cuntz (*de Augusto Plinii geogr. auctore*. Bonn 1888, p. 27) aus den Worten Strabon's herausgelesen hat. Auch auf die Nennung der im Jahre 729/25 gegründeten Colonie Augusta Prätoria bei Plinius (3, 17, 123) möchte ich nicht, wie dies Beloch a. a. O. thut, eine Zeitbestimmung bauen; unter den Einzelangaben können leicht Zusätze sich finden.

Landschaftstheilung unter dem Principat angenommen hat, wird es zweckmässig sein die Gebiete der elf Regionen nach Plinius Angabe im Anschluss an die früher erörterte strabonisch-ptolemäische Auftheilung Italiens kurz zu charakterisiren.

1. *Latini* grösstentheils; *Campani; Picentes* des Südens.
2. *Hirpini; Apuli; Calabri; Sallentini.*
3. *Lucani; Bruttii.*
4. Nordöstliche *Latini* (Tibur); *Sabini; Aequiculi; Vestini; Marsi; Paeligni; Frentani; Marrucini; Samnites.*
5. *Picentes* des Nordens; *Praetuttii.*
6. *Umbri; ager Gallicus = Senones.*
7. *Etrusci.*
8. *Gallia togata.*
9. *Liguria.*
10. *Transpadani* östlich vom Ollius. *Histria.*
11. *Transpadani* westlich vom Ollius.

Dass bei der Abgrenzung dieser Bezirke, wenn sie auch geringe praktische Bedeutung hatte, einerseits auf die durch die Natur gezogenen Grenzen, andererseits auf die althergebrachten Stammgebiete und Landschaftsnamen Rücksicht genommen ward, lässt sich nicht füglich bezweifeln; gebunden aber hat man sich an die letzteren keineswegs, da beispielsweise die Transpadana in zwei Regionen zerlegt, umgekehrt Latium theils der ersten, theils der vierten Region zugetheilt worden ist.

Wenn in republikanischer Zeit grössere verschiedene Städte umfassende italische Bezirke nicht nachweisbar sind und schwerlich bestanden haben, so gilt dies für den Principat wohl im Allgemeinen auch und bleibt mithin der scharfe Gegensatz zwischen Italien und den Provinzen bestehen; aber für specielle Verwaltungszwecke werden vielfach derartige Districte gebildet. Nachweislich ist dies geschehen bei der augustischen Erbschaftssteuer[1]); bei der Domanialverwaltung[2]); bei der von Traian angeordneten Kinderversorgung[3]); bei der Rekrutenaushebung[4]) und bei anderen Admini-

[1]) C. I. L. VI, 1633. XI, 378. 1222. XIV, 2922. Eph epigr. V, 1203. Hirschfeld V. G. S. 65.

[2]) C. I. L. III, 1464. VIII, 822. Kaibel inscr. Graec. Ital. 2433. Dass das Verzeichniss der italischen Domänen, der *liber beneficiorum*, nach Regionen geführt ward, bezeugen die Gromatiker (Nipsus p. 295: *quaeris, si in libro beneficiorum regionis illius beneficium alicui Augustus dederit*; vgl. Hyginus 202, 2. 203, 1). Auf dieses beziehen sich die kaiserlichen Officialen *a commentariis beneficiorum* (C. I. L. VI, 1884. 8626. 8627).

[3]) St. R. 2, 1080 bei den Alimentarprocuratoren von Ritterrang. Dagegen sind die betreffenden Verwaltungen, soweit sie senatorischen Beamten übertragen wurden, mit der Chausseenaufsicht verknüpft worden.

[4]) Dahin gehören die ausserordentlichen senatorischen Beamten *missus ad dilec[tu]m iuniorum a divo Hadriano in regionem Transpadanam* (C. I. L. VIII, 7036) und *electus ab op[timo imp. Severo] Alexandro Aug. ad [dilectum habendum] per regionem Transpadanam* (C. I. L. X, 3856). Davon ist, wie ich schon früher (*eph. epigr. I p. 138*) ausgesprochen habe, sicher nur nominell ver-

strationen[1]), vornehmlich aber bei den vom Kaiser Marcus eingerichteten Vormundschaftsgerichten, auf die wir sogleich zurückkommen. Allerdings lassen sich diese Bezirke urkundlich nicht vor der Zeit des Pius nachweisen[2]); jedoch ist dies wahrscheinlich darauf zurückzuführen, dass die derartigen durchaus untergeordneten Subalternbeamten in der früheren Kaiserzeit sich der Specialtitulatur enthielten und die Districttheilung also recht wohl bedeutend älter sein kann als die sie ausdrücklich erwähnenden Inschriften. Feste Sammtbezirke lassen bei keinem einzelnen Verwaltungszweig, geschweige denn als allgemeine Ordnung sich nachweisen, und insofern kann diesen Bureaus für die Gliederung der Reichsverwaltung keine hervorragende Wichtigkeit beigelegt werden.

Eine gewisse Ausnahme indess machen die Vormundschaftsgerichte oder, wie sie titular genannt werden, die italischen Juridicate, welche zuerst Hadrian, dann nach ihrer Beseitigung durch Pius bleibend Marcus und Verus eingerichtet haben[3]). Sie sind von den vorher bezeichneten Verwaltungsstellen die einzigen ständigen höherer Ordnung, und auch die einzigen, welche mit gewissen Beschränkungen als Districtseintheilung Italiens bezeichnet werden dürfen. Das Vormundschaftswesen ist nach den römischen Ordnungen wesentlich den hauptstädtischen und den municipalen Gerichtsbehörden überwiesen; aber deren Unzulänglichkeit und die Nothwendigkeit magistratischer Oberaufsicht hat auf diesem Gebiet früh sich geltend gemacht. Schon unter der Republik haben die Volkstribune in dasselbe eingegriffen. Unter dem früheren Principat haben dies in gleicher Weise die Consuln gethan oder thun sollen; insbesondere nachdem ihre Amtsdauer auf wenige Monate beschränkt worden war, können sie dieser Verpflichtung nur ungenügend entsprochen haben. Kaiser Marcus half ab, indem er einerseits die Vormundschaftssachen für die Stadt Rom und die städtische Verwaltung, *urbica dioecesis*[4]), einem aus den Prätoren ausgewählten

schieden der *legatus Augusti pro praetore regionis Transpadanae* (C. I. L. X, 3870. 6658), dem vielleicht mit Domaszewski (Eranos Vindob. S. 65) auch C. I. L. VI, 1546 gleichzusetzen ist: *[quin]quefasc(alis) reg[ionis Transpadanae]*. Dass dies ausserordentliche kaiserliche Commissarien sind, wie sie Dio (57, 17; vgl. St. R. 1, 386 A. 1) bezeichnet, beweist schon die Seltenheit ihres Vorkommens; die Abenteuerlichkeit eines ständigen Militärcommandos im Pogebiet unter dem Principat richtet sich selber. Wenn für die übrigen Landschaften Italiens nichts Aehnliches nachzuweisen ist, so beweist dies nur, was ohnehin sicher genug ist, dass schon damals wie heutzutage die Lombardei alle übrigen Landschaften in Bevölkerung und Wohlstand übertraf. Mehr wird auch nicht zu entnehmen sein aus den Worten des Senatsbeschlusses vom Jahre 176/7 (C. I. L. II S. 6278, 43, vgl. Eph. ep. 7 p. 397): *trans Padum perque omnes Italiae regiones arbitrium iniungendum praefectis alimentorum.*

[1]) Freilassungssteuer: C. I. L. V, 3351. — Gladiatorenwesen C. I. L. V, 8659.

[2]) Die nachweislich ältesten unter den vorher aufgeführten Inschriften sind C. I. L. XI, 1222, eines Freigelassenen Hadrians und XI, 378 aus der Zeit des Pius.

[3]) Vita Hadriani 22; Pii 2; Marci 11. Appian b. c. 1 38. St. R. 2, 1085.

[4]) Ulpian Vat. fr. 205 vgl. 203. 241. Den Gegensatz dazu machen, ausser den Provinzen, die *regiones quae sub iuridicis sunt*, wobei *regio* wohl nicht den wechselnden Juridicalbezirk bezeichnet, sondern vielmehr die einzelne Landschaft, also zum Beispiel Flaminia und Umbria als zwei Regionen gefasst werden. Aus den justinianischen Rechtsbüchern sind die *dioecesis urbica* und die *iuridici* verschwunden; aber wo von der namentlich vormundschaftlichen Jurisdiction der *magistratus populi*

Magistrat übertrug,[1]) andererseits für das übrige Italien zur Beaufsichtigung der Municipalbehörden in Vormundschaftssachen eine Anzahl »Rechtspfleger«, *iuridici* ernannte. Denselben Beamten sind weiter noch andere mehr oder minder gleichartige Geschäfte überwiesen worden, namentlich die Regelung der nach strengem Civilrecht nicht klagbaren Vermächtnisse[2]). Eine Einrichtung dieser Art konnte und musste als der Beginn der Provinzialisirung Italiens angesehen werden, wenn die den Rechtspflegern zugewiesenen Bezirke feste waren; und es ist sehr wahrscheinlich, dass dies bei der hadrianischen der Fall war und die dadurch hervorgerufene Opposition zu der Wiederabschaffung derselben durch Pius geführt hat. Um dieser Opposition zu begegnen, wird Marcus, als er sie wieder aufnahm, von der Ständigkeit der Juridicate abgesehen und von Fall zu Fall den einzelnen Magistraten eine oder mehrere Landschaften Italiens als Wirkungskreis angewiesen haben[3]); die Zahl der Juridicate, welche Hadrian auf vier feststellte, wird späterhin wechselnd gewesen sein. Aber die Grenze des römischen Vormundschaftsgerichtes, der *urbica dioecesis*, gegenüber dem Gesammtgebiet der italischen Juridici war ohne Zweifel eine feste. Unmöglich ist es Zufall, dass, während die auf Inschriften häufig begegnenden Juridici für alle übrigen italischen Landschaften ausreichend belegt sind[4]), sie lediglich in Latium, Campanien und Samnium fehlen; wir werden in diesem Gebiet die *urbica dioecesis* des zweiten und dritten Jahrhunderts zu erkennen haben.

Ein Verzeichniss der dieser Diöcese angehörigen Städte hat sich erhalten. Das dem gromatischen Corpus unter dem ungeschickten Titel *liber Augusti Caesaris et Neronis* einverleibte Städteverzeichniss ist aus mehreren verschiedenartig redigirten Bestandtheilen zusammengesetzt[5]), von denen der eine *civitates Campaniae* betitelte und die Städte von Latium, Campanien und Samnium in

---

Romani die Rede ist (Dig. 26, 5, 20 pr. 48, 3. 3, wo *cuiuscumque ordinis* sich auf die Consuln und die Prätoren beziehen wird), ist die *dioecesis urbica* gemeint. — Mit den *regiones urbicariae* oder *suburbicariae* der Spätzeit (S. 108 A. 2) ist die *dioecesis urbica* nicht zu verwechseln.

[1]) Vita Marci 10. St. R. 2, 226.

[2]) Die eigentliche Competenz des *iuridicus* ist die *iurisdictio pupillaris* (St. R. 2, 226 A. 1). Ueber die übrigen Geschäfte vgl. St. R. 2, 1085.

[3]) St. R. 2, 1085, A. 1.

[4]) Marquart St. V. 1, 226. 227; hinzuzufügen sind die Mainzer Inschrift Dessau 1188 eines *iuridicus per Calabriam [Luc]aniam et Bruttios;* die drei Inschriften von Aquincum C. I. L. III, 10471—10473 eines Juridicus derselben drei Landschaften und Apuliens; die africanische Inschrift C. I. L. VIII S. 12442 = Dessau 1110 eines *iuridicus per Italiam regionis Transpadanae.* Genannt werden in wechselnder Verbindung die Transpadana — Liguria — Aemilia — Flaminia — Umbria — Tuscia — Picenum — Apulia — Calabria — Lucania — Bruttii; Histria fehlt wohl zufällig.

[5]) In der Haupthandschrift steht es geschlossen f. 82—110, in der Lachmann'schen Ausgabe p. 209—239, 19; wobei jedoch das der zweiten viel schlechteren Recension entnommene Stück 228, 3 — 229, 9, so wie wohl auch 225, 4—13 auszuscheiden sind. An der Spitze stand ursprünglich, nach der Ueberschrift *ex libro Balbi* (p. 225, 14), *pars Piceni* oder *provincia Piceni* (p. 225, 3. 14 — 228, 2), alsdann (wie dies der Schreibervermerk 229, 10 verglichen mit 211, 23 anzeigt, wie denn auch 217, 2 auf 227, 13 verweist) die *provincia Tuscia* (p. 211, 22 — 225, 2), wo indess der Schluss in Verwirrung gerathen ist und p. 224, 1 — 225, 2. 15. 16 — 226, 1—5 ursprünglich die Ueberschrift getragen zu haben scheinen: *provincia Umbria.* Alsdann folgen (p. 229, 12 — 239, 13)

alphabetischer Folge aufführende bezeichnet wird als geschöpft *ex libro regionum*[1]). Dies sind nicht die augustischen, da in diesen Campanien und der grössere Theil von Latium der ersten, der Rest von Latium und Samnium der vierten angehört; aber auch die italischen Landschaften, nach welchen die Juridicate geordnet werden und die den Gegensatz zu der *urbica dioecesis* machen (S. 105 A. 2), werden *regiones* genannt. Es muss also ein italisches Städteverzeichniss gegeben haben, welches sowohl die Stadtbezirke der *urbica dioecesis* wie auch die des übrigen Italien nach der namentlich bei dem Vormundschaftswesen zu Grunde gelegten landschaftlichen Eintheilung verzeichnete. Dies fällt zusammen mit dem bei der Domanialverwaltung begegnenden nach *regiones* geführten *liber beneficiorum* (S. 104 A. 2). Wo die landschaftlichen Benennungen bis dahin schwankten, haben sie hierdurch officielle Determinirung erhalten; wo sie versagten, wie dies bei der Landschaft zwischen Aesis und Rubico der Fall gewesen zu sein scheint, halfen die von den Consularstrassen entlehnten Benenuungen (S. 100) aus.

Hieraus erklärt sich die Behandlung der Landschaftsnamen Latium, Campania und Samnium nach dem Socialkrieg und unter dem Principat. — Latium ist als solches verschwunden[2]). Ohne Zweifel ist dies darauf zurückzuführen, dass bis auf die durch den italischen Krieg herbeigeführte Verfassungsreform die Latini nicht landschaftlich geschlossen waren, sondern diejenigen des alten Latium weit überwogen wurden durch die zahlreichen und durch ganz Italien zerstreuten römischen Colonien latinischen Rechts; statt dem Worte die alte engere Bedeutung zurückzugeben, zog man vor es im officiellen Gebrauch ganz fallen zu lassen. Es ist auch später nicht wieder aufgenommen worden. — *Campania* oder vielmehr *regio Campaniae*[3]) ist der geographische Ausdruck für

die *civitates Campaniae* mit dem Beisatz *ex libro regionum*. Der wesentlich anders redigirte Abschnitt *Lucania, Bruttii, Apulia, Calabria, Sicilia* (p. 209, 4 — 211, 21) steht in der Handschrift vor diesen Städten, ob am ursprünglichen Platz, ist nicht zu entscheiden. In der jüngeren Recension steht das Städteverzeichniss zweimal, an der ersten Stelle der älteren Liste einigermassen entsprechend, jedoch fehlen *Lucania, Bruttii, Sicilia* und ist unter Einschiebung zweier weiterer Abschnitte die Reihe also geordnet: *Tuscia — Picenum — [Valeria] — Apulia — Calabria — [Dalmatia]*; an der zweiten Stelle so wie in der Ausgabe p. 252—262 in folgender Reihe: *Picenum — Samnium — Apulia — Calabria*. — Meine Auseinandersetzung in der Lachmann'schen Ausgabe der Feldmaasse 2, 152 63 ist hiernach zu berichtigen.

[1]) Die zweite schlechtere Recension verweist in *Picenum* bei Reate auf den *liber regionum*. Diese Stadt wird in der besseren Recension nicht aufgeführt; der Redacteur der geringeren hat schwerlich diese vollständiger vor sich gehabt, sondern hier, wie so oft, geschwindelt.

[2]) Die Geographen der Kaiserzeit sprechen wohl von der latinisch-campanischen Grenze am Liris oder am Volturnus (C. I. L. X p. 498. 499); aber ein praktischer Gebrauch von derselben ist nicht nachweisbar.

[3]) Dass in den S. 108 A. 2 angeführten Inschriften *Campania* als *regio* bezeichnet wird, während dies bei den daneben genannten Landschaften nicht geschieht, wird, wie Hirschfeld V. G., S. 65 A. 3 scharfsinnig erkannt hat, sich daraus erklären, dass die *regio Campaniae* sich weiter erstreckte als die eigentlich campanische Landschaft. Die *regio Piceni* in einer Inschrift der Plinischen Zeit (C. I. L. VI, 8580) kann auch darauf bezogen werden, dass der alte *ager Gallicus* zu den *regio* hinzugezogen wird (S. 99 A. 6).

die *urbica dioecesis*, deren Verwendung für das Vormundschaftswesen diejenige auf andere Kreise der kaiserlichen Verwaltung nicht ausschliesst. In diesem erweiterten Umfang erscheint Campanien wie in der Liste des Feldmesserbuches so auch auf der Peutingerschen Tafel[1]) und in der Erbschaftssteuerverwaltung des 2. Jahrhunderts[2]) und es hat diese auch in nachconstantinischer Zeit behalten. — Wenn auch Samnium in der italischen Administration der Kaiserzeit fehlt[3]), so wird dies darauf zurückgehen, dass es zur *urbica dioecesis* gehört hat; in nachconstantinischer Zeit hat dieser Landschaftsname wieder in der Verwaltung Verwendung gefunden[4]).

Die Gleichstellung Italiens und der Provinzen hat im dritten Jahrhundert einen weiteren Fortschritt gemacht durch die zuerst, dem Anschein nach als ausserordentliches Amt, unter Caracalla auftretende »Correction« von ganz Italien, welche Correctoren unter Aurelian und Carus und in der ersten Zeit Diocletians vielleicht ständig geworden sind[5]).

Die Vollendung der Provinzialisirung Italiens ist ebenfalls das Werk Diocletians; mit ihm beginnen die Statthalterschaften der einzelnen italischen Landschaften[6]). Der Uebersicht wegen mag hier noch angeführt werden, in welcher Weise die augustischen Regionen sich zu den unter und nach Dio-

---

[1]) Die italischen Landschaftsnamen der Peutingerschen Tafel sind, nach Desjardins (*les onze régions d'Auguste* in der *Revue historique vol. I a. 1876 p. 193*) und Jullian (a. a. O. S. 84) *un souvenir indubitable des onze régions d'Auguste.* Dies ist irrig. Die (natürlich sehr lückenhaft überlieferten) Landschaftsnamen sind (nach Beseitigung gleichgültiger Verschreibungen) *regio Transpadana* — *Cenomani* — *nsubres* (und eine Anzahl anderer cisalpinischer Völkerschaften) — *Histria* — *Ligures* — *Etruria* (oder *Tusci*) — *Picenum* — *Marrucini* — *Campania* — *Apulia* — *Calabria* — *Sallentini* — *Lucania* — *Brutti.* Dies entspricht genau dem Sprachgebrauch des ersten Jahrhunderts, wie er zum Beispiel bei Strabon sich findet, und dieser hat, wie gezeigt ward, mit den elf Regionen Augusts keine Berührung. Dabei hat der Kartenzeichner Campanien behandelt wie es die Inschriften aus Pius und Commodus Zeit auch thun (A. 2). Einwirkung der augustischen Regionen ist nirgends zu erkennen.

[2]) C. I. L. XI, 378 aus Pius Zeit: *proc. XX he[r.] region(is), Campan(iae), Apul(iae), Calabr(iae).* C. I. L. XIV, 2922 aus Commodus Zeit; *[proc.] XX her. Umbriae Tusciae Piceni [region]is Campaniae.* Die Erstreckung auf Latium wird hier durch die nothwendige Continuität des Verwaltungsgebiets gefordert.

[3]) Ausser aus dem Schweigen der Inschriften geht dies hervor aus der A. 2 angeführten Inschrift, nach welcher Campania, Apulia, Calabria einen Erbschaftsbezirk bilden.

[4]) In einer Inschrift aus der Mitte des 4. Jahrhunderts (C. I. L. VI, 1736) erscheint ein *consularis Campaniae cum Samnio*; bald darauf tritt diese auf als selbstständige Provinz (C. I. L. IX p. 203).

[5]) Die Belege sind zusammengestellt Eph. epigr. 1 138 und St. R. 2[3], 1086. Der *corrector utriusque Italiae* einer Inschrift aus der Zeit Diocletians C. I. L. VI, 1673 kann sich nur auf die Theilung der italischen Diöcese in die *pars annonaria* und die *pars urbicaria* beziehen (vgl. *vita XXX tyr.* c. 14), welche auch auf Diocletian zurückgeht (*mem. dell' Inst.* 2, 315), vielleicht aber etwas älter ist als die Theilung Italiens in einzelne Statthalterschaften. Ob in dem diocletianischen Rescript vom J. 295 Vat. fr. 232 der *corrector* der von Italien oder der einer einzelnen italischen Landschaft ist, lässt sich nicht entscheiden.

[6]) C. I. L. V, 2818. VI, 14. 18. 1419. X, 5061. Eph. epigr. 1, 141.

cletian eingerichteten Provinzen Italiens im Allgemeinen verhalten, ohne dass dabei auf kleinere Differenzen eingegangen wird[1]).

1. = *Campania*.

2. = *Apulia* und *Calabria* als Doppelprovinz

3. = *Lucania* und *Bruttii* als Doppelprovinz.

4. = Zuerst, wie es scheint, zwischen Campania und Picenum getheilt[2]); später sind daraus die Provinzen Samnium (S. 108 A. 4) und Valeria (S. 99 A. 4) hervorgegangen.

5. = *Picenum*, combinirt mit der *Flaminia*.

6. = { *Umbria*, combinirt mit *Tuscia*.
Flaminia, combinirt mit *Picenum*. }

7. = *Tuscia*, combinirt mit *Umbria*.

8, 9. = *Aemilia*, combinirt mit dem südlichen Ligurien.

10. = *Venetia* (östliche Hälfte der ehemaligen Transpadana) und *Histria* als Doppelprovinz.

11. = Nördlicher Theil von *Liguria*[3]), combinirt mit *Aemilia*.

---

[1]) Diese zum Theil sehr verwickelten Fragen habe ich theils im zweiten Bande der Lachmannschen Feldmesserausgabe behandelt, wo insbesondere S. 200 ff. der Gegensatz erörtert ist der dem *vicarius in urbe Roma* unterstellten *regiones urbicariae* oder *suburbicariae* und der dem *vicarius Italiae* in Mailand zugetheilten norditalischen *regiones annonariae*, theils in den von mir bearbeiteten Bänden der Sammlung der lateinischen Inschriften.

[2]) C. I. L. IX p. 203.

[3]) C. I. L. V p. 634. 810.

Konrad Kretschmer.

Der Globus Johannes Schöner's vom Jahr 1520.

Der Globus Johannes Schöner's vom Jahr 1520.

Von **Konrad Kretschmer.**

Unter den Kosmographen der Renaissancezeit in Deutschland nimmt Johannes Schöner von Karlstadt eine hervorragende Stelle ein. Obgleich mehr Mathematiker und Astronom, nahm er auch an der Erdkunde ein lebhaftes Interesse, und neben dem Nürnberger Martin Behaim hat er sich durch Herstellung graphischer Darstellungen des »Erdapfels« ein bleibendes Denkmal gesetzt.

Seine Schriften, die geographische Fragen behandeln, sind freilich nicht sehr umfangreich und dienten eigentlich nur zur Erläuterung der von ihm verfertigten Globen. Aber gerade diese kennzeichnen seinen umfassenden Blick und zeigen, wie er die grossen Entdeckungen im Westen des Atlantischen Oceans sich auslegte und mit den zu seiner Zeit bestehenden Kenntnissen von den Festlandsräumen der alten Welt in Beziehung zu setzen suchte. Er ist kühn genug, seine eigensten Gedanken auf einem Globus wiederzugeben; denn gerade der Verfertiger eines solchen muss sich über viele Fragen endgiltig schlüssig werden, welche der Zeichner einer Karte in geschickter Form noch umgehen[1]), und der nur schriftlich seine Ansicht wiedergebende Geograph über kritische Erörterungen hinweg sogar ganz offen lassen kann.

Wir sind nicht überall in der Lage, den Verlauf seiner kosmographischen Studien im Einzelnen zu verfolgen, denn die Nachrichten über sein Leben fliessen nur spärlich[2]). Welcher Quellen und Hilfsmittel er sich bedient hat,

[1]) So finden wir z. B. auf vielen Karten jener Zeit die allmählich bekannt werdenden Küstentheile Amerikas hart an den linken Rand des Kartenblattes gerückt, so dass zunächst nicht zu ersehen ist, ob diese neuentdeckten Länder Theile Asiens oder selbstständige sein sollten.

[2]) Die wichtigsten Daten über sein Leben werden von Doppelmayr (Historische Nachrichten von den Nürnbergischen Mathematicis und Künstlern, Nürnberg 1730, p. 45—50) angegeben. Alle modernen Darstellungen fussen hierauf. — Geboren war Joh. Schöner in Karlstadt in Franken am 16. Januar 1477. Um 1504 noch in Nürnberg mit astronomischen Studien beschäftigt, siedelte er dann nach Bamberg über, wo er einige Jahre als Priester an der St. Jakobskirche fungirte. Erst seit 1526 hielt er sich dauernd in Nürnberg auf und wirkte dort als Lehrer an dem (nunmehr protestantischen) von Melanchthon gegründeten Gymnasium. Er starb an seinem Geburtstage 1547. — Es sei sogleich an dieser Stelle die wichtigste Litteratur über ihn und seine geographischen Arbeiten nahmhaft gemacht, die unten noch öfter zu citiren sein wird. F. von Wieser, Magalhaesstrasse

können wir vielfach nur mittelbar erschliessen. Aber wo es noch möglich ist, ersehen wir auch, wie er die verschiedenen Berichte und Kartendarstellungen zu einem einheitlichen Ganzen zusammenzuschweissen verstanden hat.

Die von ihm verfertigten Globen sind leider bis auf einen einzigen nicht mit seinem Namen versehen, so dass die ihm zugesprochene Autorschaft für einzelne eine nicht ganz einwandfreie ist.

Neben dem grossen Nürnberger Globus vom Jahre 1520, der im Folgenden näher besprochen werden soll, handelt es sich noch um sechs angeblich von ihm herrührende Werke.

1. Die Globen von Frankfurt und Weimar.

Nach eigener Prüfung der Originale ist mir die Identität beider nicht mehr zweifelhaft. Wieser hatte sie schon mit Bestimmtheit ausgesprochen, obwohl ihm nur der Weimarer Globus aus eigener Anschauung bekannt war. Harrisse pflichtete ihm deshalb nur mit Vorbehalt bei, indem er ein abschliessendes Urtheil von einer Untersuchung beider Originalwerke abhängig machte.

Der erstgenannte Globus befindet sich gegenwärtig in Frankfurt a. M. im historischen Museum des städtischen Archivs[1]). Er ist dort nicht der Schausammlung eingereiht, wurde vielmehr erst auf meinen Wunsch aufgesucht. — Die Gesammthöhe beträgt 39 cm, der Durchmesser der Kugel genau 26,8 cm. Das dreifüssige Holzgestell, in welchem er hängt, ist roth gestrichen und in recht primitiver Weise zusammengezimmert. Um den Globus läuft ein metallener Horizontalkreis mit den Monatszeichen, Monatsnamen und Tagesabschnitten versehen. Unter dem metallenen ist ein hölzerner Horizont angebracht, von dem nur noch die Hälfte erhalten ist; auf ihm sind die Hauptwindrichtungen (Subsolanus, Eurus, Euroauster, Auster, Austroafricus) angegeben. Ausserdem umspannt ein metallener Meridiankreis die Kugel mit doppelter Zählung: vom Aequator bis zu den Polen von $0^{0} - 90^{0}$, und ferner umgekehrt von den Polen zum Aequator die Poldistanzen $0^{0} - 90^{0}$. Der Globus besteht aus einer maché-artigen Masse, über welche die 12 Papierstreifen, je 30 Längengrade umfassend, geklebt sind. An einzelnen Stellen ist er brüchig und in früherer Zeit einmal ausgebessert worden; so geht ein Riss quer durch Europa und Westafrika hindurch.

Weit besser ist der andere Globus erhalten, der im Besitz der Grossherzoglichen Bibliothek zu Weimar ist[2]). Aeusserlich gleicht er dem Frankfurter

---

und Australkontinent auf den Globen des Joh. Schöner, 1881. L. Gallois, Les Géographes allemands de la renaissance, 1890. H. Harrisse, The discovery of North America, 1892. Kretschmer, Entdeckung Amerikas, 1892. S. Ruge, Die Entwickelung der Kartographie von Amerika bis 1570, 1892, p. 41, 44. Fiorini-Günther, Erd- und Himmelsgloben, ihre Geschichte und Konstruktion, 1895, p. 35—40.

[1]) Wieser, Magalhaesstrasse p. 22 f. Harrisse, Disc. p. 191. Abgebildet zuerst von Jomard, monuments de la géographie n. 15, 16. Nordenskiöld, Facsimileatlas p. 78 f.

[2]) Harrisse, Disc. p. 484 ff. Abgebildet bei Wieser, Magalh. t. 2. Kretschmer, Atlas zu Entd. Amer. XI. 4.

vollkommen; auf dem Holzgestell findet sich allerdings nur der metallene Meridiankreis.

Die Identität beider Globen stützt sich in erster Reihe auf die gleiche Darstellung; denn die auf die Kugel aufgeklebten Globusstreifen sind durch Druck hergestellt worden.

Was das Liniennetz anbelangt, so sind die Breitenkreise von 10 zu 10 Grad gegeben, die Meridiane dagegen von 15 zu 15 Grad; auf dem Aequator sind auch die zwischenliegenden Grade markirt, ganz ebenso, wie auf einem einzelnen Meridian (zwischen Zipangri und Parias) die vollständige Breitenskala. Ausserdem sind auf dem südlichen Polarkreise die Meridiane nochmals numerirt; der erste Meridian geht durch die Kanarischen Inseln.

Die Globen sind ohne Autornamen; doch wird die Annahme, dass Schöner sie gefertigt, durch ein von ihm verfasstes Buch gestützt, welches er jenen als Begleitworte beigegeben hat, betitelt: *Luculentissima quaedam terrae totius descriptio, Nuremberg* 1515. Die mehrfache Bezugnahme auf den Globus in jener Schrift, lässt die Vermuthung Wieser's als gerechtfertigt erscheinen.

2. Der Globus von Wien.

Er befindet sich jetzt in der Sammlung des Fürsten Liechtenstein daselbst und gehörte ehemals zum Bestande der Kollektion Hauslab. Zuerst hatte Varnhagen den Globus erwähnt. Er ist augenscheinlich ein deutsches Werk. Gallois schreibt ihn Schöner zu und stellt ihn als den ältesten vorhandenen von ihm hin. Luksch und Harrisse sind zurückhaltender, doch geben sie die engen Beziehungen zur Schöner'schen Darstellungsweise zu [1]). Der Globus hat einen Durchmesser von 36 cm und ist handschriftlich ausgeführt. Merkwürdigerweise ist ähnlich wie auf dem Behaim'schen Globus das Liniennetz der Meridiane und der Parallelkreise nur theilweise dargestellt.

3. Der Globus von Paris.

Nicht minder fraglich als wie für den vorigen ist auch für diesen die Schöner'sche Autorschaft [2]). Er ist ebenfalls Handarbeit. Da ich auch diesen Globus eingehend untersucht und copirt habe, kann ich, gestützt auf einen Vergleich mit dem als Schöner's Arbeit beglaubigten Nürnberger Globus, ihn nicht als von seiner Hand herrührend bezeichnen. Es ergiebt sich dies aus der verschiedenen Technik, und hier sind es besonders die Schriftzüge, die den Unterschied handgreiflich hervortreten lassen. Ob er in der Officin Schöner's und unter seiner Anweisung von einem Anderen ausgeführt wurde oder ob er

---

[1]) Varnhagen. Jo. Schöner e P. Apianus, Wien 1872. p. 51 f. Luksch, Zwei Denkmale alter Kartographie, in Mitth. der Geogr. Ges. zu Wien 1886, 364—370 mit Darstellung' der amerikan. Seite.

[2]) Gallois, p. 81 und T. IV. G. Marcel, Un globe manuscrit de l'école de Schoener, Bulletin de Géogr. hist. et descr. 1889. 173. Harrisse, Discovery p. 489 No. 107.

nur eine etwas modificirte und an einem fremden Orte hergestellte Copie eines seiner Globen ist, lässt sich nicht feststellen. Da von Schöner durch Druck hergestellte Globen in grösserer Anzahl damals verstreut waren, so ist letzteres gerade nicht unmöglich.

Das Erdbild ist auf eine massive Holzkugel gezeichnet, die zuvor mit einer weissen Paste überzogen worden ist. Die Gesammthöhe beträgt 41 cm, der Durchmesser 24 cm. In den mit Rillen versehenen hölzernen Horizont ist der metallene Meridiankreis mit der Kugel eingehängt.

Der Globus ist leidlich erhalten, wenn auch einzelne Stellen stark nachgedunkelt sind. Besonders die Konturlinien der Küsten sind dadurch vielfach unklar geworden, und an anderen Stellen wieder lasst sich nicht entscheiden, ob man es mit einer Insel oder nur einem Schmutzfleck zu thun hat. Die Gebirge sind als tiefbraune Raupen gegeben, das Meer tief dunkelgrün, das Rothe Meer in roth.

Neben dem in Gold ausgezogenen Aequator, den Wende- und Polarkreisen sind die Längen- und Breitenkreise in je 10° Abstand gezogen.

Er befindet sich gegenwärtig auf der Nationalbibliothek in Paris.

4. Die Globuskarte von 1523.

Es ist ausschliesslich das Verdienst Wieser's gewesen, diese Karte als eine Schöner'sche Arbeit erkannt zu haben[1]). Die von ihm verfasste Flugschrift vom Jahre 1523 (*De nuper sub Castiliae ac Portugaliae Regibus Serenissimis repertis insulis* . ., Timiripae (=Erenbach) wies auf das Vorhandensein eines anderen Globus schon hin, und wirklich gelang es, späterhin ein Exemplar der Globusstreifen, die noch nicht auf eine Kugel übertragen worden waren, bei einem Münchener Antiquar zu entdecken. Es sind zwei Holzschnittblätter, von denen jedes sechs Globusstreifen enthält; der Durchmesser beträgt 17,2 cm, die Aequatorlänge 54 cm. Auch aus dem Inhalt ergiebt sich, dass die Globuskarte nicht vor Ende 1522 gemacht sein kann, denn die Erdumsegelung des Magahães ist bereits verzeichnet.

5. Der Globus von Weimar 1534.

Das in der Grossherzoglichen Bibliothek aufbewahrte Exemplar entstammt diesem Jahre, wie die am Fussgestell eingravirte Zahl deutlich zeigt[2]). Zu diesem Globus gehört die Begleitschrift: *Opusculum geographicum ex diversorum*

---

[1]) Wieser, der verschollene Globus des Johannes Schöner von 1523, Wien (Akad. d. Wiss. phil.-hist. Kl. Bd. CXVII) 1888. Nordenskiöld, Facsimileatlas t. XL. Stevens und Coote, Joh. Schöner mit Facsimile. Vgl. hierüber jedoch die vorgenannte Arbeit Wieser's. Harrisse, Discovery p. 519 ff. No. 147 mit Facsimile des amerikan. Theiles.

[2]) Wieser, Magalhãesstrasse p. 76 und t. V, (Südpolarland). Harrisse, Discov. p. 592, No. 206 und Copie des amerikan. Theils hinter p. 519. Ruge, Kartogr. p. 54, wo unter 1533 und 1534 wohl nur versehentlich dieser Globus zweimal aufgeführt wird; auch das angebliche Facsimile des Globus bei Nordenskiöld, Facs. p. 107 n. 67 ist irrig, es findet sich dort vielmehr eine Karte des Petrus Martyr.

libris ac cartis summa cura et diligentia collectum . . ., Nuremberg 1533. Er ist mit dieser dem Herzog Johann Friedrich von Sachsen gewidmet. Er befindet sich in einem reich verzierten, kunstvollen Messinggestell mit Delphinenköpfen und erweist sich schon dadurch als ein hervorragendes Prachtstück, ohne Zweifel das Dedikationsexemplar selbst. Auf dem Horizontalreifen sind die Hauptwindrichtungen eingravirt: Septentrio, Aquilo, Hellespontius, Subsolanus, Volturnus, Euroauster, Auster, Austroafricus, Africus, Favonius, Corus, Circius, Septentrio. — Auch dieser Globus ist wie das unter No. 1 genannte Exemplar in Weimar vortrefflich erhalten. Der Durchmesser beträgt 26 cm. — Wegen des Landzusammenhanges Asiens und Amerikas ist der Globus oft Gegenstand der wissenschaftlichen Untersuchung geworden.

6. Der Globus von Nürnberg 1520.

Der grösste und inhaltreichste von allen Schöner'schen Globen ist jener zu Nürnberg. Er ist auch von jeher der bekannteste gewesen, selbst in Laienkreisen, da er ein Jedem ins Auge fallendes Schaustück des Germanischen Museums heute bildet. Obwohl er, wie S. Günther richtig bemerkt, schon eine kleine Litteratur hervorgerufen hat, so hat ihn doch meines Wissens bisher nur Ghillany einer eingehenden Prüfung unterworfen und die westliche Globushälfte (Amerika) in stark verkleinertem Maassstabe abgebildet[1]). Alle weiteren kritischen Untersuchungen, wie auch Abbildungen des Globus gehen auf Ghillany's Werk zurück; meist ist es aber nur der auf die Entdeckungsgeschichte Amerikas bezügliche Theil, der eine so eingehende Würdigung erfahren hat.

Da also die wenigsten Forscher den Globus auf Grund autoptischer Untersuchungen kennen, so sind auch noch mancherlei falsche Angaben über ihn im Umlauf, die immer von Neuem wiederholt werden Nachfolgende Mittheilungen stützen sich auf eine sehr eingehende Prüfung des Originals, von welchem ich im Laufe von acht Tagen eine vollständige Copie für meine Zwecke hergestellt habe[2]).

Der Globus befindet sich, wie bemerkt, im Germanischen Museum, nicht mehr in der Stadtbibliothek, wie vielfach noch angegeben wird, wenn auch die letztere sich das Besitzerrecht noch gewahrt hat.

---

[1]) Th. v. Murr, Geschichte d. portugies. berühmten Ritters M. Behaim 1778. F. W. Ghillany, der Erdglobus des M. Behaim von 1492 und der des Johann Schöner von 1520, 1842; derselbe, Geschichte des Seefahrers Ritter M. Behaim, 1853; in letzterem eine grosse, freilich recht fehlerhafte und nicht ganz vollständige Copie der westlichen Erdhälfte; nach dieser die meisten anderen Reproduktionen. Wieser, Magalhãesstrasse p. 1 ff. und Tafel I. Gallois, Géographes allemands p. 86. Harrisse, Discovery p. 506. Kretschmer, Entd. Amer. p. 394 und Tafel XIII. Ruge, Kartographie Amer. p. 44. Fiorini-Günther, Erd- und Himmelsgloben p. 38. Ausserdem Copien bei Santarem, Atlas n. 75 Lelewel t. 46. Kohl, Gesch. d. Entd z. Magalhãesstrasse, 1877.

[2]) Dem Direktor des Germanischen Museums, Herrn Professor v. Bezold, spreche ich hiermit für die grosse Bereitwilligkeit, mit der er mir den Globus zur Verfügung stellte, meinen aufrichtigen Dank aus.

Hinsichtlich der vorzüglichen Konservirung, trotz der stattlichen Grösse, dürfte sich mit ihm kein zweiter Globus vergleichen lassen, am allerwenigsten der ebenfalls in Nürnberg befindliche, weit berühmtere Behaim'sche »Erdapfel«. Wohl sind ja einige der Legenden und besonders die in Goldschrift ausgeführten nicht mehr lesbar oder doch nur schwer zu entziffern; aber dies sind nur Ausnahmen. Der verhältnissmässig so günstige Zustand des Globus ist auf eine später erfolgte Renovirung zurückzuführen, über welche weiter unten zu sprechen sein wird.

Ueber die Grösse der Globuskugel sind die verschiedensten Angaben gemacht worden. Nach meiner genauen Messung beträgt der Aequatorialumfang 282 cm[1]), der Durchmesser 89,7 cm. Die gewaltige Kugel ruht in einem massiven Holzgestell mit geschweiften Füssen. Der am Gestell befestigte hölzerne Horizont hat eine Breite von nicht weniger als $7^1/_2$ cm und Dicke von $4^1/_2$ cm.

Ein starker metallener Meridiankreis mit Gradeintheilung umgiebt die Kugel; oben am Pol des Meridians ist ein Stundenkreis mit 2 mal 12 Stundenabschnitten, sowie ein Zeiger angebracht, der sich zugleich mit der Erdachse dreht. Leider ist mir nicht mehr erinnerlich, in welchem Meridian die Spitze des Zeigers steht; ich vermuthe jetzt, in jenem von Bamberg oder Nürnberg.

Die Längenkreise sind auf dem Globus von 5 zu 5 Grad ausgezogen, doch sind, wenn auch schwach, sämmtliche Zwischenmeridiane angedeutet; Die Breitenkreise ebenfalls zu je 5 Grad, doch fehlen hier die Zwischenparallelen.

Der Null-Meridian geht auch hier durch die Kanarien (*Fortunate insule*) oder vielmehr hart am Westrande dieser Gruppe vorbei; die Insel Palma ist die nächstliegende. Unmittelbar nördlich von diesen, zu beiden Seiten des Meridians, die Insel Madera (*Hec insula olim Gorgodes*) und *Porta sancta.*

Die Meridianzahlen sind auf dem Aequator von 5 zu 5 Graden bis 360 angegeben, die einzelnen Gradabschnitte auf dem Gleicher noch durch verschiedene Farben (schwarz, weiss, roth) markirt. Die gleiche äussere Form zeigt der Null-Meridian, dessen nördlichem Quadranten noch die Legende: *Gradus altitudinis*, dem südlichen: *Gradus elevationis poli* beigefügt ist. — Durch den Schnittpunkt dieses Meridians mit dem Aequator geht auch die Ekliptik, versehen mit dem Monatszeichen.

Auf dem breiten hölzernen Horizontalkreis sind die Hauptwindrichtungen angezeigt, und zwar in griechischer, lateinischer und deutscher Benennung. Engelsköpfe, die ähnlich wie auf den Karten des Battista Agnese als Windgötter

---

[1]) Doppelmayr giebt den Durchmesser zu »3 Nürnbergischen Schuhen« an. Wieser berechnete ihn hiernach zu 2 Par. F. 8" und Günther zu 866 mm. — Harrisse giebt für den Durchmesser 35,5 cm (!) und für die Gesammthöhe nur 57 cm an; Ruge für den Durchmesser 36 cm. Aus welcher Quelle gerade diese viel zu niedrigen Zahlen stammen, habe ich nicht ermitteln können.

figuriren, finden sich zwischen den Namengruppen. Diese sind in fortlaufender Folge vom Nordpunkt über O, S, W folgende:

CORVS, *ΑΠΑΡΚΤΙΑΣ*, TRAMONTANA, Nord — E[1]) — BOREAS, Nord nort ost — E — AQVILO, Greco, Nordost — E — EVRO-BOREAS, *ΚΕΚΙΑΣ*, Ostnordost — E — VVLTVRNUS, Levante, ost — E — EVRVS, *ΑΠΗΛΙΩΤΗΣ*, Ostsüdost — E — SVBSOLANVS, Sirocho, Südost — E — EVROAVSTER, Südsüdost — E — NOTVS, Ostro, Maliorus, Sud — E — AVSTER, *ΛΙΨ*, Sudsudwest — E — AFRICVS, Lebichio, Sudwest — E — ZEPHYROAVST, Westsüdwest, — E — FAVONIVS, Ponente, West — E — ZEPHIRVS, *ΘΡΑΣΚΙΑΣ*, Westnordwest — E — CIRCIUS, Maestro, Nordwest — E — ZEPHYRO-BOREAS, Nordnordwest — E — CORVS . . . .

Ueber die Autorschaft und das Datum der Anfertigung des Globus sind wir aufs Beste unterrichtet durch eine mehrzeilige Legende in Hexametern:

Hic globum immensum complectens partibus orbem
Atque typum teretis sinuoso corpore mundi
Est studio vigili glomeratus certe duorum
Vnius impensis: tribuit nam cunctam Joannes
Seyler ad illius que commoda censuit usus.
Alter Joannes Schöner multa catus arte
In spiram hanc molem compegerat apte rotundam [2])
Et supra impressis signauit ubique figuris
Quando salutiferi partus numerauimus annos
Mille et quingentos et quattuor addita lustra

1520

Sole 16. gra
dum Librae
perlus
trante

Die Jahreszahl ist also doppelt angegeben. Aus ihr müssen wir schliessen, dass der Globus noch in Bamberg verfertigt worden ist, da Schöner erst 1526 nach Nürnberg übersiedelte. Auch Doppelmayr (p. 46) sagt schon: »Einen dergleichen Globum von einer considerablen Grösse, und zwar in diametro bey 3 Nürnbergischen Schuhen zeiget man noch in der Nürnbergischen Stadt-Bibliotheque zum Andenken auf, den unser Schonerus A. 1520 zu Bamberg auf Johannis Seylers, seines grossen Beförderers Verlangen und Unkosten, wie die Inscription zu erkennen giebet, verfertiget, und nachdem mit sich nach Nürnberg gebracht, auch allda hinterlassen«.

---

[1]) E bedeutet Engelskopf.
[2]) *rotundam* fehlt bei Ghillany.

Ueber seinen grossen Gönner, Johannis Seyler, der ihm die Mittel für die Herstellung des Globus geboten hat, habe ich nichts Näheres ermitteln können.

Beachtenswerth ist, dass auch das Tages-Datum hinter der Jahrzahl angegeben ist. Es lautet *Sole 16. gradum Librae perlustrante* = »Während die Sonne den 16. Grad der Waage durchwandert«. — Die Sonne tritt im September in das Sternbild der Waage; auf den 23. September fällt das Herbstäquinoktium, Herbstanfang. Es sind somit zum 23. September noch 16 Grade, d. h. Tage hinzuzufügen. Wir würden dann den 39. September (also 9. Oktober) erhalten. Da um 1520 aber noch der Julianische Kalender galt, so sind vom 39. zehn Tage zurück zu datiren; wir kommen somit auf das Datum: 29. September. An diesem Tage scheint Schöner die Arbeit an seinem grossen Globus zu Ende geführt zu haben.

Das schöne Werk wäre sicherlich nicht so trefflich erhalten geblieben, wenn es nicht in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts eine gründliche Renovirung erfahren hätte. Eine zweite Legende, unmittelbar südlich der Insel Java Minor, besagt[1]):

> *Quod edax rerum tempus per duo Secula Corrumpit Vigilantissimus Ephoratus Illustris Domini Johannis Christophori ab IMHOF et debita Gustavi Philippi MORLII Bibliothecarii industria manu et opera Johannis Philippi Andreae Mathematici in pristinum restituit nitorem. Anno 1725.*

Wir erfahren hier, dass der Zahn der Zeit an dem Kunstwerk bereits genagt hatte und dass auf Betreiben des Johann Christoph Imhof der Globus mit Unterstützung des Bibliothekars Gustav Philipp Mörl und des Mathematikers Johann Philipp Andreas wieder in seinem alten Glanze erstand.

Was die hier genannten Persönlichkeiten anbelangt, so bringt zunächst Biedermann einige Notizen über das Geschlecht der Imhofs[2]). Zwei desselben kommen hier allein in Frage:

A. Johann Christoph im Hof, Herr zu Merlach, Solar und Stephansmühlen, Kaiserlicher Wirkl. Rath, geb. 1656, 9. Oktober, . . . »wurde, da er schon lange zuvor dem inneren Rath zu Nürnberg beigewohnt, anno 1718 des älteren geheimen Raths und Deputatus zum Banco, Kirchenpfleger anno 1725, . . . starb 1736, 31. Aug. Aus seiner Ehe mit Maria Rosina im Hof stammt:

B. Johann Christoph im Hof, geb. 1688, 28. Febr. Nach längerer diplomatischer Karriere »bekleidete er auch seit anno 1724 oben angezeigte Charges zu Nürnberg«. Todesjahr wird nicht genannt, vermuthlich lebte er noch, als Biedermann sein Verzeichniss schrieb.

Da Vater und Sohn sich nicht einmal dem Vornamen nach unterscheiden lassen, so bleibt es fraglich, wer der Renovator des Globus war.

---

[1]) Diese fehlt bei Ghillany ebenfalls.

[2]) Biedermann, Geschlechtsregister des Hochadelichen Patriziats zu Nürnberg, Bayreuth, 1748 t. CCXLIII.

Von dem Bibliothekar G. Phil. Moerl meldet Riedner in einer handschriftlichen Biographie[1]: »Moerl, Gustav Philipp, Prediger bei St. Sebald, geb. 1673, den 26. Dez. in Nürnberg, wo sein Herr Vater Conrad Waagmeister an der grösseren Waage gewesen. Er bezog mit 17 Jahren 1690 die Universität Altdorf, wo er 1692 die Magisterwürde erhielt und hierauf nach Jena und Halle ging. Von da reiste er als Hofmeister mit einem jungen Herrn Stösser von Lilienfeld nach Holland, hielt sich daselbst 3 Jahre lang auf und bei seiner 1698 erfolgten Zurückkunft wurde er Inspektor der Nürnbergischen Alumnen zu Altdorf, welchen Posten er 5 Jahre mit Ruhm bekleidete und dann 1703 das Diakonat an der Sebalderkirche in Nürnberg erhielt. A. 1706 wurde er zum Prediger an der Egidienkirche ernannt, welche Stelle er 1714 mit der an der Laurenzer Kirche verwechselte und endlich 1724 die vorderste Predigerstelle bei St. Sebald, sammt dem Stadtbibliothekariat und der theologischen Profession übernahm. Er starb 1750, den 7. Mai.

Ueber die Persönlichkeit des Mathematikers Johann Philipp Andreas habe ich nichts ermitteln können.

Die Wiederherstellung des Globus scheint sich zunächst auf einzelne Aeusserlichkeiten bezogen zu haben. So mag das massive Holzgestell erst aus dieser Zeit herrühren; jedenfalls verräth die Schrift der auf ihm angegebenen Winde, dass sie von derselben Hand herrührt wie jene, in der die Renovatoren sich genannt haben. Ueberhaupt heben sich die Schriftzüge mit ihrem jüngeren Charakter sehr bestimmt gegen die von Schöner herrührende Kursivschrift ab, die sehr viel zierlicher und auch sorgfältiger ausgeführt ist.

Dieselben etwas plumperen Schriftzüge des Renovators kehren an verschiedenen Stellen des Globus in den Legenden wieder und zeigen an, dass auch der Inhalt noch Veränderungen erfahren hat. Neben dem nordamerikanischen Insellande Terra Corte-Realis findet sich die Notiz: *Hec terra inventa est ex mandato regis Portogallie per Capitaneum Gaspar Corterali. Anno Christi 1501.* Diese ist von der zweiten Hand nachgetragen, was in der mangelhaften Ghillany'schen Kopie nicht zu erkennen ist.

Die Darstellung und Zeichnung ist eine äusserst sorgfältige, wie schon die Zierlichkeit der Schrift zur Genüge zeigt. Das Meer ist in einem hellblauen Ton gegeben, das Land in einem hellgelben. Die Küstenlinie ist stellenweise, wie bei Ostasien, in 3 cm Breite mit einem etwas tiefer gestimmten gelben Ton und noch dunkleren Randschraffen angelegt. Die Gebirge sind breite dunkelbraune Streifen, die zuweilen eine Kammlinie mit höheren Berggipfeln hervortreten lassen; die Flüsse: starke blaue Linien. Als Städtesignaturen sind meist rothe Punkte in Anwendung gekommen, oder kleine thurmartige Bauwerke. —

[1]) A. N. Riedner, Kurze Biographien merkwürdiger Personen, die seit 1700 in Nürnberg gelebt. I. Theil, 1821 (Handschriftlich in der Bibliothek des Germanischen Museums). Mit Porträt des G. Ph. Moerl.

Sehr bedeutsam ist ja der Inhalt des ganzen Werkes, der bei dem grossen Maassstabe der Kugel auch umfassender und vielseitiger ausfallen konnte, als dies bei seinen kleineren Globen der Fall ist. Diese hatte er auch mit Begleitschriften versehen, die über die dargestellten Länder, ihre Natur, Produkte und Bewohnerschaft weiteren Aufschluss geben sollten, — während ein solches Opusculum gerade für den Globus von 1520 nicht erhalten ist und, wie ich vermuthe, auch nicht existirt hat.

Eine ausführliche Analyse des Globus selbst in Verbindung mit den übrigen Globen, sowie eine Prüfung der benutzten Quellen muss ich mir hier begreiflicherweise versagen. Doch mögen noch einige Bemerkungen über diese Punkte folgen. Der amerikanische Theil, sowie das Australland hat ja bereits eine quellenkritische Würdigung durch Wieser erfahren.

Zunächst ist beachtenswerth, dass die Situationszeichnung sich unverkennbar an das Behaim'sche Erdbild anschliesst. Soweit die Ghillany'sche Copie des letzteren zuverlässig ist, ergiebt sich zwar, dass Schöner die Konturlinien der Küste nicht sklavisch kopirt hat, aber der Gesammtentwurf lässt dennoch das Behaim'sche Vorbild erkennen. Besonders gilt dies von der Küstenkonfiguration Süd- und Ostasiens und der vorgelagerten Inselwelt, wo auch die Mitberücksichtigung der Längen- und Breitenkreise ersichtlich ist, die bei Behaim freilich nur markirt, aber nicht ausgezogen sind.

Das Gleiche gilt von den mehrzeiligen Legenden, die natürlich viele gemeinsame Züge haben, ohne dass sie aber von Schöner wörtlich herübergenommen sind; ganz abgesehen ferner davon, dass der Text bei Behaim deutsch, bei Schöner in lateinischer Fassung gegeben ist.

Ein Vergleich der Schöner'schen Globen untereinander zeigt auch, dass der Frankfurt-Weimarer, der Nürnberger und Pariser Globus sich viel näher stehen als die übrigen drei, ohne dass aber die Schöner'sche Autorschaft bei diesen letzteren deshalb beanstandet werden dürfte. Die Inselwelt des Indischen Oceans giebt hier gute Vergleichspunkte. Die Inseln Necu, Peuta Angama, Java Maior, Java Minor, Seyla haben auf den erstgenannten die gleiche Gestalt und Lage. Wie auf dem Behaim'schen Globus so ist auch auf diesen im äussersten Südosten Asiens jene grosse halbinselartige Fortsetzung des Kontinentes vertreten, die als ein Reststück des Ptolemäischen Südlandes aufzufassen ist; westlich neben dieser findet sich eine zweite, sehr viel kleinere, die als die Goldene Chersones bezeichnet ist. Dem dritten, allerdings sehr viel weniger als Halbinsel abgegliederten Küstenvorsprung, der etwa dem heutigen Vorderindien entspricht, ist die Insel Taprobane vorgelagert, bei Behaim und den oben bezeichneten Globen in der gleichen Situation. Einige Unterschiede ergeben sich eher bei einem Vergleich der Inseln des westlichen Indischen Oceans. Hier erscheint in beträchtlicher Entfernung von der ostafrikanischen Küste eine grosse Insel Madagascar, südlich von dieser eine zweite, Zanzibar und zwei weniger umfangreiche Cicovana und Circobena. In dieser

Gruppirung bietet sie schon der Behaim'sche Globus, wenn auch nicht mit vollständiger Benennung. Dagegen fehlt auf diesem die Insula S. Laurentii, die nach Form und Lage dem heutigen Madagaskar entspricht. Der Frankfurt-Weimarer und Nürnberger Globus führen Madagaskar und die St. Lorenzinsel nebeneinander auf. Madagaskar wurde am Laurentiustage, 2. Februar 1506 durch den Portugiesen Antão Gonsalves wieder neu entdeckt und nach dem Kalenderheiligen benannt. Dadurch erklärt sich das Fehlen der Insel auf dem Behaim'schen Globus. Die Karte des Juan de la Cosa vom Jahre 1500 verzeichnet gleichfalls die Lorenzinsel und wird deshalb einige Jahre später zu datiren sein. [1])

Sehr bedeutend weicht dagegen die Küstengestaltung Afrikas von dem Behaim'schen Vorbilde ab. Die Entdeckung des Seeweges nach Ostindien und ihr Ergebniss für die Gestaltung des afrikanischen Kontinentes ist klar ersichtlich. Der an der Ostküste auf dem Aequator weit einschneidende Golf bei Behaim ist nur auf dem Pariser Globus ein Stück weiter südlich in verkümmerter Gestalt noch erkennbar. Dagegen weicht dieser Globus von allen anderen Schöner'schen wesentlich dadurch ab, dass Afrika auf ihm bis zum 50. Breitengrad verlängert ist und auch die westöstlich streichende Guineaküste noch südlich des 10. Grades s. Br. liegt. Auf den anderen finden wir annähernd die richtige Situationszeichnung schon vor; auf dem Frankfurt-Weimarer Exemplar ist noch die alte Küstenlinie angedeutet, wie sie der Pariser Globus zeigt, neben der neu ermittelten.

Auch das Innere Afrikas zeigt mancherlei Abweichungen. Typisch ist für alle Globen, auch den Behaim'schen, der Verlauf und die Lage des Mondgebirges auf dem 13.—15. Grad s. Br. Doch lässt Behaim auf ihm nicht den Nil entspringen, während Schöner stets die beiden Nilseen verzeichnet, die durch mehrere Quellläufe vom Gebirge her gespeist werden und deren Abflüsse sich zum Hauptfluss vereinigen.

Was schliesslich Europa anbelangt, welches auf dem Nürnberger Exemplar besonders ausführlich dargestellt ist, so ist hier die Anlehnung an Behaim wieder deutlicher. Die eigenthümliche Konfiguration des skandinavischen Nordens kehrt auch bei Schöner wieder. Beachtenswerth ist, dass bei beiden der Einfluss der italienischen Schifferkarten sich noch nicht bemerkbar macht, denn die Längsausdehnung des Mittelländischen Meeres und die Verzerrung der Küstenlinien geht ganz auf das Ptolemäische Vorbild zurück.

[1]) Wie mir Herr Professor A. Elter mittheilte, seien auf dem Original in Madrid an der Zahl 1500 Radirungen erkennbar.

Ernst Fabricius.

Zur Ortskunde von Karien.



Zur Ortskunde von Karien.

Von **Ernst Fabricius.**

Die Landschaft Karien ist in den letzten Jahrzehnten von wissenschaftlichen Reisenden besonders häufig besucht worden, die Maschen des Netzes, welches ihre Routen auf der Karte darstellen, sind schon recht eng, und wenn auch von einer vollkommenen Kenntniss des Landes noch keine Rede sein kann, so ist es doch nicht eben wahrscheinlich, dass grössere Ruinenstätten der Aufmerksamkeit aller Besucher des Landes entgangen sein sollten. Auch die epigraphische Ausbeute war reich und hat eine Reihe neuer Zeugnisse zur antiken Topographie ergeben. So sind die Städte Kys, Xystis, Pisye, Orthosia, Neapolis, Kasossos und andere, die zum Theil garnicht in der alten Litteratur vorkommen, durch glückliche Inschriftfunde nachgewiesen worden. Um so auffallender erscheint es, dass über die Lage einer Anzahl karischer Städte, die in der Geschichte des Landes eine Rolle gespielt haben, noch Zweifel herrscht, und dass umgekehrt die Benennung längst bekannter, keineswegs unbedeutender Stadtruinen noch unsicher ist. Zur Lösung mancher Probleme der karischen Ortskunde sind wir also auch jetzt noch auf Kombinationen angewiesen. Ich würde es indess nicht wagen, mit solchen hervorzutreten, wenn ich nicht zugleich einiges neue Material beizubringen vermöchte, dessen Brauchbarkeit auch dann unvermindert bleiben wird, wenn die Schlüsse, die ich daran knüpfe, durch weitere Funde widerlegt werden sollten. Als Begleiter Heinrich Kiepert's habe ich im Jahre 1888 einen Theil der karischen Städte besucht. Die thatsächlichen Angaben im Folgenden sind dem Bericht über die archäologischen Ergebnisse unserer Reise entnommen, den ich für den von Kiepert in Aussicht genommenen ausführlichen Kommentar zu seiner grossen Spezialkarte des westlichen Kleinasien aufgezeichnet hatte.

Der Hauptort des Berglandes zwischen dem Mittellauf des Harpasos und dem Marsyas war in hellenistischer und frührömischer Zeit nach den ziemlich ausgedehnten Ruinen zu schliessen eine Stadt, deren Trümmer bei dem Türkendorfe Kapraklar unweit Mesevle, 6—700 m über dem Meeresspiegel, in dem

fruchtbaren Quellgebiet des Mesevle-Tschai, eines östlichen Nebenflusses des Marsyas, gelegen sind. Schon 1845 hat Eduard Falkener von hier stammende Inschriften abgeschrieben, die einige Jahre später von Henzen mit irrthümlicher Fundangabe herausgegeben worden sind[1]. So waren die Ruinen gänzlich unbekannt, als Kiepert sie 1870 zum ersten Male besuchte. Seitdem waren ausser uns französische und österreichische Reisende dort, ohne dass es gelungen wäre, sicheren Anhalt für die Bestimmung des Stadtnamens zu gewinnen.

Die bisher für die Ruinen bei Kapraklar vorgeschlagenen Benennungen sind sämmtlich unbefriedigend. Irregeleitet durch eine von Griechen aus Aidin erhaltene Nachricht über häufiges Vorkommen von Münzen mit dem Gepräge von Alinda in der Gegend von Mesevle hatte Kiepert auf seiner grossen Karte des westlichen Kleinasien den Ruinen diesen Namen beigelegt, ist seitdem aber selbst davon zurückgekommen. Er hat dafür neuerdings an Hydissos oder Hydissa gedacht, als die einzige unter den sonst als bedeutend bekannten Städten Kariens, die hierher passe[2]. Die Ὑδισσῆς waren jedoch Mitglieder des attischen Seebundes, und es ist daher nicht denkbar, dass sie so weit im Binnenlande gewohnt haben sollten[3]. Alle ihrer Lage nach bekannten karischen Städte, die in den attischen Tributlisten vorkommen, liegen entweder unmittelbar am Meere oder doch, wie Mylasa, Euromos, Chalketor und Kindye, in der Nähe der Küste. Schon Amyzon und Alabanda haben es nicht gewagt, sich der gegen die persische Grossmacht gerichteten Symmachie anzuschliessen, wie denn Athen auch nicht in der Lage gewesen wäre, diese Städte zu schützen, geschweige bis in das Quellgebiet der östlichen Nebenflüsse des Marsyas, in die Gegend von Kapraklar-Kale, seine Macht zur Geltung zu bringen.

Es bleibt also nichts anderes übrig, als unter den Namen der minder häufig genannten Städte des inneren Kariens Umschau zu halten. Wenn die Ruinen auch recht ansehnlich sind, so ergiebt sich doch daraus keineswegs der Schluss, dass die Stadt im Alterthum eine grosse Bedeutung gehabt hat. Man darf nicht übersehen, dass die natürlichen Lebensbedingungen für ein Gemeinwesen hier in der von den Haupt-Verkehrsadern des Landes und den reichen Flussthälern weit abgelegenen Gebirgsgegend beschränkt waren.

Die Reste bedecken den flachen, nach Westen geneigten Rücken eines Hügels, der, auf drei Seiten von kleinen Thälchen umgeben, gegen Osten, wo sich die höchste Stelle befindet, nur durch einen flachen Sattel begrenzt wird. Die Lage zeichnet sich also durchaus nicht durch besondere Festigkeit aus, und schon deshalb ist Alinda ausgeschlossen, das Arrian als *χωρίον τῆς Καρίας ἐν τοῖς ὀχυρώτατον* d. h. »bei Weitem das festeste« nennt[4].

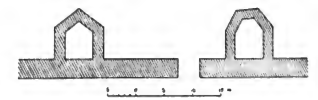
[1] Annali dell' Instituto 1852, S. 146. Falkener hielt den Fundort für das alte Orthosia.

[2] Formae orbis antiqui IX Text S. 5, 1.

[3] Corp. Inscr. att. I 233. Nach Ptolemaios lag Hydissa zwischen Mylasa und Idymos, also in der Nähe der Südküste.

[4] Anabasis I, 23, 8.

Am Rand des flachen Hügelrückens haben sich Reste einer allerdings ziemlich festen Ringmauer erhalten, die durchweg mit ausspringenden Thürmen versehen war. Nach ihrer Konstruktion aus grossen, wenig behauenen, polygonalen Blöcken in meist horizontaler Schichtung gehört die Mauer der vorhellenistischen Zeit an. Sie hat indess gegenüber den verbesserten Angriffsmitteln der hellenistischen Periode augenscheinlich nicht mehr genügt. Denn in dieser ist die alte Ringmauer nicht allein hier und da ausgebessert sondern an gefährdeten Stellen durch Neubauten ersetzt worden. Unter den letzteren zeichnet sich besonders eine Thoranlage aus, die sich auf der Ostseite, dem erwähnten flachen Sattel gegenüber, also an einem der schwächsten Punkte des ganzen Mauerringes befindet und, wenn auch nur durchschnittlich sechs Schichten hoch erhalten, doch im Grundriss vollkommen klar ist. Die im Polygonalbau ausgeführte Mauer wird nämlich dort durch ein etwa 50 m langes Stück sorgfaltigen und regelmässigen Quaderbaus (Läufer und Binder in derselben Schicht abwechselnd) unterbrochen. In diesem Einbau befindet



sich ein 3,75 m breites Thor, das rechts von einem grossen sechseckigen, links in etwas weiterem Abstand von einem fünfeckigen Thurm flankirt wird. Die Anlage entspricht somit genau den Vorschriften der hellenistischen Kriegsschriftsteller, die im Allgemeinen viereckige oder runde Thürme zulassen, in der Nachbarschaft der Hauptthore jedoch sechs- und fünfeckige Thürme verlangen, die den feindlichen Geschossen besser Widerstand leisten könnten und der Besatzung die Bestreichung eines grösseren Feldes, nicht blos der Stelle unmittelbar vor dem Thore gestatteten[1]).

Von der Gesammtausdehnung des Stadtgebietes liess sich bei der Kürze der verfügbaren Zeit eine genaue Vorstellung leider nicht gewinnen. Ich habe es keineswegs als besonders gross in Erinnerung. Das Innere ist mit Trümmern zahlreicher Bauwerke hellenistischer und römischer Zeit angefüllt. Namentlich in dem unteren Theil des Stadtgebietes trifft man vielfach auf Fundamente grosser Bauten, Säulentrommeln, Wandquadern, Architrave und Dachgesimse

[1]) Vgl. Philon, mechan. synt. V, p. 79, 20—26 ed. R. Schöne, Berol. 1893. Die stark korrupte Stelle dürfte etwa gelautet haben:

ἁρμόσει δὲ πως τοὺς μὲν ἄλλους πύργους περιφερεῖς καὶ τετρα-
γώνους ὥσπερ νῦν οἰκοδομοῦνται τίθεσθαι, τοὺς δὲ κατὰ τοὺς πυ-
λεῶνας ἑξαγώνους δεῖ συντελεῖν, ἵν' αἵ τε γω-
νίαι ἧττον θραύωνται καὶ μὴ παραπίπτοντα τὰ βέλη
καὶ ἠσυφερόμενα ἅπαντα πρὸς τὰς ἐξόδους συν-
τρίβῃ τὰς πύλας καὶ δυσεκπορεύτους κατασκευάζῃ,
τάς τε ἐπιτάσεις τῶν βελῶν ἔχῃς πανταχόθεν.

aus Marmor oder gewöhnlichem Stein. Besondere Beachtung verdient im nordwestlichen Theil eine geräumige Terrasse, die einst von jungdorischen Säulenhallen umgeben war. Auf ihrer Nordseite steht eine Anzahl Säulen noch an Ort und Stelle aufrecht. In der Nähe dieses Platzes, den man für die Agora halten möchte, liegen die Trümmer eines kleinen Theaters oder Odeions, Sitzbänke aus weissem Marmor, nach deren Rundung sich für die verschüttete Orchestra ein Durchmesser von nur höchstens 12 m berechnen lässt. Ein zweites Theater lag südöstlich von der grossen Terrasse. Auch hier sind Orchestra und Skene, sowie die untersten Sitzreihen verschüttet. Der nach Westen geöffnete Zuschauerraum war nur zum Theil an den Bergabhang gelehnt, die beiden Flügel und die obersten Sitzreihen ruhten auf Unterbauten aus Porosquadern. Es mögen ursprünglich 25—30 Sitzreihen gewesen sein, die durch sechs Treppenwege in fünf Keile getheilt waren. Der Durchmesser des Halbkreises betrug ca. 50 m. Das Gebäude war also von mässiger Grösse. Es scheint erst aus römischer Zeit zu stammen.

Von Einzelheiten sind noch die Bruchstücke dreier Marmorbildwerke zu erwähnen, die wir unter den Trümmern fanden, der Torso einer lebensgrossen nackten Jünglingsfigur, eine römische Kaiserstatue und ein sehr zerstörtes männliches Standbild geringer Arbeit[1]). Ferner sahen wir einen spätrömischen, mit Hohlkehl-Ornamenten bedeckten Sarkophag, ein dreiseitiges Postament mit christlichen Monogrammen und das Bruchstück eines Marmoraltars mit der bereits aus einer Abschrift Falkener's bekannten Inschrift[2]).

Eine halbe Stunde südwestlich von Kapraklar, auf dem linken Ufer des Mesevle-Tschai bei einer zum Dorfe Mesevle gehörigen Häusergruppe (Mahalle) waren kurz vor unserer Anwesenheit Theile eines kleinen römischen Marmorbaues ausgegraben worden, darunter zwei Architrave mit dem Anfang und Schluss einer gleichfalls von Falkener gefundenen Weihinschrift. Der nunmehr vollständige Text besagt, dass das betreffende Gebäude, die Vorhalle eines kleinen Tempels, von den Erbauern dem Kaiser Antoninus Pius, Zeus Hyllos und dem Vaterlande geweiht sei[3]). Hyllos, der hier mit Zeus vereinigt erscheint, kommt anderwärts in Karien mit Apollon im Kultus verbunden vor. Man hat es also mit einem ursprünglich selbstständigen Gotte zu thun, dessen Spuren auch in Lydien und Phrygien nachweisbar sind[4]). So führte denn der Ort, an

[1]) Kubitschek und Reichel, die 1893 die Ruinen, die damals noch Alinda genannt zu werden pflegten, besucht haben, gaben an, dass kurz vor ihrer Ankunft von einheimischen Steinmetzen grosse Gewandstatuen ausgehoben worden waren, die zu Grabsteinen verarbeitet werden sollten. Anzeiger d. Akad. d. Wiss. in Wien 1893, S. 99.

[2]) Nach Henzen wiederholt bei Le Bas Asie mineure Nr. 1583bis und nach einer neuen Copie Bull. de Corr. hellen. XVIII 1894, S. 42, und dazu meine Abschrift ebenda S. 340.

[3]) Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. zu Berlin 1894 S. 918.

[4]) Stephanos von Byzanz: Ὑλλούαλα, δῆμος Καρίας. Ἀπολλώνιος ε΄ Καρικῶν· „Κᾶρες δὲ τὸν τόπον ἐκεῖνον, ἔνθα Ὕλλος ἀπώλετο, Ὑλλούαλαν ὠνόμασαν καὶ ἕδος ἐνταῦθα ἐδείμαντο Ἀπόλλωνος. καὶ νῦν ἔτι παρὰ τὸν θεὸν δῆμός ἐστιν Ὑλλούαλα λεγόμενος". Vgl. Pausanias I 35, 7. Stephan. v. Byz. s. v. Εὐμένεια.

welchem Apollon Hyllos verehrt wurde, den Namen *Ὑλλούαλα*, und der Dienst des Zeus-Hyllos bei Kapraklar-Kale erscheint mir nach dieser Analogie als ein nicht zu unterschätzender Anhaltspunkt für die Bestimmung des ehemaligen Stadtnamens.

Stephanos von Byzanz erwähnt nämlich einen Ort *Ὑλλάριμα, πολίχνιον Καρίας ὕπερθε Στρατονικείας*, oberhalb von Stratonikeia, doch wohl von der Küste aus gedacht, also nordöstlich von Eskihissar, d. h. gerade in der Gegend, wo Kapraklar-Kale liegt. Der Ausdruck *πολίχνιον* stimmt freilich nicht zu den immerhin ansehnlichen Resten. Indess so ganz unbedeutend kann Hyllarima in späthellenistischer Zeit nicht gewesen sein, denn in einer anscheinend vorrömischen Inschrift aus Alabanda steht es neben Milet, Jasos, Parion, Bargylia, Herakleia und Kos in dem Verzeichniss von Städten, die einen Bürger von Alabanda geehrt haben[1]), und in einem wohl gleichfalls vor 133 v. Chr. gefassten Volksbeschluss aus Theangela werden die Hyllarimeer für ein Geldgeschenk, das sie durch eine Gesandtschaft hatten überbringen lassen, belobigt[2]). Allerdings fehlt die hiernach in vorrömischer Zeit sicher autonome Stadt in der Liste des Plinius, aber jedenfalls nur in Folge eines Versehens, denn die Hyllarimeer haben in der Kaiserzeit Münzen geschlagen[3]). Vor allem aber fällt ins Gewicht, dass der Name der Stadt bei Hierokles (688, 8), und zwar genau an der Stelle steht, wo man Kapraklar-Kale gemäss der geographischen Anordnung der Liste, deren Prinzip ganz klar ist[4]), erwarten würde. Endlich ist die Stadt nach den Notitiae episcopatuum Bischofssitz gewesen. Und wenn man die Territorien der von Hierokles verzeichneten Städte, sowie die Sprengel der karischen Bisthümer rekonstruirt, so ergiebt sich, dass gerade für das Gebiet, dessen Vorort Kapraklar-Kale gewesen sein muss, nur Hyllarima in Betracht kommt. So erscheint es mir denn nicht zu gewagt, bis weitere Funde die Frage entscheiden, für die Stadt, in deren Nähe der Hyllos-Kultus einen Sitz hatte, den Namen Hyllarima, in dessen erstem Theil augenscheinlich der Name dieses Gottes enthalten ist, anzunehmen.

Während wir zur Bestimmung der wirklichen Lage von Hydissos vorläufig noch keine Anhaltspunkte haben, sprechen die gewichtigsten Gründe dafür, dass Kiepert mit Recht seine frühere Ansicht wieder aufgenommen und Alinda

---

1) Bull. de Corr. hellén. X 1886, S. 311.

2) Bull. de Corr. hellén. XIV 1890, S. 93. Ueber die Provenienz dieser Inschrift von Theangela vgl. Hula u. Szanto, Sitzungsber. d. Akadem. d. Wiss. in Wien, CXXXII Abh. 2, S. 28.

3) Head, Historia numorum S. 527.

4) Die Aufzählung geschieht nach Gruppen, in denen die Territorien von Nord nach Süd aufgeführt werden, und die Gruppen sind so angeordnet, dass die Küste den Anfang macht und die Städte in der Kybiratis den Schluss bilden. Nur Jasos würde, wenn der Name richtig ist, an falscher Stelle stehen. Die Gruppe Orthosia, Harpasa, Neapolis, Hyllarima umfasst das Gebiet, das westlich an Alabanda und Stratonikeia, östlich an Antiocheia, Aphrodisias, Herakleia und Tabai grenzt. Auf dem rechten Ufer des Harpasos bleibt zwischen den genannten Orten dieser letzten Gruppe für Hyllarima kein Raum.

in den stattlichen Ruinen von Demirdji-deressi wiedererkannt hat. Beweisend sind nicht allein die feste Lage dieses von steiler Felshöhe die reiche Ebene des Karpuzly-Tschai beherrschenden Platzes, die trefflich zu der oben angeführten Angabe Arrians über Alinda stimmt, die sicher bezeugte Thatsache, dass unter den Kupfermünzen, die hier gefunden werden, solche von Alinda vorherrschen, und die Reihenfolge bei Hierokles, nach welcher die Stadt zwischen Amyzon und Alabanda zu suchen war, sondern die sehr merkwürdige Beschaffenheit der Ueberreste selbst lässt hier einmal direkt auf den Namen des Ortes schliessen.

Die Ruinen sind, seit Pococke sie 1739 entdeckt und beschrieben hat, oft besucht, zum Theil vermessen, gezeichnet und veröffentlicht worden[1]). Eine sorgfältige Aufnahme aller Reste wäre angesichts der immer weiter fortschreitenden Zerstörung, die sich durch den Vergleich der älteren Aufnahmen mit dem heutigen Zustand direkt feststellen lässt, hier besonders erwünscht.

Die Stadtmauer ist in ihrem ganzen Verlauf noch erkennbar, zum Theil wohlerhalten. Der Mauerkörper, wie die viereckigen Thürme, die ihn verstärken, ist aus mächtigen Quadern sehr sorgfältig gebaut. Es kommen darin Werkstücke von über 2 m Länge und entsprechender Höhe vor. Auch verschiedene Thore lassen sich feststellen, eine 1,18 m breite Pforte auf der Ostseite trägt noch den mächtigen Thürsturz über der durch auskragende Quadern verminderten Spannung. Man wird die Erbauung dieser besonders stattlichen Mauer in frühhellenistische Zeit zu setzen haben.

Die Stadtmauer umschliesst ein Areal von nur 16 bis 18 Hektar[2]). Mit dieser geringen Ausdehnung stehen die Grösse der öffentlichen Bauten im Innern, die Zahl und die Pracht der Gräber in der weiten Nekropole in auffallendem Gegensatz. Die wohlerhaltene Stoa, ein 100 m langes, dreigeschossiges, grossartiges Gebäude, ist wiederholt beschrieben und abgebildet worden. Es stimmt mit gleichartigen Bauwerken in Pergamon, Aigai und Assos überein, dürfte aber etwas jüngeren Ursprungs sein. An das Gebäude schliesst sich eine grosse, auch auf den übrigen Seiten mit Säulenhallen umgebene Terrasse, die man für die Agora zu halten geneigt ist[3]). Wie diese Anlagen auf ein lebhaftes Verkehrs-

[1]) Pococke, Beschreibung des Morgenlandes, deutsche Ausg., III S. 85 f., Trémaux, Exploration en Asie mineure, »Alinda«, Le Bas, Voyage archélogique, Asie mineure, Itineraire pl. 62, Architecture II pl. 2—7. Ferner Fellows, Discoveries in Lycia, S. 61. Eine gute Ansicht der Ruinen im Ganzen bei de Laborde, Voyage de l'Asie mineure Pl. XLII No. 87. Der Stadtplan von Trémaux ist in Einzelheiten genauer, derjenige bei Le Bas giebt ein besseres Bild des Terrains und ist vollständiger, aber falsch orientiert; vergl. Archäol. Anzeiger 1889, S. 188 f. — Werthvolle Notizen endlich bei Hula u. Szanto, Bericht über eine Reise in Karien, Sitzungsber. d. Akadem. d. Wiss. in Wien CXXXII 1894. Abh. 2, S. 2. Ueber die Münzen Fellows S. 64, und Trémaux bei A. de Rochas, Revue de l'Architecture B. 38, S. 51.

[2]) Nach den Plänen von Trémaux und Le Bas. Das Areal von Alabanda ist nach einer von Kiepert und mir flüchtig aufgenommenen Planskizze ungefähr 140 Hektar gross.

[3]) Ansichten der »kolossalen Stoa« (Hula u. Szanto) bei de Laborde und Trémaux, Pläne bei Le Bas; vgl. meine Beschreibung des Gebäudes mit Abbildungen nach unseren Photographien bei Bohn-Schuchhardt Alterthümer von Aegae S. 27.

leben schliessen lassen, ist der 72 m breite Zuschauerraum des Theaters mit seinen weit vorgeschobenen Flügeln für Tausende von Zuschauern ein Beweis, dass hier grosse Feste abgehalten wurden. Von Tempeln und anderen öffentlichen Gebäuden sind wenigstens die Terrassenanlagen und einzelne Architekturstücke noch vorhanden. Ausserhalb der Stadtmauer findet sich am nordöstlichen Fuss der Stadthöhe ein Stadion mit wohlerhaltenen Felssitzen, und rings um die Stadt herum zieht sich die Nekropole mit ihren stattlichen Grabbauten und massenhaften Felssarkophagen. Namentlich zu beiden Seiten einer von Osten her zur Stadthöhe führenden gepflasterten Strasse reiht sich Grab an Grab, und im Süden des Stadtberges finden sich imposante Heroa, aus mächtigen Steinen gebaut, in grosser Anzahl[1]). Neben und über den Ruinen der hellenistischen und frührömischen Bauwerke gewahrt man die Trümmer spätrömischer und byzantinischer Gebäude.

Die Ueberreste beweisen also, dass die Stadt, etwa seit dem Ende des vierten Jahrhunderts v. Chr. zu den reichsten und blühendsten Orten des karischen Binnenlandes gehört hat. Dabei fällt das Missverhältniss der Grösse und Pracht der öffentlichen Bauten und der Nekropole zu der Kleinheit des Stadtgebietes besonders auf. Das ist aber eben der Punkt, der mir für die Bestimmung des Orts so wichtig scheint: die einzige bedeutungsvolle Thatsache, die wir aus der Geschichte von Alinda kennen, würde gerade das Eigenthümliche der Ruinen von Demirdji-deressi trefflich erklären.

Alinda war Herrschersitz der Fürstin Ada, die sich hier gegen ihren Bruder Pixodaros und dessen Nachfolger Orontobates behauptete, also der einzige karische Platz, der bei dem Einmarsch Alexander's, wie die Fürstin, auf makedonischer Seite stand. Ada wurde bekanntlich von Alexander von Neuem mit der Regierung Kariens betraut, und es ist selbstverständlich, dass auch Alinda Vortheile aus der glücklichen Politik der Herrscherin zog. Die Stadt muss damals einen bedeutenden Aufschwung genommen haben. Unter den wohlhabenden Fremden, die im zweiten vorchristlichen Jahrhundert in Jasos ansässig waren und zur Deckung der Kosten für die dortigen Dionysien herangezogen wurden, sind Männer aus Alinda besonders zahlreich[2]). Wir können daraus entnehmen, dass die Bürger der Stadt damals lebhaften Handel getrieben und zum Theil ihre Wohnsitze in den benachbarten Küstenplätzen gehabt haben. Sie kamen dann natürlich an Fest- und Markttagen in die Heimath, und viele liessen sich wohl auch hier in der Familiengruft oder in eigenem fürstlichen Heroon bestatten. — Alinda wird in allen geographischen Quellen genannt, es hat die ganze Kaiserzeit hindurch Münzen geschlagen und war schliesslich Sitz eines christlichen Bischofs.

---

[1]) Pläne des Theaters bei Le Bas, der Nekropole bei Trémaux, einzelner Gräber bei Fellows und Le Bas. Inschriften, die aber für die Bestimmung des Ortes werthlos sind, Bull. de Corr. hellén. XV 1891, S. 540.

[2]) Le Bas, Asie mineure, Inscriptions, Explication S. 95 zu No. 289.

Mit der Benennung der Ruinen von Demirdji-deressi hängt endlich die Frage nach der Lage des Städtchens **Koskinia** zusammen, das Kiepert, als Alinda für Kapraklar-Kale in Anspruch genommen war, hier am Karpuzly-Tschai vermuthet hatte und neuerdings zu Eski-Tschina am Tschina-Tschai oberhalb von Alabanda sucht. Bei Strabon findet sich nämlich die Notiz, dass der Weg von Koskinia nach Alabanda häufig über einen nicht näher bezeichneten Fluss von einem Ufer auf das andere geführt habe[1]). Im Uebrigen weiss man über die Lage des Ortes nur, durch Strabon's Angabe an anderer Stelle, in der Beschreibung des Mäanderthales, dass Koskinia und Orthosia *ἀξιόλογοι κατοικίαι* in der Nähe von Nysa, *πέραν τοῦ Μαιάνδρου* gewesen sind[2]).

Nach diesen Nachrichten ist das Gebiet, wo die Ueberreste von Koskinia gefunden werden müssen, eng begrenzt. Orthosia liegt genau an der Stelle, die Strabon bezeichnet, Nysa gegenüber am Nordabhang der karischen Berge über dem Mäanderthal. Bei Yenibazar haben Kubitschek und Reichel 1893 die heute noch Ortas genannte Ruinenstätte entdeckt[3]). Koskinia muss ebendaselbst, weiter westlich, etwa bei Kara-ait oder Yortusch aufgesucht werden. Der Fluss, den der Weg zwischen Koskinia und Alabanda so oft kreuzt, kann weder der Tschina- noch der Karpuzly-Tschai sein, denn beide fliessen in offenen Thalebenen. Der Weg, den der Urheber jener Notiz bei Strabon im Sinne hatte, führte vom Mäanderthal über Yortusch durch das enge Thal eines bei Dorumlar in den Tschina-Tschai mündenden Flüsschens. Charles Fellows beschreibt ihn, Discoveries in Lycia S. 53, ohne dabei an die Nachricht bei Strabon zu denken, indem er von dem Flüsschen sagt: »we had to cross and recross its broad but shallow bed a dozen times.«

---

[1]) In dem Abschnitt über Zeleia am Ida XIII 1, 10, p. 587. Die Notiz rührt vielleicht nicht von Strabon selbst her, was ihren Werth nicht beeinträchtigt.

[2]) XIV 1, 47, p. 650. Die Stelle gehört noch nicht in den Abschnitt über Karien, der erst XIV 2 beginnt.

[3]) Anzeiger der Akad. d. Wiss. in Wien 1893, S. 97.

Wilhelm Tomaschek.

Historisch-Topographisches vom oberen Euphrat und aus Ost-Kappadokien.



Historisch-Topographisches vom oberen Euphrat und aus Ost-Kappadokien.

Von **Wilhelm Tomaschek.**

Die von Guy le Strange im Journal of the R. Asiatic society, London 1895, veröffentlichte Beschreibung des Forât von Ibn-Serapion (um 915), so wichtig für die Kunde des Kanalsystems im Unterlauf, enthält auch über die Zuflüsse des Oberlaufes beachtenswerthe und neue, über Ibn-Chordâdbeh und Qodâma hinausgehende Angaben, denen offenbar eine officiell in Baghdâd zu Stande gekommene Kartenskizze zu Grunde lag, worin unter anderem auch die unter den Beyâliqa (*Παυλικιανοί,* armen. Pôlikeankḫ) im Gebiete von Abriq gemachten topographischen und strategischen Erfahrungen zum Ausdruck gelangt waren. — Von Osten her mündet da in den nahr Forât zuerst der nahr Henziṭ, der das Gebiet der nahe dem Forât gelegenen medina Henziṭ (*Ἄνζητα* des Ptolemaios, vgl. Nallino's Chowârezmi 32, Yâqût IV 998) bewässert. Dieser Fluss ist der heutige Böyüq-čay, der bei Kömür-χân mündet, wo einst *Τόμισα* (keilinschriftlich Ṭumeiski) lag, an der Eingangspforte in das südliche Armenien oder den *Ἀρμενίαι πύλαι* des Eratosthenes (ebenso Plin. V 99 Oros. I 2, 40; Armen-darb noch bei Bar Hebraeus hist. mund. 120). Die Thalmulde setzt sich weiter gegen O. und NO. fort und wird vom Beky-deré durchflossen, der gegenüber Pistek in den Murad-ṣû fällt; in diesem fruchtbaren Hohlland, arab. baṭn-Henziṭ, Yâqût III, 146, liegen jetzt die Orte Chôχ Šên-til, Qoïly, Molla-köi, Šamûša, Ališan; in Til-enzit aber, einer Hügelruine oberhalb Šên-til, welche uns zuerst Sestini registrirt, Haussknecht der Lage nach bestimmt hat, erkennen wir noch den Mittelpunkt der keilinschriftlichen Landschaft Ênzitê. Nach den grossen Erfolgen der byzantinischen Strategen Melias und Kurkuas wurden endlich die Romäer wiederum Herren von *Χανζῆτι* oder *Χανζίτ,* wenngleich Seif el-Daula wiederholt (a. 953. 956) die Gelände des Göldžik (boḥaira Somnin Yâqût III 146, Bar Hebr. 448), des baṭn-Henziṭ und des nahr el-Ḍubâ bis Ḥiṣn-Ziâd und Šimšâṭ hin brandschatzte. Der nhâr Dêbâ mündet nach Bar Hebraeus hist. eccl. I 616 in den nhâr Arsanîa, und noch Sestini nennt den Beky-deré nicht

anders als fiume Deba. Westlich von Til-enzît gegen Sun finden wir den noch heute bedeutenden Ort Tâdem, die vormalige kirchliche Metropole von Anzitene Δάδιμα, ḥiṣn Dâdem Yâq. II 516. Die von Ibn-Serapion und Yâqût IV 679 erwähnte, auf dem »Sägeberg« ǧebel el-Minšâr gelegene und von Seif el-Daula a. 953 berannte Burg ḥiṣn el-Minšâr bewahrt noch jetzt ihren Namen in der armenischen Klosterruine Mešar und im sogen. Mušer-ṭagh.

Als zweiter Zufluss, richtiger Zwillingsstrom des Forât erscheint bei Serapion der altberühmte nahr Arsanâs, den schon die Keilinschriften, die römischen Berichte und die armenische Geographie gebührend würdigen, der heutige Murad-ṣû; er heisst bei den Arabern auch nahr Šimšât oder der Fluss von Arsamosata, Ašmušât (s. darüber Gelzer zu Georgius Cyprius 171 fg.); diese Stadt, die Lust des regulus Aršam, liegt uns vor in der heutigen Ruine Charaba bei der Münde des Šeiχ-qatûn-ṣû gegenüber Yarimdža, am Ausgang Anzitene's gegen Balavitene; das ganze überaus fruchtbare und dorfreiche Flussgebiet ist das *Καλὸν πεδίον* des Polybios, und wohl auch das von Romanos II. Diogenes durchzogene *Ἀνθίας πεδίον*, armen. Andzeandzor, oder dašt Alêluja (so bei Matthaeus v. Edessa). Maqdisî 150 rechnet von Šimšâṭ westlich bis Ḥiṣn-Ziâd volle zwei Tagereisen, wobei die Mittelstation Faghûnia (armen. Pałunikh) auf die Münde des Beky-deré bei Tepedžik fällt; südlich von Šimšâṭ, in die Enge von Halûris, *Ἰλλύριοις* des Prokopios, wo Ewliya-effendî den baumreichen Lustort Bâghin (armen. Pałin) vermerkt, also in die Eisenminenregion von Siwân, verlegen die arabischen Berichte die oberste Quelle des Diǧla oder das keilinschriftliche Quellhaupt des Subenat. Hart bei den Thoren der medîna Šimšâṭ floss der nahr Arsanâs; im Jahre 768 versuchte el-'Abbâs, die verfallene Uferveste wieder aufzubauen, als am nördlichen Stromufer ein griechisches Heer erschien, nach der Flucht der Bewohner den Fluss übersetzte und die begonnenen Arbeiten zerstörte, die freilich alsbald wieder aufgenommen wurden (Assem. B. O. II 113b); Belâdhorî 189 kennt 10 mîl gegen O. einen Flussübergang ǧisr Yaghrâ; a. 938 lagerte Seif el-Daula bei den »Landgütern« von Šimšâṭ Serapion nennt uns zwei Nebenflüsse des nahr Arsanâs, der ungefähr zwei Tagmärsche oberhalb Malaṭya mündet: erstlich den »Wolfsfluss«, nahr el-Dhib, der in den Bergen südlich von Qâlîqalâ (armen. Karnoj-khatakh, d. i. Erz er-Rûm) entspringt, an mehreren Vesten vorüberfliesst und oberhalb Šimšâṭ einmündet; zweitens den nahr el-Selqiṭ, dessen Quellen im ǧebel Mezûr liegen, und welcher ein wenig unterhalb Šimšâṭ und des die Stadt umgehenden Hügelgebietes in den Arsanâs einmündet. Erstere Angabe ist offenbar falsch, falls Šimšâṭ auf Charaba fällt; der »Wolfsfluss« kann nicht etwa den östlich in weiter Ferne einmündenden Günek-ṣû von Čapał-džur bedeuten; er ist vielmehr der »andere (mius)« Gajl der armenischen Geographie, Lycus des Plinius, der Ličik-ṣû der qasaba Qighy (armen. Keli) oder der Péri-ṣû, der nach Aufnahme des Muzur-čay auch diesen letzteren Namen führt. Der Selqiṭ dagegen ist sicher der heutige Singit (Süngüt) — oder Aq-ṣû, der als Chozât-ṣû im Muzur-ṭagh entspringt und westlich

von Pertek (armen. berdek, »Schlösschen«) in den Murad mündet; in -qiṭ steckt armen. get »Fluss«.

Von den Nebenflüssen des Forât von Westen her erscheint bei Serapion als der nördlichste der nahr Lûqia, dessen Ursprung im Antitauros, der hier gleichfalls den Namen ǧebel Mezûr führt, am äussersten Ende des Gebietes von Abrîq liegt; eine einzige Veste steht an seinem Ufer, und die Münde befindet sich einen Tagmarsch unterhalb der Stadt Kamχ, östlich vom nahr Zamra. Der Entfernung von Kamaχ entspricht am besten der heutige Quru-čay oder der Fluss von Armidan und Ḥassan-owà; der weiter gegen W. mündende Qara-budaq-ṣû hiess in der römischen Kaiserzeit SABRINA, und an seiner Quelle lag 'Ανάλιβλα (armen. anali-blḥ, »salzloser Sprudel«); der Name Lûqîa darf für uralt gelten, da er im nâru Luqia der Nêribi-region des Subenat einen Bruder besitzt. — Ein zweiter Nebenfluss ist der nahr Abrîq, der gleichfalls im ǧebel Mezûr entspringt und, südwärts seiner ganzen Länge nach vom ǧebel Abrîq begleitet, an qal'a Abriq ('Αφρική, d. i. Τιβρική, Τεφρική, armen. Tevrik, jetzt Diwrigi) vorüber fliesst, um unterhalb der Lûqia-Münde in den Forât zu fallen; hierbei vereinigt er sich noch mit dem nahr Zamra oder Zimara, dessen Quelle nahe jener des Lûqîa im ǧebel Mezûr liegt. Nach den heutigen Karten hat der mit dem Šeker-ṣû vereinigte Fluss von Zimara seine eigene Münde in den Forât und der letzte linke Zufluss des bei Čalta-köi einfallenden Diwrigi-irmaq streicht zwischen Zimara und dem »Einschnitt« Kesmé. — Als dritter Nebenfluss des Forât erscheint bei Serapion der nahr Anǧâ oder Angâ; er entspringt im ǧebel Abrîq eine kurze Wegstrecke oberhalb der Kreuzung der aus Malaṭya führenden (von Taylor erkundeten römischen) Heerstrasse; von Bergzügen links und rechts begleitet, ergiesst er sich zuletzt, ohne namhafte Zuflüsse zu erhalten (?), 5 farsang (richtiger mîl) unterhalb (richtig »oberhalb«) der Arsanâs-Münde in den Forât. Guy le Strange denkt, der irrigen Zahl 5 folgend, an den Flusslauf zwischen Argawân (byz. 'Αργαοῦν) und Čermük, nachdem er im nahr Abrîq den Čiček-dagh-ṣû, im nahr Zamra den Čalta-irmaq erkannt hat — Alles weit gefehlt! Leicht hätte er sich aus Taylor's Reise (J. geogr. soc. 1868 XXXVIII 313) über den Ango-ṣû von 'Arabgîr eines besseren belehren können; a. 1894 hat auch Vincent W. Yorke (Geogr. J. 1896 VIII, 2, 330 fg.) den Namen Angu-čay für den Unterlauf des 'Arabgîr-Flusssystems erkundet. Wir nehmen hier die Gelegenheit wahr, die Lage der wichtigen Euphratstation Dascusa zu besprechen, welche Kiepert einzig richtig an der Münde des Angâ, also etwa bei Deñizly, festgestellt hat, während die Archäologen, allen Angaben zuwider, einer unüberlegten Auffassung der unterhalb Zimara gefundenen Inschrift CIR. III suppl. No. 6743 folgend, für Pingân gegenüber Zimara stimmen. Von Deñizly werden häufig Antiquitäten, zumal Münzen, gebracht; es giebt dort auch alte Mauerreste (Taylor 314); bei Esky-Aghin führt eine Brücke mit byz. Inschrift über den Ango, der deshalb auch den Namen Gjaur-yazı-ṣû führt, und wir dürfen hier Telâ-dhe-Patrîq suchen, den mittelalterlichen Militärposten und Ersatz für das

in der Ṣâṣânidenzeit verfallene Dascusa. Ibn-Hauqal zählt von Ḥiṣn Ziâd (ZIATA, Chartbert oder *Χάρποτε*) 4 fars. nach Tell-Arsanâs (Telâ dhe Arsania, noch a. 1163 von Bar Hebraeus 352 erwähnt), von da 3 fars. nach Uebergang des Forât bis Tell-Baṭrîq, von da 4 fars. bis qarye b'el-Ḥammâm, »Dorf mit Warmquellen «(d. i. *Κίακα*, jetzt Čermük, von armen. džermuk »Therme«, am Bade Mor-ḥammâm-čay, armen. Mor džermęk-džur), von da 4 fars. über den nahr Qobâqeb (Toχma-ṣû) bis Malaṭya. Im Jahre 956 drang Seif el-Daula aus dem baṭn-Henziṭ zum Arsanâs vor und über den Forât gegen die Veste des Patrikios Yânis ibn Šumušqîq, Tell-Baṭrîq; zwei Bischöfe dieses Ortes nennt uns Bar Hebraeus. — Nun zu den Flussläufen von Malaṭya. Der vierte Nebenfluss des Forât heisst nahr Ǵarǵâria; seine Quelle liegt gleichfalls im ǵebel Mezûr (Antitauros) in der Richtung gegen ḥiṣn Charšana der Romania; in langem Laufe durchquert er hohe Weidegründe und Ebenen und mündet 10 fars. unterhalb der Arsanâs-Münde in den Forât, zuletzt verstärkt durch den nahr Ghauϑ (etwa *βαθυρρύαξ*), dessen Quelle vom Südende des ǵebel Abriq kommt. Der Ǵarǵâria ist deutlich der heutige Quru-čay, entlang der nach Sebasṭia führenden Strasse; der Ghauϑ sein linker, vom Čiček-dagh kommender Zufluss. — Der fünfte westliche Nebenfluss des Forât ist der grosse nahr Qobâqeb, der tief im Inlande der Romania und nicht allzuweit von den 'Oyûn-Ǵaihân (Pyrami fontes) entspringt, zwischen Bergzügen, Weidegründen und Ebenen an mehreren Vesten vorüber dahinstreicht und zuletzt das Gebiet von Malaṭya betritt, wo über ihn die qanṭara-Qobâqeb geschlagen ist; er mündet in den Forât 3 fars. (zu viel!) unterhalb der Ǵarǵâria-Münde. Ausser den Rinnsalen, welche das Territorium von Malaṭya bewässern und die sich im nahr Malaṭya einigen, der unterhalb der Brücke, dem Forât ganz nahe, den Qobâqeb erreicht, nimmt der Qobâqeb zwei nennenswerthe Zuflüsse auf: erstlich den nahr Qarâqîs, der aus einem Thalgrund der Romania kommt, wo er die Mauern der Veste Zibaṭra (*Σωζόπετρα*, *Ζάπετρα*, ? *Ζιζόατρα* des Ptol.) bespült; zweitens, näher an Malaṭya, den nahr el-Zarnûq, welcher aus der zwischen Ḥiṣn-Manṣûr und Malaṭya gelegenen Passhöhe (von 'Abdil-χaraba) kommt und sich unterhalb der Qarâqîs-Münde mit dem Qobâqeb vereinigt, nachdem er noch einige Kanäle dem nahr Malaṭya zugeleitet hat. Der oft genannte nahr Qobâqeb, der heutige Toχma-ṣû, hat seinen Namen vom tosenden Anschlag der Wogen (vgl. den Sing. qabqab); die armenische Geographie (24. 30 ed. Soukry) nennt ihn einfach Kavkav und sein Quellgebiet Zygos Basilikos oder Pasitheon, vielleicht mit Bezug auf das Pantheon des Nemrûd-dagh bei Kâχta, wenn nicht auf die sogenannten hethitischen Denkmäler des Toχma-ṣû. Manche arabische Geographen haben ihn mit dem anderen nahr Qobâqeb, d. i. nahr Alis (*Ἅλυς*), nahr el-milḥ »Salzfluss«, nahr maqlûb, »dem gekrümmten«, verwechselt, und Mas'ûdî, gold. Wiesen I 214, sucht seine Quellen in der grossen boḥaira el-Marzebân oder dem See von Phazemon! Die von Malaṭya (Esky-šehr) 3 arab. mil oder 5 engl. miles entfernte Brücke, wo die Araber einen Grenzposten hatten (Belâdhori 187), hat 23 Bogen und heisst

jetzt Qirq-göz-köpry; a. 953 setzte Seif ed-Daula mit seinen Reitern schwimmend über den Qobâqeb und Forât und wandte sich gegen el-Minšâr und Henzît (vgl. Yâq. IV 26). Zwischen Malaṭya und dem Forât breitete sich das Schlachtfeld *Κάμπος* 3 mil (= ½ fars. ǴN 600, nach Joh. v. Ephesos 6 m. p.) weit aus. — Der nahr Qarâqis des Serapion stellt uns einen griechischen »Rabenau-Fluss«, *Κορακήσιος ποταμός* vor, den heutigen Sultân-ṣû, während die berühmte Veste Zibaṭra durch die Ruinenstätte Wîrân-šehr bezeichnet wird; a. 835 schwollen daselbst die Quellwässer so stark an, dass die Stadtmauer untergraben wurde und 3000 Menschen in den Häusern ertranken (Bar Hebr. hist. mund. 137); Qodâma 253 erwähnt hier einen Kranz von Vesten, Gründungen des Mâmûn; Abû'l-feḍâ fand a. 1315 auf der von Bergzügen umgebenen Platte von Zibaṭra, 2 Tagereisen sw. von Malaṭya, 2 westlich von Ḥiṣn-Manṣûr, Alles verödet, ohne Anbau, blos Eichengestrüpp mit allerlei Wild, und gewaltige Reste der vormaligen Befestigungen. — Der zweite Nebenfluss el-Zarnûq (vgl. syr. zarnûq, »Wasserschöpfgefäss«) hiess eigentlich der »trockene Fluss«, Bar. Hebr. hist. eccl. II 306; es lag jedoch an ihm das jakobitische Kloster dheirâ dhe Zarnûqâ, ferner das qasṭrô Karâmîs, wo sich a. 1090 die jakobitischen Bischöfe zur Patriarchenwahl versammelten, vgl. ders. I 460; daher der Wechsel der Namen. Die armenische Geographie nennt den aus dem Tauros kommenden Fluss Karamisios, d. i.: *Κεραμήσιος;* als im Jahre 872 Basileios I. Melitene belagern wollte, lagerte er vorerst *πρὸς τῷ Ζαρνοὺχ ποταμῷ, ἔνθα τὸ Κεραμισιόν ἐστι* (Theophan. cont. 268); dieses Kastron erkennen wir noch im heutigen Čirmikly, wovon auch der Fluss den Namen erhält, Čirmikly-ṣû.

Von Kömür-χân abwärts engt sich das Thal des Forât auf 80 Schritte ein, und es beginnt eine endlose Reihe von Stromschnellen bis hinab über Gerger (byz. *Κάρκαρον*, armen. Karkar); unterhalb Telek wird der Strom infolge eines Erdsturzes auf 35 Schritte verengt, und man nennt diese Stelle nach Moltke geik-taš, »Hirsch(sprung)-fels«. Die Gelände zu beiden Seiten des Stromes sind von seismischen Linien durchzogen und häufigen Störungen unterworfen. Unter el-Mâmûn wurden im Gebirge Kolat, einem Stock des Tauros, die Felsen gegen einander geschüttelt und gewaltige Bergstürze traten ein (Mχithar v. Airiwankh); im Jahre 1152 schwoll nach starken Regengüssen der Strom gewaltig an, das Wasser erreichte das Bergdorf Aphrodisina, und es stürzten ungeheure Massen der erweichten Ufergehänge zwischen qasṭrô 'Abdahâra und dem Dorfe Taršêna ins Flussbett hinab; drei Stunden lang wurde der Lauf des Forât aufgehalten, bis sich endlich der Strom unterhalb der Anhöhe von Claudia (CLAUDIOPOLIS, *Κλαυδιάς*, byz. *Καλαύδια*, Anon. de velit. bell. a. 975 nach der arab. Form ḥiṣn Qalûdhîa, Belâdhorî 187 fg. Yâq. IV 167) einen freien Ausweg bahnte, worauf er die unteren Gegenden weithin überschwemmte (Bar Hebr.). Im Jahre 1121 war der Strom so stark zugefroren, dass Balaq bei Guba oberhalb Gerger zu Fuss ans andere Ufer gelangte; von Oertlichkeiten am östlichen Ufer sei Šingiš, Šunguš, turk. Čünqüš,

armen. Šenquš hervorgehoben, weil der Name ein Analogon bietet zum keilinschriftlichen Šinigiša in Nairi.

* * *

Auf dem Felde von Perwere (Pelwere, Pawraly, von kurd. npers. perwere, perwâre, »nährend, Weideplatz«) oder dem Quellenhaupt des Gök ṣû (fl. Cappadox, arab. nahr el-Azraq) und des zum Kesselthal oder ʻamq von Marʻaš abfliessenden Aq-ṣu finden wir ausgedehnte Wälle, Aquaedukte, eine mit Travertin bedeckte Steinbrücke, und einen Knotenpunkt der Wege nach vier Thalrichtungen; vgl. Ainsworth, J. geogr. soc. 1841 X 326; hier lag *Ἄδαϑα* (syr. »res nova«) des Ptol., die im Mittelalter viel genannte (*περιβόητος*) Veste *Ἄδαϑα, Ἀδάτη, Ἀδαϑᾶ*, arab. ḥiṣn el-Ḥadaϑ. Die arabischen Geographen schätzen deren Entfernung von der Stadt Marʻaš auf 10, vom Beginn des ʻamq auf 5 farsang; in entgegengesetzter Richtung lag von Ḥadaϑ 4 fars. entfernt Zibaṭra, 5 fars. weiter Malaṭya; von Ḥiṣn-Manṣûr waren Zibaṭra und Ḥadaϑ eine starke oder zwei kürzere Tagreisen entfernt. Wie vom Grenzpass darb Malaṭya, so gingen auch vom darb el-Ḥadaϑ wiederholt Expeditionen der Araber in die Romania aus; auch ist von einem grossen See die Rede, boḥaira el-Ḥadaϑ (Yâq. I 514) d. i. jener Wasseransammlung, die sich meist in drei Becken zertheilt, welche der Aq-ṣû entwässert. Dieser Fluss heisst bei Serapion nahr Ǧûriϑ, bei Yâqût IV 838 Ḥûriϑ; Yâqût lässt ihn richtig hinter Marʻaš in den Ǧaiḥân, Serapion nach seinem stellenweise verworrenen Kartenbilde in den Qobâqeb von Malaṭya einmünden; die Hauptquelle, welche el-Ḥadaϑ mit Wasser versorgt, heisst bei Serapion ʻain Zeniϑâ. Mit dem nahr Ǧûriϑ verbindet sich der nahr el-ʻArǧân, der vom »Löwengebirg«, ǧebel el-Šîr, herabkommt; das ist der heutige Erkene-čay westlich vom Aq-ṣû; Yâqût III 692 spricht vom »Löwenstutz« ʻaqaba el-Šîr, einer Felsklause bei Ḥadaϑ; I 553 vom »Kaltwasser«, nahr el-Baradân, das den ǧebel el-ʻAqra (jetzt ʻAqar-dagh) von Marʻaš bespült; a. 951 zog Seif el-Daula vom nahr el-Baradâ heran, fand jedoch den »Löwenstutz« von den Griechen besetzt und die *κλεισοῦραι* durch Pallisaden versperrt, und so erlitt er im Pass el-Kenkerûn oder el-Ǧauzât (bei Enguzek? oder am Bache von Perṭûs nördlich vom ʻAqar-dagh?) die empfindlichste Niederlage seines Lebens.

Von Ḥaleb und marǧ Dâbeq aus führte der Weg nach el-Ḥadaϑ über Tell-Bâšer, ʻAinṭâb und Dulûk; von da in einer Strecke von 9¹/₆₀ fars. über den nahr Marsbân (Marsyas Plin. V 86; vulgo Marzabân, Barzamân, armen. Pharzamân, türk. Merzimân) nach qalʻa Raʻabân oder ʻArabân. Zur römischen Kaiserzeit lag hier (am Tell Hüyüqü) die Stadt GERMANICIA, was sich sowohl aus dem I. Ant., als auch aus dem armenischen Heereszuge Traian's a. 114 über *Γένδαρα κώμη, Γερμανίκεια πόλις τῆς Εὐφρατησίας, Τάρσα κώμη, Σαμόσατα* (Asinius Quadratus bei Steph. Byz.) mit Sicherheit ergiebt; auf diesem von Erdbeben so häufig heimgesuchten Boden des *Μαῦρον ὄρος* werden wir jetzt sichtliche Ueberreste der alten Gründung, deren Name später auf Marʻaš

(*'Αντιόχεια πρὸς Ταύρῳ!* Mithridatis regia?) übertragen wurde (vgl. den Rückzug des Herakleios über Samosata a. 625, Theophan. 313), kaum vorfinden. Von Ra'abân werden sodann 3⁸/₁₆ fars. bis qarye, sûq, ḥiṣn Kaisûm gezählt; dieser Ort, der bei Ritter X 942 noch leer ausgeht, CESUM der Tabula, syr. Kêsum oder Kêšum, *τὸ Καισοῦν* Anon. d. velit. bell. a. 975, armen. Kḫesun, bei den Franken ständig zu Cresson entstellt, war unter el-Mâmûn das Bollwerk des Naṣr el-'Oqailî, ferner ein Hauptsitz der christlichen Jakobiten und Armenier. Als Hârûn er-Rašîd den Wiederaufbau von Ḥadaϑ beschloss, liess er in Kêšum die Kathedrale und 15 Kapellen niederreissen und die Bausteine auf 2000 Karren überführen; das nahe Kloster Tâbuš ist verschollen, aber dheirâ dhe Mâr Ya'qûb und Karmir-wankḫ bestehen noch. Von Kaisûm werden 7 fars. über Beth-Ḥeṣnâ, Behesnâ am *Σίγγας ποταμός*, bis Ḥadaϑ gezählt; die Araber verwenden den Namen nahr Sanǧa wegen der Nähe der Steinbrücke (iran. açanga, npers. seng »Stein«) auch für den Unterlauf des nahr Azraq oder Gök-ṣû. Ḥadaϑ selbst hiess einst bei den Kurden el-Heϑ, bei den Armeniern Kaiṭûk (var. Kainûk). — In der Tabula finden wir die Wegstrecke von Samosata nach Perre, welche 27 miles oder 6 fars. beträgt, also vermessen: SAMOSATA - IV - CARBANUM (*Κάρβανον*, d. i. Qara-hüyüq) - II - PERRE; diese Entfernungszahlen bedeuten wie in allen östlicheren Sektionen Parasangen oder auch Schönen; das gleiche Wegmaass wird auch auf jener Strasse, worin Cesum (Kaisûm) auftritt, verwendet; vielleicht auch auf jener langen Strasse, welche von Comana am Saros nach Perre führt, mit Stationen, welche die schwersten Räthsel darstellen, so dass selbst Kiepert Anstand genommen hat, von ihr Notiz zu nehmen. Ich glaube, dieser Wegzug kreuzte die grosse Strasse Cocusos — Arabissos am Göksün-ṣû, lenkte in die Klausen von Zeitûn ein, erreichte im derbend von Paǧ 48 miles nördlich von Mar'aš den Pyramos, durchquerte die östlichen Anhöhen und das Aq-ṣû-Thal bis zur Wasserscheide von Belwerén-kalé und führte zuletzt über Behesnâ und den Cappadox fl. nach Phârîn.

* * *

Hier noch einige Notizen über die grosse Strasse Melitene—Arabissos. MIASENA XII m. p. von Melitene ist deutlich armen. Mi-a-šên, »Ansiedelung auf ebenem Boden«; im byz. Synaxarion zum 1. Sept. ist die Rede von einer im »Kloster der Erzhändler«, *ὑπὲρ Μιασήνων*, abgehaltenen Jahresfeier der Gottesmutter. DANDAXINA XXIV m. p. von Arca entpuppt sich als Rest persischer Namengebung, als »Zahnbrecher-Engpass« (danda-skinna für apers. danta-skenda, npers. dandân-šikan) mitten im wasserscheidenden Aqča-ṭagh; in armenischen Chroniken wird diese Klause in Verbindung mit Aplastain (Albistân) und Džahan als Kapan hingestellt; beim nahen Dorfe Ǵafala wurde a. 1101 Boëmund von Edessa von den Seldžuken gefangen. OSDARA, *Ὄσδαρα* Ptol., erklärt sich aus armen. Ors-tar, »Jagdbeute oder Fischertrag gewährend«; die Station lag nahe der Brücke über den Sögüdly-irmaq, wo jetzt Gjaur-ören. ARABISSOS, dieser

von Erdbeben so häufig heimgesuchte Geburtsort des Kaisers Maurikios, blieb auch im Mittelalter ein wichtiger Militärposten, Sitz eines *κλεισουροφύλαξ*, Zielpunkt feindlicher Einfälle, so unter el-Mahdi a. 780; a. 944 drang Seif el-Daula vom »Weidenbach« und »Quellenschloss des Ǵaihân« gegen ʻArabsûs oder Absûs vor, wo sich »die Höhle der sieben schlafenden Jünglinge« befand (Yâq. I 91. 330 III 633). Hier stand wohl einst die uralte Station *Ἥρπα* oder *Ἥρφα*, deren Gebiet der Fluss *Καρμάλας* bewässerte; Neuere vergleichen den unter Ramses II. erwähnten hethitischen Ort Har(i)pa; ein syrisches Dorf Herpa oder Herpha begegnet im Mittelalter auch am oberen Tigris. An der Gleichheit von Tanîr mit PTANDARIS, *Ταναδαρίς*, halten wir mit Kiepert fest. *Σαρ-ρομάηνα* der schönen Inschrift bei Sterrett I 304 wird wohl eher an Stelle von Churman-köi zu suchen sein, als ganz hoch bei Maragos, *Μάρωγα* Ptol., während *Σοβάγηνα, Σαβάγηνα* Ptol, an der Münde des Baches *Κόραξ* gelegen, immerhin dem heutigen Felsenschloss Churman-kalessi entsprechen kann; χurman kann nicht »Dattel«, armen. χurmav, bedeuten, sondern geht auf armen. hroman, »Granatbaum«, zurück. — Der arabische Geograph Ibn-Hawqal 131 verzeichnet folgende Stationen via Qaiṣâria: von Malaṭya 4 fars. zur medina ʻArqâ, von da 6 fars. zur Grenze des Islâm bei einem Dorfe am Wâdi el-Ḥaǵǵâra, »Steinbach«, und Wâdi el-Nuqra, »Silberbach«, von da 6 fars. nach qarye und ḥiṣn el-Rummâna »Granatbaumschloss«, von da 10 fars. oder 2 Tage zur medîna Ṣamandô, und so weiter zum nahr Âlis und Saghari. Maqdisi dagegen hat folgende Stationen hinter Meletinê: 1 Tag nach ʻArqa, 1 Tag nach el-Ṣafṣâf, »Weidenbach« (Sögüdly-ṣû), 1 Tag nach el-Rummâna, 2 Tage nach Ṣamandô, 1 Tag zu den Wiesengründen von Qaisâria, 4 Tage weiter nach Anqira u. s. w. Edrisi II 311. 318 gelangt von Meliteni nach 3 Tagen zur medina Ablasṭa oder Ablasṭein (Albistân), von da in 10 fars. oder 30 mîl nach ḥiṣn šohair Samandô, von da in 3 Tagen zur medina Qaiṣâria, von da in 5 Tagen über ḥiṣn Samolô *(τὸ κάστρον Σημαλοῦος)* nach Anqira. Während also die älteren Itinerare vom Engpass des Aqča-ṭagh und den Quellen des »Weidenbaches« direkt nach el-Rummâna oder *Ῥομάηνα* führen, nennt Edrisi an Stelle des von Seif el-Daula heimgesuchten »Pyramos-quellenschlosses« ḥiṣn el ʻOyûn (Yâq. II. 277, III 766) oder ʻOyûn-Ǵaihân bereits die byz. Neugründung *τὰ Πλαστά* (Albistân). Auf die reichlich bezeugte medina Ṣamandô, byz. *ἡ Τζαμανδὸς ὄρος καὶ κάστρον*, armen. Tsamendav, türk. Dzamânti, brauchen wir nicht einzugehen. Wir führen noch, Nowairi und Anderen folgend, jene Stationen an, welche a. 1277 der ägyptische Sulṭân Bey-bars Bundoqdâr auf seinem Heereszuge nach Kaisaria berührte: er gelangte von Kaitûk (var. Kainûk, d. i. el-Ḥadaϑ) am Quellhaupt des nahr el-Azraq oder Gök-ṣû durch den darband el-Aqča, der sich eine Tagreise lang hinzieht, in die weite Ebene von Ablastein, wo er am 16. April das Heer des Mongolen-χaghans Abaghai und dessen georgische und seldžukische Hilfstruppen traf; das Centrum der Wahlschlacht bildete die Anhöhe von Hônîn oberhalb ʻArabsûs, d. i. *Χόναιον*, jetzt Chunu, armen. Honi vgl. hon, hun, »Flussübergang«, ältere Form erhalten

in georg. phoni. Erwähnt wird hierbei die Felspyramide Sinn-ǵebel mit dem Kloster der Siebenschläfer (armen. iuthn-manuk), amphitheatralisch umgeben von hohen Bergmauern, aus denen zahlreiche Quellen herabfliessen. Weiter zog das siegreiche Heer zum angeschwollenen Flusse des »Granatbaumschlosses« ḥiṣn-Rummân, und einen langen Tag dauerte der Aufstieg durch das enge Thal; dann ging es steil hinab zur Thalebene des Ṣârôs el ʿatîq, woselbst sich eine schwer zugängliche Silbermine befinden soll; hierauf fand der höchst beschwerliche Uebergang über einen breiten und hohen Bergzug statt und man erreichte ein zweites Flussthal mit der Station Oturâk (türk. »Zeltlager«); nahe lag das KS. χân-i-Qarṭâi (ǴN. 598 Qarṭâ, Qaradâ) am Flusse Dzamântî; es war aus rothen Steinen erbaut (darum der heutige Name Qyzyl-χân) und mit Ackerbaustrichen umgeben, welche bis ḥiṣn Samandô thalaufwärts reichten; der nächste Lager-Platz war Ṣereṣeq (*Ἀράσαξα*) östlich vom Berge ʿAsîb; am 23. April zog das Heer in Qaisarîa ein.

* * *

Der Vollständigkeit wegen sei hier eine Geschichte des byz. Thema *Λυκανδός* gegeben, dessen Centrum die heutige Stadt Albistân mit den Quellen des Pyramos darstellt und dessen natürliche Grenzen durch die peripherischen Höhenzüge, Wasserscheiden und Pässe von selbst gegeben sind; während weite Hochflächen, z. B. die Palanga-owà ausschliesslich der Nomadenwirthschaft dienen, bieten die Flussebenen Raum genug für Feld- und Gartenbau; der Kaiser Constantinus VII. schildert diese Region mit folgenden Worten: *κουρο-τρόφος ἀγαθή τε καὶ ἱππόβοτος καὶ παντοίων βοσκημάτων εἰς τροφὴν ἐπιτήδειος.* Die alte hethitisch-kataonische Bevölkerung erhielt allgemach einen syrisch-aramäischen Anstrich; die persische Herrschaft hat einige Spuren hinterlassen; sicher hat auch das armenische Volkselement schon im Alterthum, und nicht erst seit der byz. Zeit, einen wesentlichen Bestandtheil unter den Aboriginern ausgemacht; darüber breitete sich, wie überall in Kleinasien, siegreich das hellenistische Kulturelement aus; die Römer haben in Meilensteinen und Brücken ihr Andenken hinterlassen, das Christenthum in Kirchen und Klöstern; dann kamen die Araber, die Kurden, die Turkmanen und Türken. Allezeit jedoch war dieser von einer Weltstrasse durchzogene Landstrich eine Verbindungs-ader zwischen Morgen- und Abendland, mit Ausnahme jener Jahrhunderte, wo der Glaubenskampf des Islâm mit dem christlichen Byzanz im Gebiete der dorûb (byz. *Τρυπία*) wahre Einöden *(ἔρημοι)* schuf.

Der Name *ἡ Λυκανδός* begegnet, wenn wir von *Λεανδίς* des Ptol. absehen, als *παλαιὸν κάστρον* zuerst 518, als der Stratege und nachmalige Kaiser Iustinianus diesen Ort besuchte; Thomas, der Kastellan, stellte damals der Armee 10 000 Schafe bei. Der Name der Veste wird als armenisch überliefert; armen. lḛkḫand (Wz. leiq »linquere«) bedeutet soviel wie *ἔρημος, ἐρημοκάστελλον;* die späten armenischen Chroniken bedienen sich jedoch meist der griech. Form Likandos.

Die strategische Wichtigkeit dieses Durchgangsortes (etwa das heutige Esky-Albistân mit einem hüyüq) erkannte unter Kaiser Leon VI. der in griechischen Diensten stehende armenische Stratege Melias (armen. Mleh, arab. Meliḫ); er befestigte die verfallene Veste und zog Schaaren von Armeniern in die Grenzmark, welche anfänglich als blosse *κλεισοῦρα* unter einem *κλεισουράρχης* (arab. kilisurâğ), seit a. 915 als *στρατηγίς* eingerichtet wurde; Melias bekleidete beide Stellen nacheinander und errang gegen die Melitenioten und Amidener bedeutende Erfolge. Mitten zwischen den *κλεισοῦραι* breitete sich die fruchtbare Ebene *Λιπάρα* oder richtiger *Λαπάρα* aus, zuerst genannt als Hauptsitz jener Armenier, welche sich dem Rebellen Vardas Skleros anschlossen. Unter Constantinus IX. Monomachos erhielt Gagik, Sohn des armenischen Königs Sęmpad von Ani, als magister militiae einträgliche Besitzungen in Kappadokia, Charsianon und Lykandos; als Haeretiker waren jedoch die Armenier den Romäern verhasst; Gagik fiel durch Mörderhand. Kaiser Romanos IV. Diogenes fand, als bereits die Seldžuken die Gelände am Euphrat und Halys verwüsteten, gerade in den Themen von Tzamandos und Lykandos feste Stützpunkte für seine Operationen; dies war nur unter wirksamer Beihilfe der Armenier möglich, zumal des mächtigen Gauherren Vahram oder *Φιλαρέτης* (arab. Filardôs, fränk. Filardus), eines erbitterten Türkenfeindes; Armenier von Geburt, gleich den Strategen Melias und Joannes Kurkuas (arab. Qurqâš), jedoch allen Sondergelüsten seiner Stammesgenossen abhold, was sich in mehreren Fällen erwies, befestigte und vermehrte er die Grenzkastelle, und so erhob sich damals mitten in der Lapara-Ebene ein stolzes Kastell *τὰ Πλαστά* mit »festgefügten« Mauern, d. i. Ablastain der Araber (Yâqût I 93) oder Ablasṭa (Edrîsî), Aplasthain oder Aplastha der armen. Chroniken, vgl. Michaël Syrus a. 1069. Als die Schaaren der Kreuzfahrer a. 1097 aus Caesarea gegen Antiochia auszogen, erreichten sie zuerst die »civitas pulchra et uberae glebae opima PLASTENTIA«, vgl. die Form Palasṭîn bei el-Dimišqî, und wurden von den Christen aufs beste aufgenommen; wir finden diese Stadt sogar durch 8 Jahre im Besitze der Franken von Edessa. Sie sollen jedoch tyrannisch gehandelt und die Armenier gedrückt haben, so dass diesen die Geduld ausging; a. 1105 wurden die Franken aus Aplastha und der ganzen Džahan-Region vertrieben (Matth. v. Edessa); das Stadtgebiet wurde jedoch von neuen Unglücksfällen, wie Dürre, Misswuchs und Erdbeben (z. B. 29. Nov. 1114), hart betroffen. Der griechische Kaiser gab natürlich gegenüber den Franken sein Besitzrecht auf Lykandos oder Lapara niemals auf, so im Vertrage des Alexios mit Boëmund, Sept. 1108; Anna Comnena XIII p. 12 rechnet hierbei zu diesem Thema folgende *πολίχνια: τὰ Πλαστά* (Albistân); *τὸ τοῦ Χωνίου κάστρον* (Chunu, Honi, am Ostabhang des Chunu-dagh); *τὰ Ῥωμάϊνα* (am Churman-sû, s. o.); *τὸ κάστρον Ἀραμισός* (so auch in den Not. episc. verschrieben für *Ἀραβισσός*, bei Kekaumenos *ἡ ἐπίσκεψις Ἀρραβισσοῦ*); *τὸ τοῦ Ἀμηρᾶ πολίχνιον* (Emirly oder Imraly bei Yarpuz); *τὸ κάστρον τοῦ Σαρβάνου* (am Sarwân-dagh, südlich von Albistân); *τὸ*

τοῦ Τελχαμψὼν φρουρίου (unbekannt, kaum Tell-Awšin, westlich von Izgin); *τά τρία Τίλεα,* darunter *τὸ Σθλαβοτίλιον* (vgl. Til zwischen den Quellen des Pyramos und Sögüd-ṣû); *τὸ φρούριον τὸ Συένιν* (Izgin); *τὸ κάστρον Καλτζέριον* (unbekannt); *τὸ πολίχνιον Κομμερμόερι* (gleichfalls); *τὸ Καθισμάτιον* (Kertismen, hart südlich von Albistân); *τὸ Σαρσάπιον* (Qara-üyüq an der Münde des Sarsâb-ṣû, vgl. armen. sarsaphel, »zittern, beben«; *Οὐάρσαπα* des Ptol. entpuppt sich demnach als *Σάρσαπα*); *τὸ Νέκραν* (unbekannt, nicht etwa Naǧâr, eher arab. Nuqra). Aber schon im Jahre 1120 ging diese ganze Region an die Seldžuken verloren.

* * *

Die im I. Ant. verzeichnete Römerstrasse von Melitene nach Sebastia entspricht nach der Abmessung Kiepert's dem meist begangenen Wege entlang dem Quru-čay über die Wasserscheide von Qanghal zum hochgelegenen Flussthal von Ulaš; diesen Weg schildert uns zuerst Ewliya-effendi a. 1654 (Bd. II, Fol. 4 der Wiener Hdschr. Hist. Osm. 193), dann Domenico Sestini im Viaggio à Bassora 1786. Die antike Station ARANAE entspricht nach Kiepert dem heutigen Aladža-χân, die Station EUSPOENA der qaṣaba Qanghal. Dieser beschwerliche Weg wurde auch während des Mittelalters wiederholt von Armeen begangen, so vom Perseršâh Chosroës auf seinem Rückzug von Sebasteia nach Melitene a. 577, wobei beide Städte sammt allen Zwischenkastellen hart mitgenommen wurden; darum haben sich auf dieser Route nur wenig antike Spuren erhalten. Immerhin lassen sich obige zwei Namen wenigstens für die byz. Zeit nachweisen, gerade so wie beispielsweise auf der Heerstrasse zwischen Sebasteia und Tavia noch im Jahre 872 die alten Stationen AGRIANE und SIBORA, *'Αγράναι* und *Σίβορον,* wiederkehren. Im Jahre 906 nämlich wurde der Gardekapitän Eustathios Argyros nach seiner Heimath Charsianon verbannt; er zog jedoch weiter, wahrscheinlich, um arabischen Boden zu gewinnen, wie es damals verdächtige Grosse öfter versuchten; seine Begleiter vergifteten ihn jedoch *εἰς τὸ 'Αράν* (Aranae) und schafften den Leichnam eine Station weit zurück *εἰς τὸ Σπύνιον* (Euspoena), *τοῦ 'Αρὰν τὴν κορυφήν,* Theophan. cont. 374. Spynion, jetzt Qanghal, wird hier richtig als Passhöhe bezeichnet; es liegt Qanghal in 1650 m Seehöhe und zugleich beginnt hier die lange, gegen NO. streichende Wasserscheide des Antitauros zwischen dem Halys und den Zuflüssen des Forât, zumal dem Diwrigi-ṣû. Ramsay 218, 249 irrt hier weit ab. Wie wir gesehen haben, bezeichnet Serapion den Antitauros mit ǧebel Mezur ebenso wie den östlichen Hochkamm zwischen den beiden Quellflüssen des Forât (armen. Mzur, byz. *Μούζουρον* oder *Μούνζαρον ὄρος,* noch jetzt Bâbâ-Męzûr- und Munzur-dagh); aber für den nördlich von Arzingân als Wasserscheide gegen den Lykos und Absaros streichenden Hochkamm, bietet er gleich Qodâma die Bezeichnung ǧebel Mesfinâ, worin der m-Anlaut einer Art Praefix gleicht, so dass man für das eigentliche Wort die gleiche Bedeutung wie in Euspoena, *Σπύνιον,* aus welcher Sprache immer, voraussetzen darf; denn gering

10*

ist die Möglichkeit, dass darunter etwa *ὄρη Μεσχηνά* statt *Μοσχικά* stecken. Das Gebirge jedoch am Quellenkopf des Forât ğebel Barûχes oder Afrâdχes, worin De Goeje armen. Jefrat erkennt, darf eher für eine von den arab. Schriftzeichen nicht allzu stark abweichende Entstellung aus el-Barwerdes, *Παρυάρδης* des Ptol., gelten.

Grosses Dunkel herrscht noch betreffs der römischen Heerstrasse, welche sich von Melitene entlang dem Toχma-ṣû oder nahr Qobâqeb über Tonosa nach Megalassos (Üyüq) hinzog. Kiepert's Conjectur *Δαλανδίς* für *Δεανδίς* des Ptol. halte ich nicht für gesichert; der alte, wahrscheinlich persische Name für Derendé kann nur *Τάραντος*, höchstens *Δάρανδος*, gelautet haben. Als Kaiser Herakleios a. 624 aus dem Wan-Seegebiet nach der Romania zurückzukehren gedachte, erwog er richtig, dass der Weg über die wichtige Passage *Τάραντος* Berggegenden durchquert, welche ein grosses Heer zu verpflegen nicht im Stande sind, Theophan. 312. Unter el-Walîd a. 702 eroberten Maslama und ʿAbdallah ben ʿAbd el-Melik vom damals zerstörten Malaṭya aus alle Burgen bis zu der 3 Tagreisen entfernten Stadt *Τάραντος* (Theophan. 372), Taranta (Michael Syrus) oder Ṭuranda (Belâdhort 185 fg. Yâqût III 514), und gedachten hier ein festes Bollwerk an der Grenze von Romania zu schaffen; wenige Jahre später zog ʿÂmru ben ʿAbd el-ʿAziz die Araber zurück und befestigte dafür Malaṭya aufs stärkste. Im Jahre 872, nach Verwüstung von Tibrike, ergab sich dem Kaiser Basileios I. *ἡ τῶν Ἰσμαηλιτῶν πόλις, ἣν Τάραντα λέγουσι*, Theophan. cont. 267; a. 1165 nahm Qilidž-Arslan den Danišmendiden von Sîwâs Katûk, Aplastha und Taranta ab (Michaël Syrus). Von Europäern nennt zuerst Terente Spandugino bei Sathas, Documents IX 182. Ramsay weiss über Tarantos nichts mitzutheilen. — Die Angaben der byz. Chroniken über die verschiedenen *κλεισοῦραι* im Antitauros östlich von Sebasteia werden erst dann Licht erhalten, wenn die heutige Topographie dieser Region besser durchforscht sein wird.

* * *

Zum Schlusse sei noch die schwierige Frage erörtert, wo denn eigentlich jenes *κάστρον Χαρσιανόν* zu suchen sei, dass so oft der Zielpunkt der arabischen Verwüstungszüge gewesen. Amasia, Vorort des Thema el-Arminiâq, im sechsten Klima gelegen, wird von den älteren arab. Geographen stets unterschieden von ḥiṣn Charšana des 5. Klima, dem Vorort des Thema Charšanûn, *Χαρσιανόν*. Ramsay 249 fg. hat immer nur die Westseite dieses grossen Militärbezirkes vor Augen, wirft dem Kaiser Constantinus VII. Unwissenheit vor, weil dieser den Namen auf den Strategen Charsias unter Justinian zurückführt, und sucht, einem müssigen Gleichklang zuliebe, die Veste an Stelle von *Κάρισσα* oder Carsi XXX m. p. von Amasia. Das Thema erstreckte sich jedoch weit gegen Osten bis Tephrike, und das Bollwerk selbst lag viel weiter als Ramsay meint. Den ständigen Einfällen der Araber *μέχρι τοῦ Χαρσιανοῦ κάστρου καὶ τῆς Ὑψηλῆς* machte um 930 der tapfere Haudegen Joannes Kurkuas ein Ende, Theophan.

cont. 427; Hypsele lag *κατὰ τὸ Χαρσιανόν*, 354, und entspricht dem heutigen Ipsala im Quellgebiet des Iris nw. von Zara und nördl. von Qôč-ḥiṣâr, was Ramsay 265 unbekannt blieb. Auf seinem Streifzug a. 950 zog Seif el-Daula über Samandô und den nahr Âlis, brannte die Vorwerke von ḥiṣn Charšana nieder und lagerte sodann auf den Wiesengründen von Ṣâriχa; zwei Tagereisen weiter erreichte er das Thalgebiet des oberen Lykos, el-Luqân, wo er den Domestikos Vardas Foqâs schlug. Ibn-Hawqal und Edrîsî bieten folgendes Itinerar: Kamaχ am Forât, von da 1 Tagmarsch nach Bâdhalû (jetzt Boyaly nahe der Quelle des Nezgeb-ṣû); von da 2 Tagreisen nach ḥiṣn Ṣâriχa (etwa Ala-kilisse am oberen Halys, östlich von Zara); von da 1 Tag zum nahr Samô, woselbst eine grosse Brücke steht (d. i. Fluss und Brücke von Qeimâs, dem antiken *Κόμισα*); von da 1 Tagmarsch nach medina und ḥiṣn Charšana (etwa zwischen Ipsala und Qôč-ḥiṣâr zu suchen; es giebt viele Kastellruinen und üqüq nahe dem Yildiz-irmaq). Vom westlichen Uebergang über den nahr Âlis (bei der alten Station *'Αλμασσός*) rechnet Edrîsî nicht weniger denn 8 Tage über die fruchtbaren Strecken von Qarṭmisa und Qastarṭa (?) ostwärts bis Charšana, was wenigstens die Lage der Veste im östlichen Theile des Thema beweist. Hier noch einige Belege für Ṣâriχa (Yâqût III 360). Im Jahre 905 wollte Samonas als Ueberläufer Syrien erreichen, am oberen Halys angelangt, ward er gepackt, wobei er vorgab, er habe das heilige Kreuz (armen. surb-χač) *ἐν τῷ Σαριχᾷ* aufsuchen wollen, Theophan. cont. 396. Im Jahre 1151 raubte der türkische Emir das goldene, mit einer Partikel des hölzernen Kreuzes Christi versehene Kreuz aus dem Kloster Siriχâ und gab es erst gegen eine hohe Geldsumme wieder her, Bar. Hebr.; a. 1176 versuchte Kaiser Manuel einen Angriff auf Neokaisareia, ohne Erfolg — im Frieden erhielt er jedoch von Qilidz-Arslan das goldene Kreuz, ders.; a. 1318 verlieh die Synode dem Metropoliten von Melitene das Aufsichtsrecht über das an der Grenze von Malaṭya und Ekeleaç gelegene Kloster *τοῦ Σεριχᾶ*, Acta patr. Cp. I p. 84. *Σάριχα πόλις Καππαδοκίας* bei Steph. Byz. wird eher der Station SIRICA zwischen Comana und Cucussos, dem heutigen Yalaq oder auch Kemer, gelten.

* * *

Schliesslich muss der Verfasser dieser Studie eine unverschuldete Lücke in seiner Kenntniss der jüngsten Fachlitteratur eingestehen: erst am Tage der Correctur (13. Juni), als bereits zu einer Polemik Zeit und Raum mangelte, war er in die Lage versetzt worden, Anderson's Aufstellungen betreffs des ost-kappadonischen Strassennetzes kennen zu lernen; er wird daher erst in dem nächst auszuarbeitenden zweiten Heft seiner »mittelalterlichen Topographie Kleinasiens« auf die zumeist mit Ramsay übereinstimmenden Ansichten Anderson's zurückkommen.

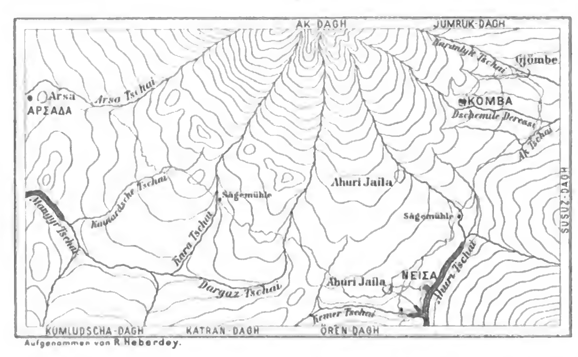
Wien, am 8. April 1898.

Rudolf Heberdey.

Nisa und Komba
zwei Städte der lykischen Milyas.

Nisa und Komba
zwei Städte der lykischen Milyas.

Von R. Heberdey.



Aufgenommen von R. Heberdey.

Als ich im Herbste 1895 behufs genaueren Studiums des Pfeilergrabes von Isinda (vgl. Heberdey — Kalinka, Denkschr. d. kais. Ak. d. Wiss. in Wien 1896 S. 31) von Makri nach Bellenklü aufbrach, nöthigten mich Verhandlungen, die mit dem Kaimakam von Kasch zu führen waren, ihn in seiner Sommerresidenz Gjömbe aufzusuchen. Erzählungen eines Türken von grossen Ruinen bei Ahuri Jaila am Südabhange des Westakdagh veranlassten mich, den weiteren Weg über Arsa nach Gjömbe zu wählen. Von Arsa (Arsada), das ich um Mittag verliess, führte der Weg an den Hängen des Akdagh durch vielfach schön bewaldetes Terrain in 5 ½ Stunden zu einer einsam im tiefeingeschnittenen Thale des Karatschai gelegenen Schneidemühle, deren Erzeugnisse auf Eseln bis nach Kalamaki verfrachtet werden. Am folgenden Tage übersetzte ich den Dargaztschai, welcher vereint mit dem Karatschai und dem Kainardschetschai der wildromantischen Felsschlucht südlich von Arsa zufliesst und von da ab

den Namen Mangyrtschai führt. Etwa zwei Stunden von der Mühle war die Wasserscheide erreicht, nach einer weiteren Stunde Weges im Thale des Kemertschai die kleine Ahuri Jaila.

Das Dörfchen, zu scheiden von der auf Kiepert's Karten bisher allein verzeichneten, etwa 2 Stunden nördlich gelegenen grossen Ahuri Jaila, liegt nahe dem Punkte, wo sich der Kemertschai mit dem von Norden zwischen Akdagh und Susuzdagh kommenden Ahuritschai zum Jailanitschai vereinigt, welchen Namen dieser wieder nach seinem Zusammenflusse mit dem Fellentschai unterhalb Kasch gegen den des Dembretschai vertauscht.

Etwas nördlich von der Vereinigung des Kemertschai und Ahuritschai, etwa ½ Stunde vom Dorfe, erhebt sich am rechten Ufer des Ahuritschai ein nach Osten in steilen Felswänden zum Flusse abfallender, sonst flach abgedachter Hügel, auf und an dem die Ruinen einer antiken Niederlassung liegen. Die aus Kalksteinquadern aufgeführte Stadtmauer ist auf der Höhe und längs des Ostrandes des Hügels leicht zu verfolgen, verliert sich dagegen an den Abhängen und in der Niederung. Der Norden und ein Theil des Westens des Hügels liegen ausserhalb der Mauer, letzteren nimmt eine Nekropole mit meist stark zerstörten Sarkophagen ein; eine zweite, kleinere liegt am Südostende der Stadt.

Im Innern hebt sich von unbestimmbaren Bauresten eine Gruppe wohlerhaltener Gebäude am Südfusse des Hügels ab: ein kleines Theater aus Kalksteinquadern erbaut und in unmittelbarem Anschlusse östlich das Stadion; nördlich über den Stufensitzen des letzteren zieht sich eine Stoa hin, an deren Hinterwand eine Reihe von Statuenbasen auf bankartigen Sockeln zum Theil noch in situ erhalten sind. Den Abschluss nach Osten bildet ein völlig zusammengefallenes Bauwerk von etwa quadratischem Grundriss, dessen Bedeutung ich nicht zu erkennen vermochte.

Eine Reihe von Inschriften aus Stadt und Nekropole sichern die Benennung der Stadt; wenigstens einige der von den Basen der Stoa kopirten mögen hier Platz finden.

I. Westende, nahe dem Theater. Kalksteinbasis h. 0,85 m, br. 0,49 m d. 0,45 m, Buchst. 5 cm, unten gebrochen.



Αὐτοκράτορα
Καίσαρα Μᾶρ-
κον Αὐρήλιο[ν]
Ἀντωνεῖνο[ν]
5 Σεβαστὸ[ν]
Νεισέω[ν] ἡ
β[ου[λὴ καὶ ὁ
[δῆμος.]

II. In situ ungefähr in der Mitte der Stoa. Kalksteinbasis h. 1,36 m, br. 0,55 m, d. 0,50 m, Buchst. 4 bis 4,5 cm.

Φ. Σα]β[ει]νί͵αν Τρανκυλλείνην
Σεβαστήν, [γυ]ν[αῖκα
τοῦ κυρίου ἡ[μῶν
Αὐτοκράτορ[ος Καίσαρος
5 *Μ[ά]ρκου Ἀντω[νί]ου Γορδ[ιανοῦ*
Εὐσεβοῦ[ς Ε]ὐτυ[χοῦς
Σεβαστοῦ Νεισέ[ων
ἡ βουλὴ κ[α]ὶ ὁ δ[ῆ-
μος.

III. In situ in der Stoa im Osten jenseits des Stadion. Kalksteinbasis, Untertheil in der Erde steckend; h. über 0,55 m, br. 0,60 m, d. 0,63 m, Buchst. 3,5 cm.

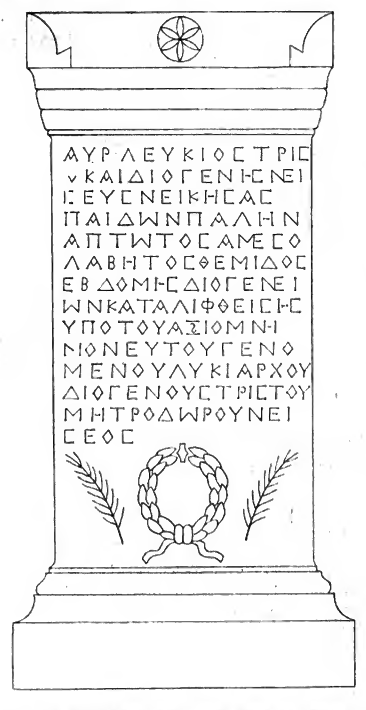
Διο[γ]ένη δὶς τοῦ Μη-
τ[ροδ]ώ[ρ]ου Νεισέα
Διον]ύσιος Διογένου[ς
τὸ]ν γλυκύτατ[ον] πατέρα.



IV. In der Nähe der vorigen in situ. Kalksteinbasis h. 1,58 m, br. 0,64 m, d. 0,53 m, Buchst. 3,5 cm.

Νεισέων ἡ βουλὴ
καὶ ὁ δῆμος Διο-
γένην γ′ τοῦ Μητρο-
δώρου δ′ Νεισέα, νεα-
5 *νίαν εὐγενῆ καὶ*
φιλόπατριν, κατα-
λιπόντα τὴν πό-
λιν κληρονόμον.

V. Neben der vorigen in situ. Kalksteinbasis h. 1,56 m, br. 0,60 m, d. 0,48 m, Buchst. 4,5 cm.



Αὐρ. Λεύκιος τρὶς
ὁ καὶ Διογένης Νει-
σεύς, νεικήσας
παίδων πάλην
5 *ἄπτωτος ἀμεσο-*
λάβητος θέμιδος
ἑβδόμης Διογενεί-
ων καταλιφθείσης
ὑπὸ τοῦ ἀξιομνη-
10 *μονεύτου γενο-*
μένου Λυκιάρχου
Διογένους τρὶς τοῦ
Μητροδώρου Νει-
σέος.

Von der kleinen Ahuri Jaila führt der Weg im Thale des Ahuritschai aufwärts, wobei nach 1 1/2 Stunden etwa 1 Stunde westlich die grosse Ahuri Jaila sichtbar wird, in 2 Stunden auf die Wasserscheide zwischen Ahuritschai und Aktschai und in weiteren 3 Stunden nach Gjömbe, dem Hauptorte einer von Susuzdagh, Akdagh, Jumrukdagh und Bulanykdagh eingeschlossenen fruchtbaren Hochebene, durch welche der Aktschai sich in den Awlangjöl ergiesst.

Etwa 1/2 Stunde von Gjömbe führt ein Dschemile-Deressi genanntes Thal die Schmelzwasser der südöstlichen Kuppe des Akdagh dem Aktschai zu; auf dem schmalen Rücken zwischen diesem Bache und seinem nördlichen namenlosen Nachbar wurde mir eine Dschemile-Kalessi genannte Ruinenstätte gezeigt. Die antiken Reste sind gering, zeugen aber durch ihre Ausdehnung von einer gewissen Bedeutung der Stadt. Von den zwei Inschriften, die es mir gelang aufzufinden, giebt die nachstehende den Namen der Stadt:

Kalksteinbasis oben und unten ganz verstossen, auf einem Felde nördlich unter der Akropolis liegend; h. 1,16 m, br. = d. 0,46 m, Buchst. 5 cm.

ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΙ
ΚΑΙΣΑΡΑΚΟΡΝΗ
ΟΝΟΥΑΛΕΡΙΑΝΟ
Ε ΦΑΝΕΣΤΑΤΟ
ΚΑΙΣΑΡΑΕΥΣΙ
ΞΥΤΥΧΗΣΕΒΑΣ
ΟΜΒΕΩΝΗΒ
ΛΗΚΑΙΟΔΗΜ

Αὐτοκράτο[ρα
Κ[α]ίσαρα Κορνή[λι-
ον Οὐαλεριανὸ[ν
ἐ[π]ιφανέστατ[ον
Καίσαρα Εὐσ[εβῆ
Εὐτυχῆ Σεβασ[τὸν
Κ]ομβέων ἡ β[ου-
λὴ καὶ ὁ δῆμ[ος.

Von den zwei so aufgefundenen Städten ist Komba aus litterarischer wie epigraphischer Ueberlieferung wohlbekannt und auch schon längst der Namensähnlichkeit wegen in der Nähe von Gjömbe angesetzt worden.

Den Namen Nisa (*Νεῖσα*) lesen wir in dieser Orthographie nur in der grossen Opramoasinschrift von Rhodiapolis (vgl. meine Ausgabe XII D 11 und XIX C 12) und in einer 1895 von mir bei Antiphellos abgeschriebenen, noch nicht veröffentlichten Grabschrift eines *Μόλης Διογένου Νεισεὺς οἰκῶν ἐν Ἀντιφέλλῳ.*

Dagegen findet sich bei Hierocles und in den Notitiae, fast stets mit Komba gepaart, eine Stadt, deren Name bald *Νήσων* (Not. III 271, VIII 368 ed. Parthey Basil. not. ed. Gelzer 316) oder *Νήσου* (XIII 238 und ebenso in der Lücke X 386, Nov. tact. ed. Gelzer 1441), bald *Νύσων* (I 316) oder *Νύσου* (IX 276) geschrieben wird, bei Hierocles 684, 13 zu *Μίσαι* entstellt ist. Es kann, besonders wenn man die gegenseitige Lage von Komba und Nisa bedenkt, wohl kaum zweifelhaft sein, dass alle diese Namensformen nur durch Itacismus und Verschreibung aus dem gemeinen *Ν(ε)ῖσα* entstanden sind.

Befremdlich aber wirkt, die Stadt als *Νύσα* bei Ptolemaeus V 3 7 unter den Orten der Milyas aufgezählt zu sehen.

Ueber die Milyas finden wir bei den antiken Geographen mehrfache Angaben, welche sich zunächst nicht wohl zu vereinigen scheinen. Hauptstelle ist Strabo XIII 4 17 (p. 631): *Μιλύα δ' ἐστὶν ἡ ἀπὸ τῶν κατὰ Τερμησσὸν στενῶν καὶ τῆς εἰς τὸ ἐντὸς τοῦ Ταύρου ὑπερθέσεως δι' αὐτῶν ἐπὶ Ἴσινδα παρατείνουσα ὀρεινὴ μέχρι Σαγαλασσοῦ καὶ τῆς Ἀπαμέων χώρας.* Vgl. XII 7 1 (p. 570) und XIV 3 9 (p. 666). Danach hätten wir unter Milyas im Wesentlichen das Gebiet der pisidischen Städte Isinda (bei Istanoz), Andeda (Andia), Pogla

(Fughla), Cornama (Urguden), vielleicht auch Olbasa (Belenlü) und Ormîle (Tefennü) zu verstehen, und dazu würde stimmen, dass Plinius N. H. V 42 (147) von Milyae spricht, qui circa Barim (h. Isbarta) sunt.

Ganz ein anderes Bild giebt Ptolemaeus V 3 7. Er führt vier Städte der Milyas auf: *Ποδαλαία, Νῖσα, Χῶμα, Κόνδυκα.* Sehen wir von dem echt lykischen und vielleicht nur durch Irrthum als *Κόνδυκα* hierher gerathenen Kandyba ab, so liegen, da Podalia längst mit den Ruinen am Awlangjöl identifizirt, Nisa nunmehr nachgewiesen ist und Choma mit grosser Wahrscheinlichkeit in den Ruinen bei Eskihissar, NW von Elmaly erkannt werden darf, alle diese Orte auf und an dem grossen Hochplateau zwischen den beiden Hauptzügen des lykischen Taurus, das seinen Namen nach dem modernen Hauptorte Elmaly trägt und nur im NO an die Milyas des Strabo und Plinius angrenzt.

Beide Gebiete zusammen kennt als Sitze der Milyer Plinius N. H. V 25 (95): a latere eius (Lycaoniae) veniunt Thracum suboles Milyae, quorum Arycanda oppidum. Letztere Stadt, sonst stets zu Lykien gerechnet, liegt, ganz analog wie Nisa zu Komba, südlich von Podalia im Baschkoztschai-(Arycandos-) Thale, konnte also wohl auch einmal zur Milyas gezogen werden, wenn diese auch das Plateau von Elmaly in sich begriff.

Augenscheinlich liegen bei den verschiedenen Autoren zwei Auffassungen des Namens Milyas vor: die eine, weitere bei Plinius und in allzu enger Beschränkung bei Strabo, versteht ihn als Inbegriff der Wohnsitze der alten Milyer, die andere, von Ptolemaeus vertretene, begrenzt ihn auf den Theil, der, später zu Lykien geschlagen, den alten Namen beibehielt, während die grössere Osthälfte in Pisidien aufging und, wie Ptol. V 5 6 zeigt, mit zur Kabalia gerechnet wurde. Die Erinnerung an den alten Landesnamen bewahrt die von Ptol. a. a. O. in der Kabalia erwähnte Stadt *Μιλυάς* und, wenn Kiepert mit Recht diese mit den Ruinen bei Millibaschköi (vgl. die Inschriften bei Collignon B. c. h. XVI S. 436 ff.) identifizirt hat, auch der moderne Name des ganzen Distriktes zwischen Kestel-Gjöl und Pambuk-Owassi am mittleren Laufe des Kestros.

Ernst Kalinka.

Zur historischen Topographie Lykiens.



Zur historischen Topographie Lykiens.

Von **Ernst Kalinka.**

Seit dem Erscheinen der für die chartographische Gestalt Lykiens epochebildenden Karte H. Kiepert's sind anderthalb Jahrzehnte verstrichen, die in wiederholten Forschungsreisen manches neue Ergebniss geliefert haben, so dass es an der Zeit ist, wieder einmal mit einem Blick auf die Zeugnisse der Litteratur und der Ruinen unter Heranziehung der Inschriften und Münzen den augenblicklichen Stand unseres topographischen Wissens zu vergegenwärtigen. Da aber der Umfang Lykiens und sein topographischer Inhalt im Laufe der Jahrhunderte wiederholtem Wechsel unterworfen war, scheint es geboten, eine Scheidung in mehrere Zeiträume vorzunehmen. Hierfür eine allen Anforderungen entsprechende Abgrenzung zu finden, dürfte schwer fallen; ich will mich daher begnügen, eine älteste Periode, in der noch der Gebrauch der einheimischen Sprache vorherrschte, und eine jüngste Periode, in der das Christenthum bereits festen Fuss gefasst hat, abzusondern. Die dazwischen liegende Hauptperiode beginnt mit dem siegreichen Vordringen des Griechenthums in der Zeit Alexander's und erreicht nach zahllosen Kämpfen und politischen Wandlungen und nach dem endgiltigen Untergang der Freiheit ihren Höhe- und Glanzpunkt unter dem glückspendenden Scepter der Kaiser des zweiten Jahrhunderts.

Ursprünglich war natürlich auch Lykien ein ethnographischer Begriff, wie überdies die fabelhafte Erzählung Herodot's von der Urgeschichte der Lykier es bestätigt. Man darf daher als Zeugniss für die Ausdehnung Altlykiens die Verbreitung der epichorischen Schrift und Sprache verwerthen. Das Fundgebiet der epichorischen Inschriften erstreckt sich von Telmessos längs der Küste bis Rhodiapolis und hat zwei Centren im Xanthosthal und in der Gebirgslandschaft, deren Mittelpunkt Kyanai (so die Inschriften) ist. Die antiken

Ortschaften, in denen sich epichorische Inschriften gefunden haben, sind in alphabetischer Reihe folgende:

Antiphellos,	Kyanai,	Surai,
Arneai,	Limyra,	Teimiusa,
Isinda,	Myra,	Telmessos,
Kadyanda,	Phellos,	Tlos,
Kandyba,	Pinara,	Tyberissos (= Assar, südöstl. v. Kyanai),
Karmylessos,	Rhodiapolis,	Xanthos.
Korbos (= Gjauristan, n. v. Kyanai),	Simena,	

Hieran schliessen sich folgende moderne Dörfer an, deren antike Namen zu ermitteln bisher nicht gelungen ist:

Dereagassi,	Köjbaschi (inschriftloses Felsgrab mit alten Reliefs und Mauerreste),	Sidekjaila,
Gülme,	Säjret,	Tschindam,
Hoiran,		Tschukurbag,
		Tüssa.

Ueberall dort sind Niederlassungen der alten Lykier anzusetzen, und für mehrere Orte bestätigen es die litterarischen Nachrichten, so für Kyaneai (Diod. XII 4, 5), Limyra (Ps.-Skylax), Phellos (Hekat. bei Steph. Byz., Ps.-Skylax), Pinara (Arr. I 24, 4), Telmessos oder Telmissos Ps.-Skylax, Arr. I 24, 4), Xanthos (Her. I 176, Diod. XX 27, 1, Arr. I 24, 4), vielleicht auch für Isinda (*Σινδία*, Hekat. bei Steph. Byz.). Dazu kommen Patara (Her. I 182, Ps.-Skylax, Diod. XIX 64, 5, XX 93, 3, Arr. I 24, 4), *Μεγίστη* (Ps.-Skylax), Korydalla (Hekat. bei Steph. Byz.) und die Stadt Marmara, von der Diod. XVII 28 erzählt: *τῆς γὰρ Λυκίας περὶ τὰς ἐσχατιὰς πέτραν μεγάλην ὀχυρότητι διαφέρουσαν ᾤκουν οἱ Μαρμαρεῖς ὀνομαζόμενοι . . . ὁ βασιλεὺς (Ἀλέξανδρος) παροξυνθεὶς συνεστήσατο πολιορκίαν . . . . ἔδοξε τοῖς νέοις οὖσιν ὡς ἑξακοσίοις τοῦ μὲν φονεύειν τοὺς προσήκοντας ἀποσχέσθαι, τὰς δ' οἰκίας ἐμπρῆσαι καὶ διὰ τῶν πυλῶν ἐκχυθέντας εἰς τὴν ὀρεινὴν ἀποχωρῆσαι. οὗτοι μὲν οὖν τὰ δεδογμένα συντελέσαντες ταῖς ἰδίαις ἑστίαις ἑκάστους ἐποίησαν ἐνταφῆναι* . . . Da Marmara sonst nirgends erscheint, weder in der Litteratur, noch auf Inschriften, mag die Zerstörung eine endgiltige gewesen und nie mehr eine Neugründung erfolgt sein, so dass die Bemühung, Reste der Stadt zu finden und danach ihre Stelle auf der Karte einzutragen, gegenstandslos ist; so viel aber scheint mir sicher, dass die jetzige Ansetzung hoch im Norden, zu der die Berichte über den Alexanderzug keineswegs nöthigen, mit der damaligen Ausdehnung Lykiens, auf die ich unten zurückkomme, unvereinbar ist.

Von den Münzen, die nun in Hill's trefflicher Bearbeitung vorliegen, kommen für diese Periode nur die ältesten in Betracht, die noch epichorische Aufschriften tragen. Leider können wir aus ihnen und den epichorischen Inschriften nur für wenige Städte und ihre Ethnika die einheimischen Namen mit einiger Sicherheit entnehmen, was mit unserem beschränkten Verständniss des Lykischen zusammenhängt: tlavi (Hill 134 und Inschriften) = Tlos, pttarazē (Hill 119) = Patara (Plin. V 100 Patara quae prius Pataros), arñnahe (Hill 106

und Inschriften) = Xanthos (Steph. Byz. *Ἄρνα πόλις Λυκίας· οὕτω γὰρ ἡ Ξάνθος ἐκαλεῖτο*), isn̈t . . (Inschrift s. »Jahreshefte des österr. arch. Inst.« I 37 ff.) = Isinda, surezi (M. Schmidt) = Surai, apr . . . (Hill 49) und pirli (col. Xanth.) = Aperlai (?), vehn̈tezi (M. Schmidt The Lycian inscriptions Antiphellos 3, Hill 105) = Antiphellos(?) (vgl. dagegen Plin. V 100: Antiphellos quae quondam Habesos; mit diesem älteren Namen ist das *Καβησσός* des Hellan. bei Steph. Byz. zu identifiziren), tubure (Reisen im südwestl. Kleinasien II 24) = Kyanai (?), murẽnedi (col. Xanth.) = Myra (?); die neue Bilinguis aus Tlos übersetzt tlãn̈na mit *Τλωεύς* und pillen̈ni mit *ἐκ Πινάρων* (= *Πιναρίδα*); eine noch unpublizirte Inschrift aus Tlos enthält die Reihe pinale telebehi χadavãti udreci, deren erste drei Namen von Arkwright und Imbert auf Pinara, Telmessos, Kadyanda bezogen werden, während der letzte das örtlich naheliegende Araxa bezeichnen könnte, das ohnedies mit seinen Felsgräbern und Einarbeitungen im Felsboden ganz den Eindruck einer uralten Wohnstätte macht; besonders werthvoll ist in dieser Beziehung die bilingue Pixodarosinschrift, die bisher nur ganz ungenau veröffentlicht ist und deshalb hier in einem Facsimile wiedergegeben werden soll, das allerdings bei der argen Zerstörung der griechischen Seite nichts Abschliessendes bieten kann.



Ἔδωκεν Πιξώδαρος Ἑκ[α]τό[μνω Ξα-
νθίοις Τλωίτοις [Πι]ναρέοι[ς Καρδα-
ϋ[δ]έοις δεκάτην τὴν ἐν π[ολέμωι? . . .
οὔ[σ]ης [ἐ]ν τῆ[ι πόλ]ε[ι ἀρξάσηι . . . . .
5 *ἐποίησαν Κ[αυνί]ο[ι]ς [αὐ]τ[οῖς . . . . ὤι-?*
κισεν [τὸν ἐπ'] αὐτοῖ[ς βωμὸν . . . . .
χον[τι] . . . . νων δ' ἐν [ἀ]π . . . .
Καυνίων . . . . . . [α]ὐτῶ[ν . . . . . Ξα-
νθίοις Τ[λω]ίτοις Πινα[ρέοις Καρδαϋδ-
10 *έοις ἀνδράσιν καὶ [γυναιξὶν . . . .*
ι Πιξωδάρου κ[αὶ . . . . Πιξωδ-?
άρου [β]ωμ[ο . . . .
ασι . . . .

Die Zeilenlänge, welche bei diesem stellenweise ganz problematischen Ergänzungsversuch vorausgesetzt ist, lässt sich nicht mit Sicherheit erweisen, da immerhin nach *Ἑκατόμνω* noch der Genetiv des Grossvaternamens und zwischen Pinara und Kadyanda noch eine andere Ortschaft gestanden haben kann; weil aber die Inschrift streng *στοιχηδόν* geschrieben ist, abgesehen davon, dass im griechischen Text mitunter *ι* zu einem anderen Buchstaben gezogen wird, so gewinnt die Annahme jener Zeilenlänge an der Ergänzung selbst, die für die vollständig ergänzten Zeilen gleiche Buchstabenzahl ergiebt, eine tragkräftige Stütze. Dies gilt natürlich nicht blos von den griechischen Anfangszeilen, sondern auch von den lykischen:

. . eb]eñnẽ piχe[d]erecat-
amla]h arñna se tlava se p-
inal]e se χadavãti u. s. w.

Vier Städte aus dem Flussgebiete des Xanthos sind hier genannt, von denen eine, Kadyanda, in einer älteren Namensform (Kandayda oder dergl.) erscheint; bemerkenswerth sind auch die durchweg auf *ος* endigenden Ethnika, welche die von Steph. Byz. an vielen Stellen fast gleichlautend vorgetragene Lehre von der Bevorzugung der Endung *εύς* bei den lykischen Ethnika mindestens für die alte, eigentlich lykische Zeit des Landes schlagend widerlegen. Sachlich ist für unseren nächsten Zweck von Bedeutung, dass ausser den vier lykischen Städten, zu denen Pixodaros offenbar in freundschaftlichem Verhältnisse stand, auch Kaunos, wenn nicht Alles täuscht, genannt wird, und zwar nicht in syntaktischer Verbindung mit den anderen Städten, so dass sich die Vermuthung aufdrängt, der karische Satrap Pixodaros sei damals mit den Städten des Xanthosthales gegen Kaunos verbunden gewesen; zu dieser Auffassung stimmt die Thatsache, dass Kaunos nach Her. I 171 (*Ἅρπαγος δὲ καταστρεψάμενος Ἰωνίην ἐποιέετο στρατηίην ἐπὶ Κᾶρας καὶ Καυνίους καὶ Λυκίους*) zwischen Karien und Lykien eine selbstständige Stellung einnahm.

Wir sind damit zur Grenzfrage zurückgekehrt. Die auf Grund der epichorischen Inschriften oben angegebene Ausdehnung des ethnographischen Gebietes von Altlykien auf die Süd- und Westküste der Halbinsel einschliesslich des Xanthosthals und des Plateaus von Kyanai erfährt ihre Bestätigung in den Nachrichten der Schriftsteller. Kaunos liegt, wie bemerkt, auch damals ausserhalb Lykiens. Aber auch für Kalynda, bereits von Herodot I 172 VIII 87 f. erwähnt, besitzen wir kein Zeugniss der Zugehörigkeit zu dem damaligen Lykien; und da in der Gegend, wo es ungefähr angesetzt werden muss, sich ein ionisches Felsgrab mit karischer Inschrift (class. review II 234) befindet, Krya überdies in den attischen Tributlisten unter dem *Καρικὸς φόρος* erscheint, in denen auch Telmessos, schwerlich wohl das karische, von den *Λύκιοι καὶ συν[τελεῖς]* geschieden ist, so muss man Bedenken tragen, die Westgrenze Altlykiens weit über Telmessos hinauszuschieben. Im Osten erscheint Phaselis bei Her. II 178 als Niederlassung der Dorer, was der Dialekt älterer Inschriften bestätigt; es gehörte sicher nicht mehr zu Lykien, wie der bekannte Vertrag zwischen Maussollos und Phaselis vermuthen lässt und Diod. XX 27, 1 (*Πτολεμαῖος . . . . πλεύσας μετὰ δυνάμεως ἐπὶ Φασήλιδα ταύτην μὲν ἐξεπολιόρκησεν, εἰς δὲ τὴν Λυκίαν παρακομισθεὶς Ξάνθον . . . . εἷλεν),* sowie Arr. I 24, 5 (*Φασηλῖτας τε καὶ Λυκίους)* und die Zutheilung zum *Καρικὸς φόρος* in den attischen Tributlisten beweisen. Auch Diod. XII 4, 5 (*μηδὲ ναῦν μακρὰν πλεῖν ἐντὸς Φασήλιδος καὶ Κυανεῶν)* macht es wahrscheinlich, weil nicht anzunehmen ist, dass gerade zwei Städte einer und derselben Landschaft die Strecke, die von keinem Kriegsschiff befahren werden durfte, abgrenzen sollten; denn ein solches Verbot musste viel wirksamer, seine Durchführung viel leichter kontrolirbar sein, wenn es zugleich den Verkehr zwischen zwei von einander unabhängigen Territorien aufhob. Dagegen wird man, um im Cap Chelidonia und in den vorgelagerten gleichnamigen Inseln einen natürlichen Abschluss für das lykische Gebiet zu gewinnen, wohl noch die von Ps.-Skylax genannte *Γαγαία πόλις,* ebenso wie das *Μελανίππιον* des Hekataios (bei Steph. Byz.), falls ich es richtig mit der von Kiepert Melanippe genannten Ruinenstätte identifizire, zum alten Lykien rechnen müssen. Eine Bestätigung hierfür darf man vielleicht in Str. XIV 2, 1 (*λέγουσι γὰρ ἀρχὴν εἶναι τοῦ Ταύρου τὰ ὑπερκείμενα ὄρη τῶν Χελιδονίων καλουμένων νήσων αἵπερ ἐν μεθορίῳ τῆς Παμφυλίας καὶ τῆς Λυκίας πρόκεινται)* und XI 12, 2 (*ἐξαίρεται πολὺ πρῶτον κατὰ τὰς Χελιδονίας, αὗται δ' εἰσὶ νῆσοι κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς Παμφύλου παραλίας)* erblicken; Strabon folgt hier, wenn man nicht Versehen oder Verschreibung annehmen will, einer älteren Quelle als an jenen Stellen, die bereits, wie XIV 3, 9, die spätere Ausdehnung Lykiens zur Voraussetzung haben. Für die nördliche Begrenzung ergiebt sich aus Herodot, dass die Wohnsitze der Milyer und Kabalier, über deren damalige Lage und Ausdehnung wir garnichts Bestimmtes wissen, ausserhalb des lykischen Gebietes, vielleicht sogar durch unbewohnte Landstriche von diesem getrennt, ethnographische Einheiten darstellten, wogegen Arr. anab. I 24 (*ἐς τὴν Μιλυάδα κα-*

λουμένην χώραν ἐσβάλλει, ἥ ἐστι μὲν τῆς μεγάλης Φρυγίας, ξυντέλει δὲ ἐς τὴν Λυκίαν τότε οὕτως ἐκ βασιλέως μεγάλου τεταγμένον) nichts beweist.

Eine Instanz gegen den von mir angesetzten Umfang Altlykiens bildet nur Ps.-Skylax, der in der Aufzählung lykischer Städte nach der Nennung Limyras also fortfährt: *εἶτα Γαγαία πόλις, εἶτα Χελιδόνιαι, ἀκρωτήριον καὶ νῆσοι δύο, καὶ Διονυσιὰς νῆσος, ἀκρωτήριον καὶ λιμὴν Σιδηροῦς. ὑπὲρ τούτου ἐστὶν ἱερὸν Ἡφαίστου ἐν τῷ ὄρει καὶ πῦρ πολὺ αὐτόματον ἐκ τῆς γῆς καίεται καὶ οὐδέποτε σβέννυται. καὶ ἐὰν προέλθῃς ἀπὸ θαλάττης ἀνώτερον, ἔστι Φασηλὶς πόλις καὶ λιμὴν (ἔστι δὲ τοῦτο κόλπος) καὶ Ἴδυρος πόλις, νῆσος Λυρνάτεια, Ὀλβία, Μάγυδος καὶ ποταμὸς Καταρράκτης, Πέργη πόλις καὶ ἱερὸν Ἀρτέμιδος.* Allein schon der Umstand, dass er selbst Perge noch zu Lykien rechnet, zeigt, dass es ihm auf scharfe politische Abgrenzung nicht ankam, sondern dass er als Umsegler den Namen Lykien missbräuchlich auf das ganze Gebirgsland, das zwischen dem Glaukosgolf und dem Kestros ins Meer vorspringt, ausdehnte.

Der ethnische Charakter dieses altlykischen Reiches fand — wir wissen nicht, wann — seine politische Form im lykischen Bund, offiziell auch als *ἔθνος* bezeichnet, der sich in Jahrhunderte langem Bestand bewährte und selbst unter der römischen Herrschaft mit den unvermeidlichen Aenderungen erhielt. Während dieser Periode, die mit dem Siege des Griechenthums begann und mit dem Siege des Christenthums endete, erweiterte Lykien nicht nur seine Grenzen nach allen Seiten, sondern auch die Besiedelung innerhalb dieser Grenzen wurde immer stärker und dichter; nur um die Zeit Artemidor's, der blos 23 Bundesstädte kennt, scheint in Folge von Kämpfen und Wirren eine zeitweilige Entvölkerung eingetreten zu sein, worauf auch Plin. V 101 (Lycia LXX quondam oppida habuit nunc XXXVI habet; vgl. V 100 Oppidum Olympus ibi fuit, nunc sunt montana, V 131 Megista cuius ciuitas interiit und in qua oppidum interiit Telandria. Solin 39, 2ᵃ Olympus quoque inter alia ibi oppidum fuit nobile sed intercidit, nunc castellum est, Str. XIV 5, 7 *Κατὰ τὰς ἀκρωρείας τοῦ Ταύρου τὸ Ζηνικέτου πειρατήριόν ἐστιν ὁ Ὄλυμπος ὄρος τε καὶ φρούριον ὁμώνυμον . . . . τούτου δ' ἦν καὶ ὁ Κώρυκος καὶ ἡ Φάσηλις καὶ πολλὰ τῶν Παμφύλων χωρία· πάντα δ' εἷλεν ὁ Ἰσαυρικός*) schliessen lässt.

Die natürliche Grenze Lykiens gegen Westen wäre der Indos, und darauf weisen thatsächlich die Angaben bei Ptolemaios hin. Doch dürfte diese Abgrenzung erst mit der Uebernahme Lykiens in die römische Verwaltung eingetreten sein, weil noch Strabon XIV 2, 2; 3, 1; 2 als Grenze das Gebirge Daidala nordwestlich von Telmessos angiebt und die westlich davon gelegenen Städte Kalynda und Kaunos der rhodischen Peraia zuweist, ferner Plinius V 103 oder vielmehr sein Gewährsmann Daedala, Crya, Calynda für karisch hält, da nach V 101 und Mela I 82 Lyciam finit Telmessus, endlich eine Quelle des Steph. Byz. gleichfalls Kalynda *πόλις Καρίας*, eine andere, der Geograph Demosthenes, Daidala maussollisch nennt. Trotz dieser Zeugnisse, denen freilich andere gegenüberstehen (Plin. V 131 in Lycio mari . . . . . Daedaleon duae,

Cryeon tres, dann Steph. Byz. *Δαίδαλα πόλις τῆς Ῥοδίας ἢ χωρίον, Στράβων ιδʹ. ἔστι καὶ ὄρος τῆς Λυκίας τὰ Δαίδαλα, ἡ δὲ πόλις ἀπὸ Δαιδάλου τοῦ Ἰκάρου ἡ ἐν Λυκίᾳ* und *Κρύα πόλις Λυκίας. Ἀρτεμίδωρος ἐν ἐπιτομῆς πρώτῳ*), zweifle ich nicht, dass die Angaben des Ptolemaios für die römische Zeit den wirklichen Verhältnissen entsprechen; denn auch die nachchristlichen Inschriften beweisen für Lydai, Kalynda und Krya Zugehörigkeit zu Lykien (vgl. Journ. of hell. st. X 60 n. 13, 66 n. 18, 68 n. 19, n. 20, 71 n. 23, 73 n. 25 und die grosse Opramoas-Inschrift von Rhodiapolis). Im Stadiasmus maris magni wird allerdings Lydai, wie überhaupt alle nordwestlich von Telmessos gelegenen Städte, zu Karien gezogen; aber das kommt wohl, wenn er hier nicht den älteren Zustand wiederspiegelt, was ich bezweifle, daher, dass der Darsteller dieser Umsegelung ebenso, wie wir es oben bei Ps.-Skylax beobachtet haben, sich nicht so sehr an die politischen Grenzen der einzelnen Länder, als an deutlich vom Meer aus sichtbare Grenzpunkte hielt. Wir werden ihm daher hier ebenso wenig Glauben schenken, wie bei der Ostgrenze Lykiens, welche er im Widerspruch mit den unwiderleglichsten Zeugnissen der Schriftsteller und der Steine jener Zeit bei dem ursprünglichen Endpunkt, den Chelidoniai, ansetzt, die allerdings seit Alters her stets die Grenze des lykischen und pamphylischen Meeres gebildet zu haben scheinen (Luk. nauig. 8). Vollends fällt die wiederholte, stets vorübergehende Losreissung der alten Grenzstadt Telmessos von Lykien, die ihren Niederschlag in verstreuten Aeusserungen der antiken Schriftsteller gefunden hat, ausser den Rahmen dieser Untersuchung.

Im Osten erfuhr der Umfang Lykiens insofern eine Vergrösserung, als der südliche Theil der Ostküste hinzukam. Olympos, das ich für eine griechische Gründung halte, führt bereits Artemidor (um 100 v. Chr.) als einen der Bundesvororte an. Später erst wurde Phaselis der Landschaft Lykien und noch später dem lykischen Bunde einverleibt; denn wenn es bei Steph. Byz. als *πόλις Παμφυλίας (ἡ πρότερον Πιτύουσα καὶ ὕστερον Φάρσαλος* d. h. zuerst Pityusa, dann Pharsalos, zuletzt Phaselis) erscheint (vgl. Athen. VIII 42 *τῶν ἐν Παμφυλίᾳ Φασηλίτας μὲν ἔφησε μοχθηροτάτους εἶναι*) und Plinius V 96 sagt: ultimaque eius (Pamphyliae) orae Phaselis und 100: in Lycia igitur a promunturio eius (Tauri) oppidum Simena (wofür gewiss zu schreiben ist Si[derus li]mena), mons Chimaera noctibus flagrans, Hephaestium ciuitas et ipsa saepe flagrantibus iugis, oppidum Olympus ibi fuit, so entstammen diese Angaben, wie der letztangeführte Satz nahelegt, vermuthlich einer Quelle noch aus der Zeit des Seeräuberkrieges des P. Seruilius Vatia, der die Stadt Olympos zerstörte. Bei demselben Plinius lesen wir aber II 236: flagrat in Phaselitis mons Chimaera . . . eadem in Lycia Hephaesti montes taeda flammante tacti flagrant, was bereits Einbeziehung von Phaselis in Lykien erschliessen lässt; ferner sagt Strabon XIV 3, 9 anscheinend im Gegensatz zu XIV 5, 7 *(καὶ ὁ Κώρυκος καὶ ἡ Φάσηλις καὶ πολλὰ τῶν Παμφύλων χωρία)* ganz deutlich: *ἔστι μὲν οὖν καὶ αὕτη ἡ πόλις (Φάσηλις) Λυκιακὴ ἐπὶ τῶν ὅρων ἱδρυμένη τῶν πρὸς Παμφυλίαν, τοῦ δὲ κοινοῦ τῶν Λυκίων*

οὐ μετέχει, καθ' αὑτὴν δὲ συνέστηκεν und 4, 1 (nicht ganz genau): *μετὰ Φασήλιδα δ' ἐστὶν ἡ 'Ολβία τῆς Παμφυλίας ἀρχή,* und auch Ptolemaios bezeichnet Phaselis als lykisch; dasselbe ergiebt sich aus den Inschriften CIG 4324 und 4332 und den Münzen, die für eine spätere (nicht, wie Hill meint, die früheste) Zeit des freien Bundesstaates und für die Kaiserzeit die Zugehörigkeit der Stadt zum Bunde bezeugen. Ueber Phaselis hinaus hat sich Lykien nie erstreckt; und so gehört ganz folgerichtig die Gemeinde Onobara (s. Heberdey und Kalinka, Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien S. 37) bereits zum pamphylischen Trebenna.

Die grösste Erweiterung hat Lykien im Norden gewonnen, indem Gebietstheile der Milyas, Kabalitis und Kibyratis einbezogen wurden. Nach Str. XIII 4, 15 *(τὰ δὲ πρὸς νότον ἡ Κιβύρα ἐστὶν ἡ μεγάλη καὶ ἡ Σίνδα καὶ ἡ Καβαλὶς μέχρι τοῦ Ταύρου καὶ τῆς Λυκίας)* und 17 *(λέγονται δὲ ἀπόγονοι Λυδῶν οἱ Κιβυρᾶται τῶν κατασχόντων τὴν Καβαλίδα . . . . αἱ κῶμαι παρεξέτειναν ἀπὸ Πισιδίας καὶ τῆς ὁμόρου Μιλυάδος ἕως Λυκίας καὶ τῆς 'Ροδίων περαίας· προσγενομένων δὲ τριῶν πόλεων ὁμόρων Βουβῶνος, Βαλβούρων, Οἰνοάνδων τετράπολις τὸ σύστημα ἐκλήθη ... ἐπὶ Μοαγέτου δ' ἡ τυραννὶς τέλος ἔσχε καταλύσαντος αὐτὴν Μουρηνᾶ καὶ Λυκίοις προσορίσαντος τὰ Βάλβουρα καὶ τὴν Βουβῶνα . . . Μιλύα δ' ἐστὶν ἡ ἀπὸ τῶν κατὰ Τερμησσὸν στενῶν καὶ τῆς εἰς τὸ ἐντὸς τοῦ Ταύρου ὑπερθέσεως δι' αὐτῶν ἐπὶ Ἴσινδα παρατείνουσα ὀρεινὴ μέχρι Σαγαλασσοῦ καὶ τῆς Ἀπαμέων χώρας),* ferner XIV 2, 1 *(καὶ τὴν Λυκίαν ἅπασαν ὀρεινὴ ῥάχις τοῦ Ταύρου διείργει πρὸς τὰ ἐκτὸς καὶ τὸ νότιον μέρος ἀπὸ τῶν Κιβυρατικῶν μέχρι τῆς περαίας τῶν 'Ροδίων)* hatten die genannten Landschaften, deren Grenzen in hohem Maasse fliessende waren und zeitweilig stark ineinander übergriffen, bis auf Murena (81 v. Chr.) durchwegs ausserhalb Lykiens gelegen, und erst dieser schlug Bubon und Balbura und selbstverständlich auch das bedeutend weiter südlich gelegene Oinoanda sammt den dazu gehörigen *κῶμαι* zu Lykien. Einen späteren Zustand, der vermuthlich auch auf römischen Einfluss zurückgeht, erkennen wir bei Plinius, der V 105 Cibyra als Stadt Phrygiens anführt, V 147 die Milyer nach Pisidien verlegt, V 95 sogar über Pamphylien erstreckt und ihnen noch die Stadt Arykanda, nach Agatharchides (Ath. XII 35) schon lykisch, zutheilt, aber die milyschen Städte Candyba, Podalia, Choma bereits zu Lykien rechnet (V 101) und von der pamphylischen Kabalia (V 147) eine lykische mit den Städten Oenianda, Balbura, Bubon unterscheidet; bei Steph. Byz., der Balbura, Bubon, Oinoanda (nach Alexander Polyhistor), dann Arykanda (nach Capito), Kandyba, Podaleia lykische Städte nennt, von der Stadt *Καβαλίς* aber nur sagt, dass sie bei Kibyra südlich vom Maiandros gelegen habe; bei Ptolemaios, der von der Kabalia die Städte Bubon, Oinoanda, Balbura, von der Milyas aber Podalia, Nisa, Choma, Kandyba zu Lykien rechnet, denen wir auf Grund der Inschriften Arykanda (vgl. Steph. Byz.) und die Sympolitie Akalissos, Idebessos, Kormos hinzufügen müssen.

Innerhalb dieses erweiterten Gebietes wuchs die Zahl der Städte und Dörfer erstaunlich. Als Hauptorte des lykischen Bundes nennt Artemidor (um

100 v. Chr.) Xanthos, Patara, Pinara, Olympos, Myra, Tlos; ausser diesen erweisen sich nach den Münzen als Bundesstädte: Am(elas?), Antiphellos, Aperlai, Apollonia (?), Arykanda (?), Bubon, Dias (?), Gagai, Kyanai, Limyra, Phaselis, Phellos, Podalia (?), Rhodiapolis, Sidyma, Telmessos, Termessos bei Oinoanda, Tr(auala? Trebendai? Trysa?), Ty(berissos? Tyinda? Tymena?). Da somit schon die numismatisch beglaubigten Bundesstädte, zu denen aus den Inschriften noch mehrere hinzukommen, die von Strabon nach Artemidor angegebene Zahl 23 um 2 überragen, so ist mit Sicherheit zu schliessen, dass die Zahl 23 nur für die Zeit Artemidor's Giltigkeit hatte und später sich bedeutend erhöhte; denn es scheint mir schlechterdings ausgeschlossen, dass eine ganze Anzahl von Bundesstädten nachträglich dieses Charakters wieder verlustig geworden wäre.

Ich gebe nach den Inschriften und den litterarischen Hauptquellen (Strabon, Plinius, Ptolemaios, Stephanos, Stadiasmos) ein alphabetisches Verzeichniss der lykischen Ortschaften dieser Periode, welches das von H. Koner (Beiträge zur älteren Münzkunde, herausgegeben von M. Pinder und J. Friedländer, I 1851 S. 96 ff.) zusammengestellte zu ergänzen und zu berichtigen bestimmt ist.

(Sieh die Tabellen auf Seite 171—178.)

Dazu kommt noch eine stattliche Menge antiker Ruinenplätze, für welche die daselbst gefundenen Inschriften zwar Alter und politische Zugehörigkeit, aber nicht den Namen verrathen haben:

Aladscha (Myra),
Auschar (Kyanai),
Awully (Phellos),
Baglidscha (Xanthos?),
Baindir (Phellos),
Basyrganjaila,
Bellenkli-Skelessi (Phellos),
Dermil,
Dont (Kadyanda),
Fineka (Limyra),
Fineka-Dembre (Limyra),
Gödeme (Myra),
Hoiran (Kyanai),
Karaköj (Xanthos),
Kysylkaja,
Muskar (Myra),
Säjret (Patara),
Tschardakly (Phellos),
Tschukurbag (Phellos),
Tüssa (Kyanai).

Der Gedanke, für sie die topographisch noch nicht festgelegten Stadtnamen in grösserer Zahl einstens verwerten zu können und so eine Ausgleichung zwischen den namenlosen Ruinenstädten und den für uns ortslosen Stadtnamen vorzunehmen, muss wieder aufgegeben werden angesichts der meist sehr geringen Ausdehnung und Bedeutung jener Ruinenplätze, die eine litterarische Erwähnung unwahrscheinlich macht; die Rechnung wird bei beiden Posten immer mit einem Rest von Nichtwissen schliessen.

Die dritte Periode Lykiens — ich möchte sie die byzantinische nennen — ist durch den vollständigen Niedergang des Landes gekennzeichnet. Zwar scheinen seine Grenzen nicht wieder eingeengt, ja im Gegentheil Kaunos zu Lykien geschlagen worden zu sein; aber die Zahl der Städte, die nie mehr 40 erreicht, und besonders ihr Reichthum und monumentaler Charakter nehmen immer mehr ab. Christliche Denkmäler, die sich bis zum heutigen Tage erhalten haben, gehören zu den Seltenheiten und sind mit wenigen Ausnahmen

äusserst bescheiden und anspruchslos. Die Niederlassungen selbst aber, welche damals erst entstanden, sind meist spurlos wieder vom Erdboden verschwunden. W. M. Ramsay, The historical geography of Asia Minor, giebt nach den Concilakten und den Notitiae eine übersichtliche Zusammenstellung der damaligen Ortschaften Lykiens, in der ich allerdings nicht alle Gleichsetzungen billigen kann; hinzuzufügen wäre noch als Quelle der von Steph. Byz. wiederholt citirte Capito (ca. 500?). Als neu, im Alterthum noch nicht vertreten, erscheinen danach in jener Zeit die theilweise vielleicht an Stelle älterer tretenden Namen:

Ἀκαρασσός,
Ἁγιοδούλων,
Ἀλίμαλα,
Αὐκάνδων,
Εὐδοκιάδος,
Ζηνωνοπόλεως,
Κόμις-Τάρσος (Μασ-ταύρων),
Μαρκιανῆς,
Μηλοϊτῶν,
Παλαιωτῶν,
Πρωίνης,
Ῥεγκολιάς, = Ῥεγ(ι)ῶν) Κολιάς (=Μηλοϊτῶν?) Arkwright,
Σκάμμων (ἤτοι τῆς Ἁγίας),
Τεργάσου,
Φιλήτων.

Von diesen Neugründungen, von denen manche sehr bald wieder eingegangen zu sein scheinen, lebt keine einzige auch nur im Namen eines heutigen Dorfes fort; keine hat Reste hinterlassen, aus denen ihre einstige Stelle erkannt werden könnte. So bereitete sich schon damals der kläglich elende Zustand vor, der uns heute zu wehmüthigen Vergleichen zwischen der sich drängenden Fülle antiker Niederlassungen, der Grossartigkeit und Pracht ihrer Trümmer einerseits und der spärlichen Besiedelung, der nackten Armuth der jetzigen Lehmhütten stimmt.

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Ἀγάθη, Insel, St. B.	—	—	—	—	—	—
Ἀκαλησσός, St. B.	im Assar Deresi	Ἀκαλισσός	Ἀκαλισσέων	—	Notitiae	Bundesstadt, Hauptort der Sympolitie A. Idebessos Kormos
Ἄλινα νῆσος Κρυέων, St. B.	—	—	—	—	—	—
—	—	Ἀλόανδα?	—	—	—	Ἀλοανδεύς, Grabschr. b. Kaba-agatsch
Amelas, Plin.	—	—	AM?	—	—	Bundesstadt?
Andria ciuitas, Plin., Ἀνδριάκη, Ptol., Stad.	Andraki	Ἀνδριάκη	—	augusteische Inschr.	chr. Inschr.	zu Myra
Ἀντίφελλος, Str., Plin., Ptol., St. B. (χωρίον), Stad.	Andifilo	Ἀντίφελλος	Ἀντιφελλειτῶν	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
Aperiae, Plin., Ἄπειρα ἢ Ἀπέρραι, Ptol., Ἀπέρλαι, Stad.	Avassari	Ἀπέρλαι	Ἀπερλειτῶν	epichor. Münzen?	Notitiae	Bundesstadt, Hauptort d.Sympol.A.Simena Apollonia Isinda
—	Sidschak	Ἀπολλωνία	ΑΠΟ	vorchristl. Inschr.	—	Bundesstadt, Sympol. Aperlai Simena A. Isinda
Ἀπολλωνία νῆσος, St. B.	Alimetaria?	—	—	—	—	—
Ἄπτερα, St. B.	—	—	—	—	—	= Aperlai?
Ἄραξα, Ptol., St. B.	Ören	Ἄραξα	Ἀραξέων	= udreci?	Notitiae	—
Ἀργαὶς νῆσος, St. B.	—	—	—	—	—	—
Ἀρσαί, St. B.	Ernes	Ἀρσαί	—	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
—	Arsa	Ἄρσαδα	—	vorchristl. Inschr.	—	—
Ἀρτύμνησος, St. B.	—	—	—	—	—	—
Ἀρύκανδα, Str., Plin., St. B.	bei Baschkos	Ἀρύκανδα	Ἀρυκανδέων	vorchristl. Inschr.	Notitiae und chr. Inschr.	Bundesstadt
Ascandiandalis, Stadt, Plin.	—	—	—	—	—	= Kadyanda Lissa? (Arkwright)
Ἀσπαλαθὶς νῆσος, St. B.	—	—	—	—	—	—
Aspis, Insel, Plin., Ἀσπίς, Insel, St. B.	Drakonisi?	—	—	—	—	—
Attelebussa, Insel, Plin., Ἀττέλβουσα, pamphyl. Insel, Ptol.	—	—	—	—	—	—
Αὐλαὶ χωρίον, St. B.	—	—	—	—	—	—

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Βάλβουρα, Str., Plin., Ptol., St. B.	ssö. v. Dermil	Βάλβουρα	Βαλβουρέων	nach Str. älter als 100 v. Chr.	Notitiae	Bundesstadt
Βουβών, Str., Plin., Ptol., St. B.	Ibedschik	Βουβών	Βουβω[νέων]	nach Str. älter als 100 v. Chr., Dio. XXXIII 5a	Notitiae	Bundesstadt
Γάγαι, Plin. St. B. (ἣν καὶ Παλαιὸν Τεῖχος καὶ χώραν φησὶν Ἀλέξανδρος) Stad.	Jenidsche im O.	Γάγαι	Γαγατῶν	Ps.-Skylax	Notitiae	Bundesstadt
Γλαύκου δῆμος, St. B.	—	—	—	—	—	—
Δαίδαλα χωρίον, Str., Daedala, Stadt, und Daedaleon duae, Inseln, Plin., Δαίδαλα τόπος, Ptol., Δαίδαλα, St. B., Stad.	Jenidsche im W.	—	—	—	—	—
Δάφνη χωρίον, St. B.	—	—	—	—	—	—
Δίας, St. B.	—	—	ΔΙ, ΚΡ (= Kragos-District)	—	—	Bundesstadt
Didymae, Insel (wohl 2), Plin.	—	—	—	—	—	—
Dionysia prius Charaeta dicta, Insel, Plin.	—	—	—	Ps.-Skylax (Διονυσιάς)	—	—
Δολιχίστη, Insel, Plin., Ptol., St. B. (Δολίχη nach Kallimachos, Δολιχίστη nach Alexandros)	Insel Kekowa	—	—	Kallimachos u. Alex. Polyhistor b. St. B.	—	—
Δρεπάνα, St. B.	—	—	—	—	—	—
Εἴνατον τόπος Λυκίας, Hesych	—	—	—	—	—	—
Ἐλαίου Τεῖχος, St. B.	—	—	—	—	—	vgl. Gagai (Παλαιὸν Τεῖχος)
Helbo, Insel, Plin.	—	—	—	—	—	—
Ἐλευθεραί, St. B.	—	—	—	—	—	—
Ἐρευάτης, St. B.	—	—	—	—	—	—
Ἐρυμναί, St. B.	—	—	—	Alex. Polyhistor bei St. B.	—	—
Hephaestium ciuitas, Plin., Hephaestia, Solin	Chimaira = Janartasch	—	—	Ps.-Skylax ἱερὸν Ἡφαίστου	—	zu Olympos.
Θρύανδα, St. B.	—	—	—	—	—	—

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Ἐδεβησσός, St. B.	Kossatsch	(Ἐ)ἰδεβησσός	—	—	Notitiae	Bundesstadt, Sympolitie Akalissos Ideb. Kormos
Illyris, Insel, Plin., Ἴλαρες, Stadt, St. B.	—	—	—	—	—	identisch? = Idyros?
Ἴππου κώμη, St. B.	—	—	—	—	—	—
Σινδία, St. B.	Bellenkli	Ἴσινδα	—	epichor. Inschr.	—	Sympolitie Aperlai Simena Apollonia I.
Ἴσιον πύργος, Stad.	—	—	—	—	—	
—	—	Ἰσπαδα χωρίον	—	—	—	—
—	Chaidle	Ἰσ(τ)λαδα (früher Ἰώσαδα?)	—	—	—	zu Myra
Κάδραμα, St. B.	—	—	—	—	—	—
—	Čsümlü	Καδύανδα	—	epichor. Inschr.	—	Bundesstadt, Phylen: Ἀπολλωνιάς Ἡλιάς Ἱεραπολίς; s. Ascandiandalis.
Καλαβαντία, Stad.	—	Καλαβατιανοί	—	—	—	
Καλλιμάχη, Stad.	—	—	—	—	—	—
Calynda, Plin., Κάλυνδα, Ptol.	—	Κάλυνδα	ΚΑΛΥΝ	Herodot	—	Bundesstadt
Canas, Plin.	—	—	—	—	—	—
Candyba, Plin., Κόνδοκα, Ptol., Κάνδυβα, St. B.	Gendowa	Κάνδυβα	Κανδυβέων	epichor. Inschr.	Notitiae	—
Κάρβανα, St. B.	—	—	—	—	—	—
Καρμυλησσός, Str.	Lewissi	—	—	epichor. Inschr.	—	zu Telmessos
Κάρυσις νῆσος Κρυέων, St. B.	—	—	—	—	—	—
Κισθήνη, Insel? Str.	—	—	—	—	—	—
Κισσίδαι, Stad.	—	—	—	—	—	—
Κόμβα, Ptol.	Gömbe	Κόμβα	—	—	Notitiae und chr. Inschr.	—
—	Gjauristan nördl. v. Kyanai	Κόρβος	—	epichor. Inschr.	—	zu Kyanai
—	Karabük	Κόρμος	—	vorchristl. Inschr.	—	Bundesstadt, Sympolitie Akalissos Idebessos K.
Κορύδαλλα, Plin., Ptol., St. B. Κ. πόλις Ῥοδίων	Kumnudscha	Κορύδαλ(λ)α (früher Κιρύδαλλα?)	Κορυδαλλέων	Hekat. bei St. B.	Notitiae	Bundesstadt

Schriftzeichen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Κορύδελλα, eine der Chelidoniai, St.B.	—	—	—	—	—	—
Κογλίουσσα, Insel, St. B.	—	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	—
Κράμβουσα, Insel, Str., Plin., Ptol. (pamphyl.), Stad.	Garabusa	—	—	—	—	—
Crya Fugitiuorum, Stadt, und Cryeon tres, Inseln, Plin., Καρύα, Ptol., Κρύα u. νῆσοι Κρυέων St.B.	—	Κρύα	—	Artemidor bei St. B.	—	Bundesstadt
Cyaneae, Plin., Κύδνα, Ptol.	Jawu	Κυανεῖ	Κυανειτῶν	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
Cypriae tres, Inseln, Plin.	—	—	—	—	—	—
Κώρυκος ὁ αἰγιαλός, Str., Κώρυκος, Stad.	—	—	—	—	—	—
Lagussa, Insel, Plin., Λάγουσα νῆσος, Stad.	Kysyl-Ada	—	—	—	—	—
Lasia, Insel, Plin.	—	—	—	—	—	—
Leucolla, Inselstadt, Plin.	—	—	—	—	—	—
Λητῷον, Str.	ssw. v. Xanthos	—	—	—	—	zu Xanthos
Λίμυρα, Str., Plin., Ptol., St. B. (Λίμυρα u. Λάμυρα), Stad. (Λάμυρα)	bei Bagjaka	Λ(ε)ίμυρα	Λιμυρέων	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
—	an der Skopiabucht, im Innern	Λίσσα	—	vorchristl. Inschr.	—	s. Ascandiandalis
Χύδαι ἢ Λύδαι, Ptol., Κλύδαι, Stad.	am Cap Suvla, im Innern	Λύδαι	—	—	—	Bundesstadt, Demen: Arymaxa Krene zu Pamphylien gehörig
Str. Λυρνησσός pamphyl., Plin. Lyrnessus pamphyl., St. B. Λυρνατία χερρόνησος καὶ χωρίον Λυκίας und Λυρνάτεια πόλις Παμφυλίας, Λύρνας χωρίον, Stad.	—	—	—	Hekat. bei St.B. Λυρνάτεια u. Ps.-Skylax νῆσος Λυρνάτεια	—	
Macris, Insel, zweimal Plin., Μάκρα, Insel, St. B.	Makra	—	—	Alex. Pol. bei St.B.	—	—
Megista, Insel, Plin., Μεγίστη νῆσος, Ptol., Μεγίστη πόλις καὶ νῆσος und Μεγάλη νῆσος, St. B., Μεγίστη νῆσος, Stad.	Kastelloriso	Μεγίστη	—	Ps.-Skylax	—	—
Μελαιναί, St. B.	—	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	—
Μελανίππεια, eine d. Chelidoniai, St. B.	—	—	—	—	—	—

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Μελανίππιον πόλις Παμφυλίας . . . τινὲς δὲ Λυκίας φασί, St. B., Μελανίππη, Stad.	Χελιδονίης σχεδὸν ἄκρης (Quint. Sm.)	—	—	Hekat. bei St. B.	—	—
Μενεδήμιον, pamphyl. Kabalia, Ptol., Μενεδήμιον πόλις Λυκίας nach Capito, St. B.	—	—	—	—	—	—
Μερόη, St. B.	—	—	—	—	—	—
Μίλεια, St. B.	—	—	—	—	—	—
Μολύνδεια, St. B.	—	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	—
—	—	Μύλη	—	—	—	—
Μύρα, Str., Plin., Ptol., St. B.	Dembre	Μύρα	Μυρέων	epichor. Inschr.	Notitiae und chr. Inschr.	Bundesstadt
Νύσα, Ptol.	Ahuri-Jaila	Νεισα	—	—	Notitiae	Bundesstadt
Noscopium, Plin.	—	—	—	—	—	—
Nymphais, Insel, Plin.	—	—	—	—	—	—
Ξάνθος, Str., Plin., Ptol., St. B., Stad.	Günük	Ξάνθος	Ξανθίων	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt, Demen: ἄστυ Ἰοβάτειος Σαρπηδόνιος
Enagora VIII, Inseln, Plin., Ξεναγόρου νῆσοι, Stad.	sö. v. Patara	—	—	—	—	—
Οἰνόανδα, Str., Plin. (Oenianda), Ptol. (Οἰνιάνδα), St. B.	Indschalilar	Οἰνόανδα	Οἰνοανδέων	vorchristl. Inschr.	Notitiae	angeblich laked. Colonie, Bundesstadt
Ὀκτάπολις, Ptol.	—	Ὀκτάπολις	—	—	—	Str.: ὁ Κράγος ἔχων ἄκρας ὀκτὼ καὶ πόλιν ὁμώνυμον dürfte auf missverständlicher Quellenbenutzung beruhen u. auf O. gehen
Ὄλυμπος, Str., Plin., Ptol., St. B. (πόλις Παμφυλίας, wofür fälschlich auf Strabon verwiesen wird), Stad. (Ὄλυμπος Berg)	Tschirali	Ὄλυμπος	Ὀλυμπηνῶν	Artemidor bei Str.	—	hellenistische Gründung? Bundesstadt
Pactyae, Inseln, Plin.	—	—	—	—	—	—
Πάταρα, Str. (Πτολεμαῖος ὁ Φιλάδελφος ἐπισκευάσας Ἀρσινόην	Gelemisch	Πάταρα	Παταρέων	Her., Ps.-Skylax u. a.	Notitiae	Bundesstadt

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
ἐκάλεσε τὴν ἐν Λυκίᾳ), Plin., Ptol., St. B. (Πάταρα u. Ἀρσινόη), Stad.						
Περδίκεια χώρα καὶ λιμὴν Λυκίας, St. B., Περδίκειαι, Stad.	—	—	—	—	—	vgl. Κακκάβη und Kakawa
Πηδάλιον, Plin. (in Caria promunturium P.), Stad.	—	—	—	—	—	—
Πίναρα, Str., Plin., Ptol., St. B.	Minara	Πίναρα	Πιναρέων	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
Πλακτηίς, Insel, St. B.						
Podalia, Plin., Ποδαλαία, Ptol., Ποδάλεια, St. B.	am Awlangöl	Ποδάλεα	Ποδαλιωτῶν	—	Notitiae	Bundesstadt
—	—	Πόμαλα?	—	—	—	Πομαλίτης Inschr. von Tschukurbag
Πύδναι, Stad.	sw. v. Xanthos am Meer	—	—	—	—	zu Xanthos
Pyrrha, Plin.	Kalamaki	—	—	—	—	—
Ῥάξ, Insel, St. B.	—	—				
Rhodiopolis, Plin., Ῥοδία, Ptol., St. B.	bei Schechköj	Ῥοδιάπολις	Ῥοδιαπολιτῶν	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
Rhodussa, Insel, Plin., Ῥόπισα, Stad.	—	—	—	—	—	identisch?
Ῥώγη, Insel, Plin., St. B., Stad.	Rho	—	—	—	—	—
Σαγαλασσός, von Ptol. fälschlich zu Lykien gerechnet	—	—	—	—	—	—
Σίβιδα λιμὴν Λυκίας, St. B.	Port Sevedo	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	älterer Name von Phellos?
Σιδάκη, St. B.	Sidek (Arkwright)	—	—	—	—	zu Patara
Oppidum Si(darus li)mena, Plin., Σιδαροῦς πόλις καὶ λιμήν, St. B., Ποσιδαριτοῦς χώρα, Stad.	—	—	—	Ps.-Skylax ἀκρωτήριον καὶ λιμὴν Σιδηροῦς	—	—
Σιδήνη? St. B. nach den Lydiaka des Xanthos	—	—	—	Xanthos bei St. B.	—	wohl zu Lydien gehörig
Sidyma Antiochi, Plin., Σίδυμα, Ptol., St. B.	Dodurgar	Σίδυμα	Σ Ι	Alex. Pol. bei St. B.	Notitiae und chr. Inschr.	Gründung Antiochos III.? Bundesstadt
Σίμηνα, St. B., Σόμηνα, Stad.	Kekowa	Σίμηνα	—	epichor. Inschr.	—	Sympolitie Aperlai S. Apollonia Isinda
Σκάροι, St. B.	—	—	—	—	—	—

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Scope, Insel, Plin.	—	—	—	—	—	—
Σοῦρα μαντεῖον Λυκίας, St. B.	w. v. Dembre	Σουρεῖς	—	epichor. Inschr.	—	zu Kyanai
Strongyle, Insel, Plin., Στρογγύλη (?), Insel, St. B.	Strongili	—	—	—	—	—
Σύεσσα κάλυβη τις ἐν Λυκίᾳ, St. B.	—	—	—	—	—	—
Σύμβρα, Ptol.	—	Σύνβρα	—	—	—	Bundesstadt
—	Tristomo	T(ε)ιμιουσέων κώμη	—	epichor. Inschr.	—	zu Kyanai (Myra?), scheint eine Zeit lang mit Tyberisos zu einem Demos verbunden gewesen zu sein
Telmedius, Plin.	—	—	—	—		ident. m. Telmessus?
Τελμησσός, Str. (πολίχνη), Plin., Ptol., St. B.	Makri	Τελ(ε)μη(σ)σός od. Τελμισσός	ΤΕΛΜΗ	epichor. Inschr.	Notitiae und chr. Inschr.	Bundesstadt
Telendos, Insel, Plin., ἔστι καὶ πόλις Τένεδος πρὸς τῇ Λυκίᾳ Ἀπολλόδωρος δὲ Παμφυλίας αὐτὴν εἶναι φησι, St. B., Τένεδος χωρίον, Stad.	—	—	—	Apollodor bei St.B.	—	identisch? nach den Angaben des Stad. zu Pamph. gehörig
Τέρμερα, St. B.	—	—	—	karische Tributlisten Athens	—	—
Τερμησσὸς μικρὰ καὶ αὐτὴ Πισιδίας, St. B.	bei Indschalilar	Τερμη(σ)σὸς πρὸς Οἰνοάνδοις	Τερμησσέων		—	Bundesstadt, zu Oinoanda
Telandrus, Stadt, und Telandria in qua oppidum interiit, Insel, Plin., Τήλανδρος πόλις Καρίας καὶ Τηλανδρία ἄκρα, St. B.	Uthissar? (Arkwright)	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	offenbar zwischen Telmessos und Indus
Τηλέφιος δῆμος bei Patara, St. B.	—	—	—	—	—	—
Τλῶς, Str., Plin., Ptol., St. B.	Düwer	Τλῶς	Τλωέων	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt, Demen: Βελλεροφόντειος Ἰοβάτειος Μαλεύς Σαρπηδόνιος

Schriftquellen	Lage	Griech. Inschriften	Griech. Münzen	Zeugnisse für älteren Bestand	Byzantinische Zeugnisse	Bemerkungen
Τράβαλα, St. B.	—	—	TP	—	—	eine davon Bundesstadt
Τρεβένδαι, Ptol.	—	Τρεβενδαι	TP	—	—	eine davon Bundesstadt; zu Myra
—	Gölbaschi	Τρύσα	TP	vorchristl. Inschr.	—	eine davon Bundesstadt; zu Kyanai
—	Assar sö. v. Kyanai	Τυβερισσός	TY	epichor. Inschr.	—	eine davon Bundesstadt; zu Myra, scheint eine Zeit lang mit Timiusa zu einem Demos verbunden gewesen zu sein
—	Kyrandag	Τύινδα	TY	—	—	eine davon Bundesstadt
Τύμηνα κώμη, St. B.	—	—	TY	—	—	
Ὕλαμοι, St. B.	—	—	—	Alex. Pol. bei St. B.	—	—
Ὕτεννα, St. B.	—	—	—	Her. VII 77: Μυσῶν καὶ Λυδῶν καὶ Λασονίων καὶ Καβαλέων καὶ Ὑτεννέων	—	—
Φάσηλις, Str., Plin., Ptol., St. B., Stad.	bei Tekirowa	Φασηλίς	Φασηλ(ε)ιτῶν	Herodot	Notitiae	dorische Gründung, Bundesstadt
Φελλός, Str., Plin., Ptol., St. B. (χωρίον Λυκίας und πόλις Παμφυλίας)	Port Sevedo	Φελλός	ΦΕ	epichor. Inschr.	Notitiae	Bundesstadt
Φοινικοῦς, Berg, = Ὄλυμπος, Str., ἔστι καὶ νῆσος (Φ.) πρὸς τῇ Λυκίᾳ, St. B., Φοινικοῦς, Stad.	—	—	—	—	Notitiae Φοινίκων	—
Φρίξος, St. B.	—	—	—	—	—	—
Φυσκία, St. B.	—	—	—	—	—	—
Χελιδόνιαι τρεῖς νῆσοι, Str., Chelidoniae totidem = III, Plin., Χελιδονίαι σκόπελοι, Ptol., Χελιδονίαι πέτραι, St. B., Χελιδόνιαι νῆσοι, Stad.	Beschada	—	—	Ps.-Skyl.: Χ. ἀκρωτήριον καὶ νῆσοι δύο	—	—
Choerogylion, Insel, Plin.	= Chironisi?	—	—	—	—	—
Χῶμα, Plin., Ptol.	—	Χῶμα	Χωματειτῶν	—	Notitiae	Bundesstadt

H. Hirt.

Die sprachliche Stellung des Illyrischen.

Die sprachliche Stellung des Illyrischen.

Von H. Hirt.

Die Sprachwissenschaft hat zu der historischen Geographie, soweit sie im Besonderen die Herkunft der Völker behandelt, die engsten Beziehungen. Ist die Sprache auch nur eines der vielen, und nicht immer ein untrügliches Mittel, um die Abstammung und Verbreitung von Völkern zu bestimmen, so ist sie doch oft das einzige, das da einsetzen muss und kann, wo alle anderen versagen. Welchen Dank dagegen diejenigen Sprachforscher, die sich mit der vorgeschichtlichen Völkerkunde befassen, dem Meister der alten Geographie schulden, brauche ich hier nicht weiter auszuführen.

Die grosse indogermanische Sprachfamilie hat sich über weite Strecken der Erde verbreitet, und obgleich wir wohl in allgemeinen Zügen erkennen, wie die Wanderungen verschiedener Völker vor sich gegangen sind, so fehlt doch an manchen Stellen noch jeder Anhalt, um den Weg etwas genauer zu zeichnen. Die indogermanische Sprachgruppe bildet vorläufig ein in sich abgeschlossenes Ganzes, das mit irgend einem anderen grösseren oder kleineren Idiome zu verbinden bis heute noch nicht gelungen ist. Innerhalb unserer Gruppe finden wir aber doch unter den Gliedern, die uns vom Beginne der Geschichte so selbstständig entgegentreten, eine Reihe von Beziehungen, die eine nähere Verwandtschaft mehrerer Sprachen mit Nothwendigkeit erschliessen lassen. So zweifelt heute Keiner mehr daran, dass das Indische und Iranische nur zwei Dialekte sind, die aus einem einzigen so geflossen sind, wie etwa die nordische und die deutsche Sprache dem Urgermanischen entstammen. In etwas weiterem Sinne redet man von einer baltisch-slavischen Sprachperiode, der sich nach der Ansicht früherer Zeiten eine gräko-italische Sprachgemeinschaft anschloss. Diese Annahme hat die Sprachwissenschaft heute über Bord geworfen, und man weist mit besonderem Nachdruck auf die unleugbaren engeren Beziehungen hin, die zwischen Italisch und Keltisch bestehen. Das Griechische aber bleibt

isolirt. Und wiederum beginnt der ewige Kreislauf der Dinge. Es regen sich Stimmen, die die alte Ansicht in gewissem Umfang wieder zu Ehren bringen möchten, und die meinen, dass eine Annahme, die eine frühere Forscher-Generation so allgemein vertreten hat, doch vielleicht in gewissem Umfang zu Recht bestehen könnte. Ein so vorsichtiger Forscher, wie der verstorbene v. Bradke war, scheute sich nicht, mannigfache Erwägungen über diesen Punkt den Fachgenossen vorzulegen und so ihren Blick wieder auf dieses wichtige Problem zu lenken. (Beiträge zur Kenntniss der vorhistorischen Entwickelung unseres Sprachstammes 13 f. 29 ff. Ueber Methode und Ergebnisse S. 240 f.) Wenn man sich von allgemeinen geographischen Erwägungen leiten lässt, so hat die Ansicht, dass Griechen und Italiker einst im Norden der beiden Halbinseln nicht weit von einander gesessen haben, manches für sich. Aber ob sie sich unmittelbar berührten, oder ob andere Völker zwischen ihnen gewohnt haben, das lässt sich freilich so lange nicht sagen, als wir nicht über die Stellung eines anderen Volkes ins Klare gekommen sind, das sich zwischen die Italiker und die Griechen geschoben und auf der Balkan- wie auf der Apennin-Halbinsel Wurzel gefasst hat, ich meine die Illyrier.

Die Nachrichten der Alten über dieses Volk sind längst ausgeschöpft und lassen, auch wenn man sie hin und her wenden wollte, keine neue Erkenntniss mehr zu. Aber wir dürfen wohl fragen, ob wir nicht von der Sprachwissenschaft weitere Auskunft erhalten können, die die sprachliche Stellung und damit die Herkunft dieses Volkes näher bestimmte. Allerdings hat P. Kretschmer in seiner Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache S. 244 f. dieses Problem behandelt, aber seine Arbeit befriedigt mich in seinem Ergebniss nicht, und ich glaube, man muss gerade auf Grund des sprachlichen Materials zu anderen Schlüssen als jener Forscher gelangen.

Heute ist im Gegensatz zu den abenteuerlichen Spekulationen früherer Zeiten die Ansicht allgemein verbreitet, dass die Albanesen die Nachkommen der alten Illyrier sind, dass die albanesische Sprache das Altillyrische fortsetze. »Die Annahme,« sagt Kretschmer. Einleitung S. 262, »dass die albanesische Sprache die jüngste Phase des Altillyrischen oder, wie sich G. Meyer mit Recht vorsichtiger ausdrückt (in Gröber's Grundriss I 804), einer der altillyrischen Mundarten darstelle, ist der ganzen Sachlage nach so wahrscheinlich, dass man schon sehr gewichtige Gründe beibringen müsste, um sie zu widerlegen. Denn die Albanesen sitzen da, wo im Alterthum illyrische Völker gesessen haben, und haben schon mindestens seit dem 11. Jahrhundert n. Chr. diese Wohnsitze inne« u. s. w. Trotz dieses sehr entschiedenen Urtheils, denen sich ähnliche von Bugge, Bezz. Beitr. XVIII, 193 ff., und Torp, Idg. Forsch. V, 195 ff., an die Seite stellen lassen, kann ich diese Annahme nicht theilen, und ich wundere mich einigermassen, dass ein fest zugreifender Sprachforscher, wie Kretschmer, die Unhaltbarkeit der jetzigen Ansicht nicht erkannt hat, obgleich ihm selbst einige Schwierigkeiten aufgefallen sind.

Wenn die Albanesen in einem Gebiete, das im Alterthum die Illyrier inne hatten, und zwar schon seit dem 11. Jahrhundert wohnen, so kann dieses Argument schwerlich ins Gewicht fallen. Sind doch über die Balkanhalbinsel so viel Völkerstürme hinweggebraust, dass auch die Albanesen, ebenso wie die Serben und Bulgaren, erst später in ihre Sitze vorgedrungen sein können. Auch der Name *Ἀλβανοί*, sammt dem Ortsnamen *Ἀλβανόπολις*, der noch früher, nämlich auf der ptolemäischen Weltkarte (III 13, 23), auftaucht, kann für die eigentliche Herkunft der Albanesen ebensowenig etwas beweisen, wie der Name Schlesien, der dem germanischen Volksnamen *Silingi* entspricht, die germanische Abkunft der Bewohner Schlesiens im Mittelalter erhärten könnte. Orts- und Völkernamen bleiben oft an einer Gegend haften, selbst wenn die Sprachen und die Völker wechseln. Das alte *Pulpudeva* lautet noch heute in direkter Fortsetzung *Plovdiv* im Munde der Bulgaren, die eine slavische Sprache sprechen, ihren Namen aber von einem ural-altaischen Volke haben und dem Blute nach vielleicht Nachkommen der alten Thraker sind. Bei einem solchen Wandel der Dinge kann man nicht auf diesen einen Namen bauen. Zudem nennen sich die Albanesen selbst škipətár, welcher Name nicht aus dem Alterthum stammt, so dass also gerade hier keine Gewähr für ununterbrochene Tradition gegeben ist.

Die äusseren Gründe für die Herkunft des Albanesischen versagen also alle, wir haben aber in der Sprache einen genügenden Anhalt, um ihren indogermanischen Charakter ausser Frage zu stellen, und zwar können wir ihm in der grossen Sprachfamilie noch einen ganz bestimmten Platz anweisen, wozu ich allerdings etwas weiter ausholen muss.

Man hat in früherer Zeit die verschiedensten Versuche unternommen, um einen Stammbaum der indogermanischen Sprachen zu entwerfen. Als sich aber alle diese Versuche als nicht recht durchführbar erwiesen, stellte Joh. Schmidt seine sogenannte Wellentheorie auf, durch die die Beziehungen, die zwischen je zwei Nachbarsprachen bestehen, z. Th. ansprechend erklärt wurden. Trotzdem diese Hypothese an Kretschmer einen sehr beredten Anwalt gefunden hat, bin ich doch, wie ich hier allerdings nicht weiter ausführen kann, von ihrer Undurchführbarkeit überzeugt (vgl. Indog. Forsch. IV, 36ff.). Man ist vielmehr in den letzten Jahren zu der Erkenntniss gekommen, dass ein grosser Dialektunterschied schon im Indogermanischen vorhanden war. An Stelle eines griech., lat., kelt. *k*, germ. *h*, finden wir nämlich in den östlichen Dialekten Zischlaute (s oder š), und an Stelle eines lat. *qu*, gr. *π*, *τ*, kelt. *k*, *p*, germ. *hw* finden wir in denselben Dialekten einfache *k*-Laute. Für die idg. Labiovelare (qu) sind dort einfache Gutturale, für die Palatale (k̑) sind Zischlaute eingetreten. Man spricht daher jetzt, indem man das Zahlwort 100 als Kennzeichen wählt, von *kentum-* und *satem*-Sprachen. Zu diesen gehören Indisch-Iranisch, Litu-Slavisch, Armenisch, Phrygisch-Thrakisch und zweifellos auch das Albanesische. Wir können diese beiden Dialekte auch nach der geographischen Lage als West- und Ost-Indogermanisch benennen. Thatsächlich sind sie auch in dieser Beziehung

stark geschieden gewesen; ich verweise auf meine Ausführungen Hettner's Geogr. Ztschr. I, 656ff.

Es handelt sich nun darum, zu bestimmen, zu welcher dieser Gruppen das Illyrische gehörte. Unsere Mittel in dieser Beziehung waren bis vor Kurzem ausserordentlich dürftig, es kamen fast nur die illyrischen Eigennamen in Betracht, die allein eine sehr mangelhafte Quelle bilden. Jetzt sind aber auch die venetischen und messapischen Inschriften so weit verständlich, dass sie uns wesentlich unterstützen und gerade den Punkt, auf den es ankommt, mit einiger Deutlichkeit erkennen lassen.

Durch Pauli's Untersuchungen (Altital. Forsch. III. Die Veneter und ihre Schriftdenkmäler) ist es festgestellt, dass das Venetische, wie auch Kretschmer anerkennt, zu den *centum*-Sprachen gehört. Von den alten Autoren rechnet Herodot I 196 die Veneter direkt zu den Illyriern. Wenngleich Herodot geirrt haben kann, so ist es doch nicht angebracht, sein Zeugniss anzufechten. Auch Kretschmer, der Herodot's Nachricht nicht allzu hoch einschätzt, stimmt ihr schliesslich bei. Herodot gebraucht *'Ιλλυριῶν 'Ενετοί* ohne jeden Zusatz, und er war doch gewiss nicht der Erste, der die Veneter in Italien von den paphlagonischen Enetern unterschied. Auf uralte Beziehungen der Griechen zur Küste der Veneter weist das eigenthümliche Alphabeth, das diese gebrauchen, vgl. Pauli a. a. O. 228ff.

Die Sprachreste der übrigen *'Ιλλυριοί* sind gering genug, sie stimmen aber darin mit dem Venetischen überein, dass auch sie *k*-Laute zeigen. Verschiedentlich finden wir den Eigennamen *Vescleves* (in *Flanona* Gen. *Vesclevesis* und *Albona* Dat. *Vesclevesi*), der von Tomaschek Bezzenberger's Btr. XX 95 aus *vesu* »gut«, gr. *ἐύ*, aind. *vasu-* und *cleves* »Ruhm«, gr. *κλέης* gedeutet ist. Diesem *cleves* entspricht aber in den östlichen Dialekten ein Wort mit Zischlaut, aind. *çravas*, altslav. *slovo*[1]). Wir besitzen ferner den pannonischen Namen *Voltuvex*, über den ich Kretschmer S. 270 zu vergleichen bitte. *Volt-* kommt häufig in Venetien vor, und der Stamm *reg* vielleicht in *Regontius* (Julium Carnicum CIL. V 1830), *Regia* (ebenda 1865, Aquileja 1355), Rega (Igg. VII, 3793, Emona 3866, 3871), *reg* hatte palatales *ĝ*, vgl. ai. rājan.

Die Paionier rechnen Tomaschek (Thraker I, 13 ff.) und Kretschmer (S. 246) zu den Illyriern. Einer ihrer Fürsten wird theils *ΛΥΚΚΕΙΟ*, theils *Λύππειος*, theils *ΛΥΚΠΕΙΟ* genannt, und Kretschmer deutet dies aus *λυκϜειος*, so dass hier *k̯u* erhalten wäre, was wiederum zum Vorhergehenden stimmen würde.

Nördlich von den illyrischen Dardanern sitzen die Völkerschaften der *Pikensier* und *Trikornensier*. Jenen Namen darf man wohl mit ital. *Picentes* verbinden. Hängt er mit *picus* »Specht« zusammen, was indessen zweifelhaft

---

[1]) Lit. *klausýti* »gehorchen« hat allerdings den Verschlusslaut, doch ist diese Sippe vielleicht entlehnt. Alb. *kuhem* »heisse«, das Pedersen Idg. Forsch. 5, 36 heranzieht, scheint mir ganz unsicher zu sein.

ist, so war *k* palatal. *Trikornensi* wird man in *tri-* und *corn-* zerlegen dürfen. Wäre *corn* gleich lat. *cornu*, so wäre dies ein weiterer Beweis, da es aind. *çrnga* heisst. Leider steht es nicht fest, dass diese Stämme zu den Illyriern gehörten.

Zu den Paionen werden indessen ausdrücklich die *'Αγριᾶνες* oder *'Αγρίαι* gerechnet, vgl. Tomaschek Thraker I, 21, der ihren Namen sehr ansprechend aus agrós, gr. *ἀγρός*, lat. *ager* ableitet, einem Wort, das nach Ausweis des Indisch-Iranischen Palatal hatte. Dem gegenüber weiss ich keinen einzigen Fall namhaft zu machen, in dem im Illyrischen ein Palatal durch einen Zischlaut vertreten wäre. Denn dass der von Kretschmer angeführte Name eines illyrischen Königs *Βαρδύλλις* (Plut, Pyrrh. 5) zu alban. *barδi* »weiss« gehört, ist nichts weniger als sicher. Und selbst wenn es richtig wäre, ist es noch nicht bewiesen, dass das *δ* in alban. *barδi* einem idg. Palatal entspricht. Denn das verglichene ai. *bhrājate*, avest. *b[a]rāzaiti* »glänzt«, ist auch zu gr. *φλέγω* gestellt, und würde in diesem Falle nicht in Betracht kommen.

Die Sprache der Messapier, deren Zusammenhang mit den Illyriern jetzt allgemein angenommen wird, bietet uns nicht ganz so viel, als das Venetische. Uebereinstimmend aber haben verschiedene Forscher in dem mehreremals auftretenden kl(a)ohizis eine Form der Wurzel *k̂leu* »hören« erkannt, zu der auch illyr. *Ves-cleves* (s. o.) gehört. Auch hier hat die Hypothese, dass das Albanesische das Altillyrische fortsetze, dazu geführt, dieses ganz einwandsfreie Zeugniss anzufechten, das durch andere Momente bestätigt wird. Der japygische Stammesname *Peuketii* könnte wohl das Wort gr. *πεύκη*, lit. *puszis* »Fichte« enthalten. Eine der liburnischen civitates heisst Genusini. Einen Acker *Genusinus* kennen wir im Gebiet der *Poediculi*. Ein Fluss *Genusus* durchfliesst Illyrien. Der Name ist, wie alle Namen, nicht sicher zu erklären, doch darf man ihn vielleicht zur Wurzel *gen*, lat. *gigno*, gr. *γίγνομαι*, stellen, so dass die *Genusini* Leute waren, die zu einem Geschlechtsverband gehörten. Auch »die Edlen« könnte es bedeuten. In der Inschrift T. 446 heisst der Genitiv eines Namens *Vaikanetaos*, in dessen Bestandtheil der Stamm *uoiko*, gr. *οἶκος*, lat. *vicus* stecken könnte. Alles dieses ist freilich nicht unanfechtbar, aber es giebt umgekehrt wieder kein Beispiel, durch das die Zugehörigkeit des Messapischen zu den *satem*-Sprachen erwiesen würde. Der Name *Barzidihi* (Fabr. III Suppl. n. 443), den Kretschmer S. 265 dafür in Anspruch nimmt, ist es sicher nicht, so lange wir über den Lautwerth des *z* noch nicht im Klaren sind.

Was übrigens, um gleich noch einen Einwand abzuschneiden, die auch von Kretschmer S. 262 ff. hervorgehobenen Uebereinstimmungen in der messapischen und albanesischen Lautlehre betrifft, so beweisen sie sammt und sonders nichts, da sich die gleichen Lauterscheinungen auch sonst bei benachbarten, nicht sprachverwandten Völkern finden, was Kretschmer selbst verschiedentlich hervorhebt. Da die Albanesen zweifellos auf altillyrischem Gebiet sitzen, sind auch die Uebereinstimmungen im Wortschatz (es sind zwei oder

drei Fälle) nicht von Belang, und vorläufig, da wir das messapische noch so wenig kennen, zweifellos nicht zu verwenden.

Die Sprachwissenschaft kann also bis heute keinen Beweis dafür liefern, dass das Albanesische die jüngste Phase des Altillyrischen sei. Ich glaube vielmehr, dass durch diese Annahme die gar nicht so unklaren Verhältnisse durchaus verwirrt werden, und komme zu dem durch die Quellen allein gerechtfertigten Schluss, dass Veneter, die Bewohner der eigentlichen *Ἰλλυροί* und die Messapier einem Sprachstamm angehören, den wir zu den *centum*-Stämmen rechnen müssen, mit dem demnach das Albanesische nichts zu thun haben kann. Kretschmer glaubte die Schwierigkeiten, die ihm z. T. ja nicht entgangen sind, anders lösen zu können. Er setzt (S. 271) zwei scharf unterschiedene illyrische Dialekte an, einen nördlichen und einen südlichen, die mehr durch morphologische und lexikalische als durch lautliche Uebereinstimmungen mit einander verbunden waren: jener vertreten durch das Venetische, dieser durch Messapisch und Albanesisch. Zu dieser Annahme nöthigt uns nichts. Jedenfalls ist es aber auch unrichtig, in diesem Falle von zwei Dialekten zu reden, bei denen uns das Bild gemeinsamer Abstammung stets vorschweben wird.

Abgesehen von dieser Hypothese, in der wir ihm nicht folgen können, hat Kretschmer Anderes richtig hervorgehoben, namentlich auch auf die sprachlichen Beziehungen, hingewiesen, die zwischen dem Messapischen und dem Griechischen und Italo-Keltischen zweifellos und namentlich in morphologischer Beziehung bestehen. Es kommt hier der Genetiv auf *i* und die Bildung der Patrymika mit *io* in Betracht (Kretschmer S. 276 f), zwei Punkte, die so auffallend sind, dass sie wohl genügen könnten, um dem Illyrischen eine Mittelstellung zwischen Griechisch und Italisch anzuweisen. Es ist im höchsten Grade bedauerlich, dass unser Material zu beschränkt ist, um diese Ansicht wirklich zu sichern.

Der illyrische Sprachstamm, den wir als einen einheitlichen auffassen dürfen, hat in der alten Geschichte eine ganz bedeutende Rolle gespielt, wie man aus gewissen Spuren schliessen kann. Illyrier sind den Hellenen in manchen Gebieten des nördlichen Griechenlands als Bewohner gefolgt, ja sie scheinen bis tief in das eigentliche Hellas eingedrungen zu sein. Auf der anderen Seite ist es nach der geographischen Gestaltung der Balkanhalbinsel durchaus wahrscheinlich, dass sie auch in das alte Makedonien vorgerückt sind. Die makedonische Sprache gehört ebenfalls zu der *centum*-Gruppe, stimmt aber in dem wesentlichen Punkte der Vertretung der mediae aspiratae durch Medien oder Spiranten nicht mit dem Griechischen, sondern mit dem Illyrischen überein. Ich kann daher das Makedonische ebensowenig wie G. Meyer zum Griechischen rechnen. Wollen wir es nicht als vollständig selbstständige Sprache ansehen, so darf man es nur mit dem Illyrischen zusammenstellen. Das schliesst nicht aus, dass auch griechische Stämme in diesem Lande, vielleicht als Eroberer, gesessen haben. Aber dies zu entscheiden, dazu reicht unsere Kenntniss nicht aus.

Welchem Sprachstamm, um auch diese Frage wenigstens zu erwähnen, das Albanesische am Nächsten steht, vermag ich vorläufig nicht zu beantworten. Das Einfachste würde sein, in ihm die Fortsetzung des alten Thrakischen zu sehen, aber unsere Kenntnisse dieser Sprache sind vorläufig noch viel zu gering, um dies sprachlich beweisen zu können. Das Eine kann man aber hervorheben, dass zwischen dem Albanesischen und den Sprachen, die auf dem alten thrakischen Sprachgebiet heute gesprochen werden, dem Bulgarischen und vor Allem dem Rumänischen, sich ganz merkwürdige Beziehungen finden. »Eine Reihe von Uebereinstimmungen in der Umformung des lateinischen Elementes zwischen Albanesisch und Rumänisch,« sagt G. Meyer, Gröber's Grdr. f. rom. Phil. I, 805, »das ja aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls im Norden der Balkanhalbinsel, also in nächster Nahe des Albanesischen, entstanden ist, weisen auf ein gleiches, ethnologisches Substrat für beide Sprachen hin, sei es, dass die vorrömischen Rumänen eine dem Illyrischen verwandte Sprache redeten, sei es, dass Albanesen wie Rumänen vor ihrer Romanisirung ein stammfremdes, nichtindogermanisches Element absorbirt hatten. Dazu möchte ich weder die im Rumänischen und Albanesischen bis zu einem gewissen Grade übereinstimmende Verdumpfung von betonten und unbetonten Vokalen zu ę, noch die (auch im Bulgarischen vorkommende) Nachsetzung des bestimmten Artikels rechnen; beides kann auch aus dem Entwickelungsgang einer indog. Sprache erklärt werden. Schwerer fallen ins Gewicht eine Anzahl lexikalischer Uebereinstimmungen. . . . . Die Lautprodukte lateinischer Wörter sind im Albanesischen und Rumänischen manchmal ganz oder fast ganz identisch« u. s. w. Auf der anderen Seite bestehen solche Uebereinstimmungen nicht zwischen Albanesisch und Serbisch, das sich ja gerade auf dem Boden des alten Illyrien ausgebildet hat.

Ich würde in dieser Frage mit grösserer Sicherheit urtheilen, wenn nicht die Möglichkeit vorhanden wäre, dass die gemeinsamen Elemente des Albanesischen, Bulgarischen und Rumänischen aus der Sprache der nichtindogermanischen Bulgaren stammen. Freilich ist mir das nicht gerade wahrscheinlich. Aus der Sprache der Eroberer nehmen die Unterworfenen zwar häufig Lehnwörter auf, aber schwerlich lautliche und syntaktische Eigenthümlichkeiten. Ich gebe also der Ansicht den Vorzug, dass dem Albanesischen und Rumänischen ein gemeinsames Substrat zu Grunde liegt, und da das Illyrische dies nicht gewesen sein kann, so bleibt vorläufig allein das Thrakische übrig, aber freilich nur deshalb, weil das Thrakische die einzige Sprache ist, von der wir auf dem Gebiet der östlichen Balkanhalbinsel wenigstens ein paar Reste besitzen, die seine Zugehörigkeit zu den *satem*-Sprachen erkennen lassen.

Wenn das, was ich ausgeführt habe, richtig ist, so würden sich die Wanderungen der Illyrier in das Bild einfügen lassen, das wir auf Grund anderer Momente von der Ausbreitung der Indogermanen entwerfen können. Es geht aus den Zeugnissen der Geschichte deutlich hervor, dass das Anwachsen der

indogermanischen Völker nicht gleichzeitig erfolgt ist. Vorgeschichtlich ist das Vordringen der Griechen und Römer auf der einen, und der Indoiranier auf der anderen Seite. Sie waren, soweit wir bisher wissen, die ersten Indogermanen im Süden. Das Vordringen der Illyrier können wir wenigstens im ersten Dämmer der Geschichte erkennen. Man kann das Jahr 1000 als ihren Höhepunkt betrachten. Dann folgen mehrere Jahrhunderte später die Kelten, ihnen die Germanen und zuletzt treten die Slaven in die Geschichte ein, alle durch mehrere Jahrhunderte von einander getrennt.

Karl Zangemeister.

Zur Geographie der Rheinlande bei Ptolemaeus II 9 § 9.



Zur Geographie der Rheinlande bei Ptolemaeus II 9 § 9.

Von **Karl Zangemeister.**

Die geographische Bearbeitung des Ptolemaeus für das römische Germanien, die durch Müller's Ausgabe erst ermöglicht worden ist, hat noch recht schwierige Aufgaben zu lösen. Aber erst, wenn es gelingt, hier, wo wir auf sicherem Boden vorgehen können, über die Quellen des Ptolemaeus, sein Verfahren bei Feststellung der Positionen und den Werth der uns vorliegenden Ueberlieferung mehr Klarheit zu gewinnen, wird es vielleicht noch möglich sein, auch den Schlüssel zu finden für seine Darstellung der Germania Magna, die für die Vorgeschichte unseres Vaterlandes so ungemein wichtig ist, aber bis jetzt noch wie ein verzaubertes Schloss der Forschung Trotz bietet.

Als einen kleinen Beitrag zu diesen Studien erlaube ich mir die nachstehende Behandlung eines schon vielgeprüften Abschnittes von Obergermanien vorzulegen, der in ganz eigenthümlicher Weise Schwierigkeit macht.

Dass der von Ptolemaeus als Grenze von Ober- und Unter-Germanien genannte Obrincas oder Abrincas mit dem Vinxtbache identisch ist, habe ich in der Westdeutschen Zeitschrift 3 S. 315 erwiesen, und es dürfte damit diese bis dahin noch sehr kontroverse Frage erledigt sein. An derselben Stelle, S. 320, habe ich eine Erklärung dafür gegeben, dass Ptolemaeus Mogontiacum zu nördlich und nach Unter-Germanien setzt.

Der bei dem Geographen folgende Abschnitt betrifft nun die Strecke von Worms bis Basel-Augst und hat folgenden Wortlaut, wobei ich bemerke, dass der beste Codex, der Vaticanus n. 191, von mir nachgeprüft worden ist.

Νεμήτων μὲν
Νοιόμαγος κζγο μθLγ
Ῥουφιάνα κζγο μθL
Οὐαγγιόνων δὲ
5 *Βορβητόμαγος* κζLγ μθγ (μηLδ Vat.)
Ἀργεντόρατον κζLγ μηLδ
λεγίων (*λεγείων* Vat.) *η' Σεβαστή*

Τριβόκων δὲ·
Βρευκόμαγος κζLγ μηγ
10 *Ἔλκηβος* κη μη
Ῥαυρίκων
Αὐγοῦστα Ῥαυρίκων κη μζL
Ἀργεντοραρία κζLγ μζγο

Noviomagus ist bekanntlich = Speier, Borbetomagus[1]) = Worms, Breucomagus[2]) = Brumath, Augusta Rauricorum = Basel-Augst. Auch unterliegt es nach meiner Ansicht keinem Zweifel, dass Argentovaria mit Recht in Horburg bei Colmar und Helcebus, dessen wirklicher Name aber wegen des Schwankens der Ueberlieferung nicht sicher festzustellen ist[3]), in Ehl (Ell) bei Benfeld angesetzt werden. Ich behalte mir vor, über diese Fragen an anderer Stelle zu handeln, und bemerke hier nur Folgendes. In Bezug auf Argentovaria herrscht seit den verdienstlichen neueren Untersuchungen bei Kundigen wohl Einverständniss. Was Ehl betrifft, so ist die von Otto Cuntz in der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins N. F. 12 (1897) S. 449 vorgetragene Annahme von zwei verschiedenen Stationen Helvetum und Helellum entschieden abzulehnen; sie beruht auf dem erwähnten Schwanken der Handschriften in dem Namen und auf Verderbnissen in Entfernungszahlen, ferner auf dem gewiss unrichtigen Prinzip, dass jede für den Archetypus unserer Handschriften nachgewiesene Lesart als die ursprüngliche zu betrachten sei, ein Prinzip, das Cuntz gerade in diesem Falle selbst aufgeben musste, da er im Itin. p. 354, 4 zur Aenderung der Ueberlieferung genöthigt war. Ebenso wenig begründet ist die Hypothese von Cuntz (S. 457), es habe statt des einen Saletio (Selz) zwei verschiedene Stationen Saletio und Saliso gegeben. — Rufiniana (so und nicht Rufiana steht in den massgebenden Handschriften) ist sonst unbekannt (vgl. unten).

Wenn wir nun aus den von Ptolemaeus angegebenen Graden und Minuten die Entfernungen in römischen Meilen berechnen nach der Gleichung: 1 m. p. = 8 Stadien und 1° des Aequators oder eines Meridians = 500 Stadien, so ergeben die Abstände der Stationen auf der Strecke von Mogontiacum (27° 20′ L., 50° 15′ B.) bis Argentovaria zusammen 169,16 m. p. Hiermit stimmt die Summe von römischen Meilen, die wir beim Addiren der Strassen-Distanzen der einzelnen Stationen erhalten (169,5 bis 173). Zutreffend ist ferner, dass nach Ptolemaeus' Positionen Argentoratum von Noviomagus 68,4 m. p. und von Augusta Raur. 78—79 m. p. in der Luftlinie entfernt sein soll, denn die wirklichen Abstände betragen 68—69, bezw. 77—78 m. p.

[1]) Nicht Borbitomagus, denn auf der Inschrift von Tongern (Orelli-Henzen n. 5236) ist nach meiner Vergleichung der fünfte Buchstabe sicher ein **e**.

[2]) Als römische Schreibung ist Vrocomagus durch den noch erhaltenen und von mir untersuchten Meilenstein bei Brambach C. I. Rh. n. 1953 (A VRO) sicher bezeugt.

[3]) *Helellum* steht auf der tab. Peut., *elbeium* (p. 354) und (im Ablat.) *electo* (p. 252 und 350) im Escurialensis, dem besten Codex des Itinerarium Ant.

Aber in der Reihenfolge der Orte liegt bei Ptolemaeus eine augenfällige Verwirrung vor, denn Noviomagus ist nördlich von Borbetomagus und Argentoratum nördlich von Breucomagus angesetzt. Dass diese Irrthümer jedoch nicht dem Geographen selbst zur Last zu legen sind (wie Müller u. A. annahmen), sondern von den Abschreibern herrühren, lässt sich m. Er. erweisen. Denn Mogontiacum ist nach Ptol. von diesem »Noviomagus« der Handschriften in der Luftlinie 29 m. p. und in der That von dem wirklichen Borbetomagus in der Luftlinie 28, bezw. auf der Strasse 30 m. p. entfernt; desgleichen liegt Argentovaria von dem »Breucomagus« der Handschriften soweit ab als in Wirklichkeit von Argentoratum; nach Ptolemaeus beträgt der Abstand in der Luftlinie 41,6 (statt 41,4) nach den Distanzen der Stationen 43,8 (statt 44)[1]). — Nicht belanglos ist ferner der Umstand, dass im Vaticanus die auf Argentoratum bezügliche Zeile erst am (oberen) Rande nachgetragen ist[2]), und damit mag im Zusammenhange stehen, dass dieselbe Handschrift nebst den ihr nahe verwandten $\Sigma\Phi\Psi$ als Breite für Borbetomagus irrthümlich die von Argentoratum (48° 45′) aufweist.

Offenbar sind also von den Abschreibern die Namen 1. Vangiones und Nemetes, 2. Borbetomagus und Noviomagus, 3. Breucomagus und Argentoratum mit einander vertauscht worden. Wenn wir sie umsetzen und damit die wirkliche Reihenfolge herstellen, so ergiebt sich, dass auch die relativen Positionen der Orte korrekte werden mit Ausnahme von nur zweien, nämlich denen für Noviomagus (dem »Borb.« der Handschriften) und Breucomagus (dem »Argentoratum« der Handschr.). Dass aber die Zahlen für diese beiden Orte uns verderbt vorliegen, erhellt daraus, dass gerade bei diesen die Handschriften ein auffallendes Schwanken zeigen. Für die Breite von »Borbetomagus« sind überliefert die Zahlen: 49° 20′ (von Müller aufgenommen), 49°, 48° 45′ (so der Vat.) und 48° 50′, für die Breite von »Argentoratum«: 48° 45′ (so der Vat., von Müller aufgenommen), 48° 50′ und 48° 20′. Für diese Breite ist wahrscheinlich 48°30′ einzusetzen; für die erstere, d. h. die von »Borbetomagus«, ist erforderlich entweder 49° 25′ oder 49° 30′. Diese letztere Aenderung wird aber m. Er. dadurch ausgeschlossen, dass Rufiniana gerade unter dieser Breite und etwas weiter nach dem Binnenland zu angesetzt ist, Ptolemaeus aber von den Orten, die den Rheinstationen westlich anliegen, in diesem Abschnitte keinen erwähnt, offenbar weil diese für die Zeichnung des Rheinlaufes auf einer Karte nicht in Betracht kommen.

Zur Verdeutlichung möge die nachstehende Tabelle dienen, welche die überlieferte und die von mir verbesserte Liste des Ptol. mit den nach seinen Gradangaben berechneten Abständen aufweist, ferner die wirklichen Abstände sowohl auf der Strasse als nach der Luftlinie zur Vergleichung bringt, übrigens

---

[1]) Diese Uebereinstimmung der Maasse bietet eine neue Bestätigung der Ansetzung dieses Ortes in Horburg.

[2]) Diese und die folgende Angabe aus dem Vat. fehlen bei Müller.

alle Maasse nach milia passuum giebt. Es bedarf kaum der Erwähnung, dass die direkten Entfernungen, besonders von Speier und Worms, nur annähernd gegeben werden können, weil die genauen Ausgangspunkte noch unsicher sind.

Ptolemaeus nach den Handschriften	m. p.	Ptolemaeus korrigirt	m. p.	Entfernungen auf der Strasse	m. p.	Entfernungen in der Luftlinie	m. p.
Mocontiacum 27° 20′ 50° 15′	29,28	Mogontiacum 27° 20′ 50° 15′	29,28	Mogontiacum	30	Mainz	28
Nocomagus 27° 40′ 49° 50′	20,82	Borbetomagus 27° 40′ 49° 50′	20,8	Borbetomagus		Worms	
Rufiniana 27° 40′ 49° 30′	12,77 } 32	Rufiniana 27° 40′ 49° 30′	[8,3] } [26,88]		25,5-27		23—24
Borbetomagus 27° 50′ 49° 20′	36,4	Noviomagus 27° 50′ 49° [25′]	[57,29]	Noviomagus	60	Speier	57—58
Argentoratum 27° 50′ 48° 45′	26,04	Breucomagus 27° 50′ 48° [30′]	[10]	Vrocomagus	c. 12	Brumath	c. 11
Breucomagus 27° 50′ 48° 20′	21,87	Argentoratum 27° 50′ 48° 20′	21,87	Argentoratum	18	Strassburg	16,8
Helcebus 28° 48°	21,97 } 41,[illegible]	Elcebus 28° 48°	21,97	El[lcium ?]	24—26	Ehl	24,6 } 41,4; 77,3
Argentovaria 27° 50′ 47° 40′	13	Argentovaria 27° 50′ 47° 40′	13	Argentovaria	55,5	Horburg	43,8
Augusta Rauricorum 28° 47° 30′		Aug. Raur. 28° 47° 30′		Aug. Raur.		Basel-Augst	

Aus dieser Tabelle ergiebt sich, dass in der Liste des Ptol. mit Ausnahme von Helcebus, das etwas ungenau gerade in der Mitte zwischen den zwei nächsten Stationen sich angesetzt findet, Alles recht in Ordnung ist auf der Strecke von Mogontiacum bis Argentovaria. Wenn dagegen Augusta Raur. von letzterem Orte zu wenig entfernt liegt, so findet dieser Fehler leicht seine Erklärung. Er gehört sicher dem Geographen selbst an. Da Ptol. die Lagen der rheinischen Orte bis Argentovaria nach der von Mogontiacum wesentlich aus Itinerarien berechnete, wurde Argentovaria zu nahe an Aug. Raur. gerückt, dessen Breite er vielmehr nach astronomischer Beobachtung angab. Seine Bestimmung derselben, 47° 30′, kommt der wirklichen Breite, 47° 32¼′, sehr nahe. — Im Mittelalter hat man dann den Text des Ptolemaeus auf verschiedene Weise zu korrigiren versucht, indem man entweder für Noviomagus (das man statt Borbetomagus in den Handschriften vorfand oder aus eigener naheliegender

Kombination hineinkorrigirte) die **wirkliche** Breite (49° 20′) einsetzte oder aber für Argentoratum die Breite so änderte, dass seine Entfernung sowohl von „Noviomagus" als von Augusta Raur. richtig wurde.

Noch sei erwähnt, dass die hier wiederhergestellte Liste des Ptol. für Speier auch insofern eine korrektere Lage aufweist, als die Stadt etwas östlicher als Worms angesetzt ist. Was das sonst nicht vorkommende Rufiniana betrifft, das man in Eisenberg oder Altrip, früher gar in Rufach im Elsass gesucht hat, so ergiebt sich jetzt, dass der Ort (vielleicht eine *taberna*) südlich von Worms nach Speier zu, dieser Stadt näher als jener, und noch im Gebiet der Vangiones gelegen hat. Ferner ist der Ort, wie oben bemerkt wurde, unweit des Rheines anzusetzen. Die Positionen unserer Liste würden in die Gegend zwischen Schifferstadt und Mutterstadt führen, etwa westlich von Altrip, aber man darf die Angaben des Ptol. in derartigen Fällen nicht allzusehr pressen, zumal sie von 5 zu 5 Gradminuten springen. Und die civitas Vangionum reichte schwerlich so weit nach Süden; wenigstens lässt sich aus dem Zusammenhange, in welchem Symmachus in seiner Rede auf Valentinian vom Jahre 370, Kap. 28, von der »regio Nemetensis« spricht, entnehmen, dass Alta Ripa noch zu diesem Territorium gehörte. Vielleicht lief die antike Grenze, wie die des Speier- und Worms-Gaus (Häusser, Gesch. der Pfalz 1,18) zwischen Maudach (Sp.) und Mundenheim (W.) an den Rhein, gegenüber einer oder der damaligen Neckar-Mündung. Lag Rufiniana nahe dieser Grenze im Gebiete der Vangiones (etwa 3—4 m. p. nördlicher als bei genauer Befolgung der Positionen), so wäre es in der Gegend von Ruchheim und Oggersheim zu suchen. Sicheres wird sich hoffentlich noch einmal durch eingehendere Lokalforschung und einen glücklichen Fund feststellen lassen. Wegen des Namens kann verwiesen werden auf die *Ῥουφινιαναί* bei Chalcedon (Callinicus, vita S. Hypatii ed. 1895 p. 117) und bei Konstantinopel (Procop. bell. Pers. 1,25).

O. Puchstein.

Die Tempel auf Ortygia.



Die Tempel auf Ortygia.

Von O. Puchstein.

Von den einst gewiss sehr zahlreichen profanen und heiligen Bauten auf der syrakusanischen Insel Ortygia sind nur zwei — allerdings grosse und stattliche — Heiligthümer derart erhalten, dass wir ihren architektonischen Charakter sicher beurtheilen können: der in der Blüthezeit des dorischen Stiles errichtete und schon im frühen Mittelalter in die Kathedrale von Syrakus verwandelte Tempel etwas südwärts inmitten der Insel und an ihrem Nordende in der Gegend zwischen dem grossen und dem kleinen Hafen (Strada S. Paolo), gegenüber der Kirche des S. Paolo Apostolo, ein zweiter hochalterthümlicher Tempel, der unter den sämmtlichen westgriechischen Bauten gleicher Art am ältesten zu sein scheint und vielleicht auch keinem der archaischen Tempel in Hellas selbst wird zeitlich nachgestellt werden müssen.

Nicht ganz so zuversichtlich kann man über die Namen, d. h. über die Gottheiten urtheilen, denen wir die beiden Tempel zuzuweisen hätten. Nur gar zu oft ergiebt sich in unserer Wissenschaft eine Disharmonie zwischen der litterarischen Ueberlieferung des Alterthums und seinen monumentalen Resten, und wenn einmal beide nach dem ersten Eindrucke bestens zusammenzustimmen schienen, geräth man bei einer näheren Prüfung des vermeintlichen Einklangs doch wieder in Zweifel und wird dazu geführt, an einen neckischen Zufall zu glauben. Das zwingt dann fast Jeden, der bei seinen Forschungen auf solche zweifelhaften Einklänge stösst, immer wieder die einschlägigen Fragen in Erwägung zu ziehen, auch wenn sie schon oft genug verhandelt worden sind und keine neue Antwort in Aussicht steht.

Für Ortygia bezeugt Cicero ausdrücklich gerade zwei hervorragende Tempel; er sagt Verr. IV, 53, 118: *in ea sunt aedes sacrae complures, sed duae, quae longe ceteris antecellant, Dianae una et altera, quae fuit ante istius adventum ornatissima, Minervae.* Was liegt näher, als in diesen beiden Tempeln die beiden erhaltenen wiederzuerkennen? Schon zu Anfang des 16. Jahrhunderts hat Arezzo die Kathedrale für den unter den Geomoren erbauten Athena-

tempel (Diodor VIII, 9) und die damals nur ungenügend bekannten Reste in der Strada S. Paolo für den Artemistempel erklärt, und heutzutage treten Männer wie Ad. Holm und Edw. Freeman für die Richtigkeit dieser traditionellen Identifikationen ein[1]).

Bei der Kathedrale wird man sich allerdings wegen einer zweiten, einen topographischen Anhalt gewährenden Notiz über den Athenatempel auf Ortygia dabei beruhigen dürfen, dass ihre ehemalige Besitzerin richtig bestimmt worden sei. Wie Polemo angab (Athenaeus XI, 6, p. 462), soll es üblich gewesen sein, dass man von einem Altare aus, der auf der Spitze von Ortygia, und zwar ausserhalb der Mauer bei einem Heiligthum der Olympia (nach Kaibel's Vermuthung der Ge Olympia) stand, eine mit Blumen, Weihrauch u. A. gefüllte Vase so weit aufs Meer hinausfuhr, bis der Schild auf dem Athenatempel den Blicken entschwand; dann wurde der Becher ins Meer versenkt. Die Lage des Heiligthums der Olympia, sei es nun Hera oder Ge, ist nicht genauer bekannt als Athenaeus' Worte errathen lassen, und dass er mit dem von Aelian *v. h.* VI, 11 (vergl. XIII, 37) genannten Tempel der *Ἥρα Σικελία*, der eine Statue des Tyrannen Gelon enthielt und sich nach Plutarch, *Tim.* 23 in Syrakus befunden haben muss, identisch gewesen sei, ist wegen seiner Lage ausserhalb der Mauer und dicht am Strande nicht wahrscheinlich. Der von hier aus vollzogene Ritus könnte in der That dafür sprechen, dass der Athenatempel ebenso wie in anderen griechischen Städten hoch gelegen habe und deshalb in der auf dem höchsten Punkte von Ortygia befindlichen Kathedrale wiederzuerkennen sei; auch die Orientirung soll dieser Annahme nicht widersprechen[2]), aber im Zeitalter der Geomoren ist der erhaltene Bau nicht errichtet worden, und auch abgesehen von dieser Schwierigkeit ist der Schluss aus Polemos Worten keineswegs bindend. Schubring hatte die Kathedrale vielmehr der Artemis zuweisen wollen[3]).

Zweifellos hat Artemis in den volksthümlichen Kulten von Syrakus eine sehr bedeutende, wenn nicht die erste Rolle gespielt. Ihr Fest war dreitägig und wurde als *παννυχίς* unter den üblichen Gelagen, bei Flötenmusik und mit besonderen Tänzen gefeiert. Als der *Ἄγγελος* führte man ihr die *ἀγγελικὴ ὄρχησις*, als der *Χιτωνία* eine andere, endlich noch die *ἰωνικὴ ὄρχησις* auf. Nach den Berichten über die Anfänge der bukolischen Poesie sangen die Hirten im Theater um die Wette zu Ehren der Artemis Lyaea, d. h. der *solutrix malorum*, die einmal die Stadt von einer Pest befreit hatte, und *σώτειρα* heisst sie auf Münzen; diese stellen sie auch als Jägerin dar, da sie als *Ἀγροτέρα* verehrt wurde. Dass ein syrakusanischer Monat nach ihr benannt war, ist daher ohne

---

[1]) B. Lupus, Die Stadt Syrakus im Alterthum. Deutsche Bearbeitung der Cavallari-Holm'schen *topografia archeologica di Siracusa*. Strassburg 1877, 78 ff., 284 ff. — Edw. A. Freeman, Geschichte Siciliens, deutsch von B. Lupus, II, Leipzig 1897, 386 ff.

[2]) Nissen im Rhein. Museum XIX 1874, 432, XL 1885, 368.

[3]) Philologus XXII, 637. XXIII, 361.

Weiteres wahrscheinlich, aber nicht aus den nach Syrakus importirten Amphoren mit der Aufschrift *Ἀσταμίτιος* zu schliessen.

Auch ohne Cicero's Zeugniss wäre es sicher, dass der Artemiskult von Syrakus seinen Hauptsitz auf Ortygia hatte. Die Insel war überhaupt der Göttin geweiht und, wie man glaubte, nach ihr benannt. Pindar bezeichnet sie *Nem.* I, 1 als *δέμνιον Ἀρτέμιδος* und *Pyth.* II, 12 als *ποταμίας ἕδος Ἀρτέμιδος.*

Mehr Anhalt für eine topographische Untersuchung des Artemistempels bieten die Scholien zu den Pindarstellen, und deren Angaben müssen hier auch trotz der umsichtigen und gelehrten Interpretation, die sie von Seiten Holm's und Wentzel's[1]) gefunden haben, wiederholt ausgelegt werden. Um das pindarische (sonst nicht übliche, namentlich nicht im Kulte bezeugte) Beiwort der Göttin *Ποταμία* zu erklären, meint das eine Scholion, es hänge mit der Quelle Arethusa zusammen, da sie ihr Wasser aus dem Alpheios erhielte und da sich bei der Quelle ein Kultbild der Artemis befände. Das *Ποταμία* soll also mit Beziehung auf den elischen Fluss gewählt, d. h. wohl dem Sinne nach, von Pindar an Stelle des anderen Beiworts der Artemis *Ἀλφειαία* oder *Ἀλφειώα* gesetzt worden sein. In dem zweiten Scholion wird das geradezu gesagt und *ποταμία* für gleichbedeutend mit *Ἀλφειώα* erklärt; indem es aber die Beziehung zur Arethusa unterdrückt, führt es vielmehr die Legende an, dass der Fluss Alpheios in die Artemis verliebt gewesen sei, sie bis nach Ortygia verfolgt und erst da die Verfolgung aufgegeben, d. h. als aussichtslos aufgegeben habe. In Folge dessen sei, wird schliesslich hinzugefügt, auf Ortygia ein Heiligthum der Artemis Alpheioa vorhanden.

Das Mythologische in diesen Angaben ist verständlich und glaubhaft. Wir wissen, dass der Kult einer Artemis Alpheiaia in Elis verbreitet war, wo es namentlich im Gebiet von Letrinoi an der Mündung des Alpheios einen mit Malereien der altkorinthischen Maler Kleanthes und Aregon geschmückten Tempel der Göttin gab (man vertheilt die Nachrichten darüber bei Paus. VI, 22, 9, Strabo VIII, 3, 12 p. 343, und Athenaeus VIII, 36, p. 346b gewöhnlich auf zwei verschiedene Heiligthümer), und auch hier wusste die Kultlegende von einer vergeblichen Verfolgung der Artemis durch Alpheios zu erzählen. Es ist möglich, dass die Epiklesis der Göttin ganz äusserlich von dem Flusse entlehnt worden sei, in dessen Nähe ihre Heiligthümer lagen; man hat aber auch vermuthet, dass die Epiklesis ursprünglich sei und aus derselben Wurzel abgeleitet werden müsste, nach der der Fluss benannt ist, dass also die Verbindung zwischen den beiden Gottheiten erst sekundär zu Stande gekommen sei. Die Uebertragung des in Elis heimischen Kultes nach Ortygia hat man wohl treffend dadurch erklärt, dass Leute vom Alpheios an der Kolonisation von Syrakus theilgenommen hätten. Alt ist jedenfalls der Glaube an den Zusammenhang des Alpheios mit der Quelle auf Ortygia, und nicht minder alt wird die An-

[1]) Vergl. Pauly-Wissowa u. Alpheios.

passung der Kultlegende von Letrinoi an das sicilische Lokal sein, dass sich nämlich die Verfolgung der Artemis bis nach Ortygia erstreckt habe. Denn auf diese vergebliche Verfolgung und auf das Sichzufriedengeben des Flussgottes muss meines Erachtens (Wentzel a. a. O. I, 1623 ist anderer Meinung) auch der Pindarische Ausdruck *ἄμπνευμα σεμνὸν Ἀλφεοῦ* bezogen werden. Wenn Pindar Ortygia als den Ort betrachtet, wo Alpheios zur Ruhe kommt, so ist das eine ähnliche Wendung, wie die in dem oben besprochenen Scholion zu Pyth. II, 12, und was in den Scholien zu dieser neuen Stelle steht, scheint auf der Anschauung zu beruhen, dass der zum Verschwinden und Wiederauftauchen geneigte Fluss (vergl. Paus. VIII, 54, 2) endlich in der Arethusa zum letztenmale an die Oberfläche komme und dann unmittelbar daneben für immer im Meere verschwinde.

Ausserdem deuten die Scholien zu Nem. I, 3 eine neue Phase des Mythus an, worin der Name der eigentlich mit dem Alpheios identischen Quelle (sie hiess ja auch *Κυπάρα*) nicht mehr appellativisch, sondern als nomen proprium aufgefasst und von einer Nymphe verstanden wird: wo die Verfolgung ihr Ende nahm, sei die Arethusa aufgetreten, und das ist wohl so zu deuten, dass die Quelle statt der Göttin dem Flusse untergeschoben worden sei. Auch Diodor sagt V, 3, dass die Nymphen aus Gefälligkeit gegen Artemis die Arethusa hätten entstehen lassen; das wird jedoch im Zusammenhang damit vorgetragen, dass Artemis die Insel von den Göttern erhalten habe (vgl. schol. Nem. I, 2). Am jüngsten ist endlich die Sagenform, wonach *Arethusa* von Alpheios verfolgt und auf Ortygia in Wasser verwandelt wird, sich so mit dem Flusse vereinigen muss. Aber dass diese Vorstelluug früher ausgebildet sein konnte, als man gewöhnlich glaubt, lehren die syrakusanischen Münzen. Einen sicheren Beweis für die selbständige Gestaltung der Quelle und für ihre Trennung von Alpheios bietet der schöne inschriftlich als Arethusa bezeichnete Kopf in Vorderansicht auf den Tetradrachmen des Stempelschneiders Kimon, die Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. geprägt worden sind. Ob auch der weibliche, von Delphinen umspielte Kopf auf den Münzen aus der Mitte des 5. Jahrhunderts Arethusa darstelle, ist jedoch zweifelhaft[1]. Salinas hat die Quellnymphe gar auf den ältesten Münzen von Syrakus, die aus der Zeit vor den Tyrannen stammen, erkennen wollen[2]. Dass die Nymphe durch einen besonderen Kult vor anderen Quellgottheiten ausgezeichnet gewesen sei, wird uns nicht überliefert.

Das sind die mythologischen Beziehungen zwischen der Hauptgöttin von Ortygia und der grossen, schönen Quelle. Sie sind so alt und so eng, dass man auch, wenn es nicht streng zu beweisen ist, doch glauben darf, mit dem von Cicero genannten Artemistempel, dem *ἱερὸν Ἀλφειώας Ἀρτέμιδος* auf Ortygia und dem *ἄγαλμα Ἀρτέμιδος ἐπὶ τῇ Ἀρεθούσῃ* der Pindarscholien sei ein und das-

---

[1] s. Holm, Geschichte Siciliens III, Leipzig 1898, 611 und 588.

[2] *Bullettino siciliano* VI, 1873, 21.

selbe grosse Heiligthum gemeint. So schloss auch Schubring; aber wenn er die Kathedrale als den ehemaligen Artemistempel betrachtete und annahm, dass ein einziger Peribolos den Tempel und die Quelle umschlossen habe, so macht dagegen Holm S. 94 gewiss mit Recht die grosse Entfernung (ca. 265 m.) zwischen der Quelle und der Kirche geltend und betont, dass sich ein für die kleine Insel zu ausgedehnter Bezirk ergeben würde.

Um neben den beiden erhaltenen Tempeln nicht noch einen dritten anzunehmen, von dem jede Spur verschwunden sein würde, bleibt Holm bei der traditionellen Ansicht, dass der Tempel in der Strada S. Paolo der Artemis geweiht gewesen sei, und er setzt nun gemäss den Pindarscholien nur ein kleines Artemisheiligthum bei der Arethusa voraus. Gewiss könnte die Göttin, die in Syrakus so viele verschiedene Beinamen führte, auch auf der kleinen Insel Ortygia mehrere Altäre und Heiligthümer oder gar stattlichere Tempel gehabt haben, aber es lässt sich, wie mir scheint, nicht daran rütteln, dass über die Gottheit, der der fragliche Tempel gehörte, die Inschrift an der Vorderfläche seiner obersten Stufe bündige, nicht sehr dehnbare Auskunft ertheilt[1]).

Die Inschrift steht in grossen monumentalen Buchstaben unter den drei südlichen Säulen der sechssäuligen Ostfront; sie könnte aber, was bisher nicht beobachtet worden ist, auch bis nahe an die vierte Säule gereicht haben, da in dem mittelsten Intercolumnium der Front die Stufe beim Bau einer kleinen, hier über die hohen Tempelstufen hinaufführenden Treppe etwas abgemeisselt und damit die originale Fläche soweit, dass noch ein Wort Platz hätte, entfernt worden ist. Jedenfalls hat man auch noch den Abschnitt, wo das Ende der Inschrift steht, mit dem Meissel berührt und den letzten Buchstaben, vermutlich ein *A*, und von dem vorletzten, einem *A*, die zweite Hasta fast ganz gelöscht.

Von dem Inhalt der Inschrift sind nur die ersten Worte *Κλεο[μέν]ης ἐποίησε τὠπέλλωνι* deutlich; der Name mag mit einem sehr breiten **M** geschrieben gewesen sein. Wahrscheinlich folgte dann der Name von Kleomenes' Vater, den Wilamowitz auf Grund von Roehl's Ergänzung *ὁ Κιβδήλα* liest, aber wie bereits E. Fabricius konstatirte, hat *ὁ Κνιδ....* dagestanden. Roehl's von anderen gebilligte Ergänzung des Restes: *οὐ κίβδηλα ἔτι χρῆσαν λητὰ κατὰ Fέργα* hat Kaibel abgelehnt; unmöglich ist die zweite Silbe von *χρῆσαν* mit den Spuren zu vereinigen, und am Schlusse schien Koldewey und mir vor dem Original *καλὰ Fέργα* sicher zu sein. Die Buchstaben davor will H. Luckenbach zu dem sonst nicht bezeugten Worte *στύλεια* ergänzen und auf den etwa später erbauten oder erneuerten Säulenumgang beziehen, den Schluss *καὶ τὰ Fέργα* auf Statuen in dem Giebelfelde.

---

[1]) Kaibel, J. G. S. e. J. 1, vgl. S. 685. Roehl, J. G. A. 509; eine schöne photographische, von H. Luckenbach erläuterte Abbildung der Inschrift bei J. Nöhring, Aus dem klassischen Süden, Lübeck 1896, Taf. 80.

So ist die Grundlage für die Deutung und Beurtheilung der Inschrift einstweilen noch ungenügend. Cavallari und Holm glauben, dass sie zu einem oder zu mehreren in dem Pteron des Tempels aufgestellten Weihgeschenken für Apollon gehörte und der Deutung des Tempels als eines Artemistempels nicht im Wege stände. Auf den Stufen vor und unterhalb der Inschrift haben allerdings in alter Zeit Votive gestanden; denn man sieht auf der Oberstufe vor der zweiten Säule von Süd die tiefen Standspuren von zwei menschlichen Figuren in archaischer Fussstellung, dann vor der ersten und vor der dritten Säule flachere Standspuren von viereckigen broncenen Votiven (in der an der Ecke war noch ein winziger Broncerest bemerkbar), und ebensolche Spuren finden sich endlich auf der Unterstufe und auf dem Stereobatabsatz. Die vor den beiden Statuen rühren vielleicht von Altärchen her. Dass diese Spuren zu einer einzigen Gruppe aus kleinen Figuren gehört hätten und dass die dahinter stehende Inschrift mit ihren grossen Zügen die Dedication dazu gewesen sei, ist äusserst unwahrscheinlich. Und wenn wirklich zwischen und hinter den Säulen Weihgeschenke gestanden haben, wird man für sie besondere Postamente voraussetzen und annehmen müssen, dass die Weihinschrift auf den Postamenten, nicht ganz getrennt davon an der Stufe gestanden habe.

Richtiger scheint uns die Inschrift des Kleomenes von A. Kirchhoff beurtheilt worden zu sein[1]). Er hatte sie auf die drei Säulen bezogen, unter denen sie steht, und diese für die Stiftung eines syrakusanischen Bürgers angesehen; derselben Meinung war auch H. Nissen, nur dass er ausserdem die Vermuthung hegte, Kleomenes habe ältere Holzsäulen durch Steinsäulen ersetzt[2]). In der That, sowohl nach ihrem Buchstabencharakter wie nach ihrer Fassung und nach dem Platze, den man ihr gegeben hat, macht die Inschrift durchaus den Eindruck einer Bauinschrift, und Luckenbach's Vorschlag, an einer Stelle *στύλεια* zu lesen, würde, falls das Wort möglich wäre, ihrer wahren Bedeutung gerecht werden können. An der Vorderfläche des Stylobats steht auch die alterthümliche Inschrift von der Halle der Athener in Delphi[3]) und wie in diesem Falle gehört die Kleomenesinschrift unseres Erachtens zu dem ganzen Bau, nicht nur zu den drei Säulen, unter denen sie steht, auch keinesfalls nur zu den sechs Frontsäulen, die Adler einer späteren Vorschuhung des Tempels zuweisen will[4]), denn von einer solchen kann aus technischen Gründen keine Rede sein. Die Inschrift bezeichnet also den Tempel als eine Weihung an Apollon und dazu soll die Orientirung stimmen; neben Apollon auch noch Artemis an dem Besitz des Tempels theilnehmen zu lassen, ist kein genügender Anlass vorhanden.

---

[1]) Archaeolog. Zeitung XXV 1867, 61*.

[2]) Rhein. Mus. XL 1885, 368; dagegen wendete sich Lupus 81 Anm.

[3]) Roehl IGA 3 a. Ueber eine Weihinschrift an den Stufen des Schatzhauses der Knidier in Delphi s. Archaeol. Anzeiger 1898, 41, über die eine Zeit lang auf die Stufe des Schatzhauses der Athener in Delphi bezogene Inschrift s. ebenda S. 43 und 1895, 99.

[4]) Archaeol. Zeitung XXX 1873, 40 vgl. XXXIII 172.

Dass Apollon im syrakusanischen Kulte thatsächlich eine bedeutende Rolle gespielt hat, geht aus verschiedenen Zeugnissen hervor. Nach dem delphischen, dem Archias ertheilten Orakel hat der Gott als *ἀρχηγέτης* der Kolonie gegolten und syrakusanische Weihungen sind oftmals nach Delphi gestiftet worden: so von Gelon und seinen Brüdern nach dem grossen Siege über die Karthager ein goldener Dreifuss mit dem Epigramm des Simonides und eine goldene Nike, vom Demos nach der Niederlage der Athener ein Thesauros; ein vermuthlich von Timoleon aus dem Jahre 343 v. Chr. herrührendes Weihgeschenk haben wir jüngst durch eine Inschrift kennen gelernt[1]) und mit Anderem machen uns die neuesten Funde von Delphi bekannt. Ein syrakusanischer Beiname des Gottes war *Δαφνίτας*, dementsprechend sein Kopf, lorbeerbekränzt, vom vierten Jahrhundert an häufig auf den Münzen erscheint; auf einen anderen Beinamen lässt der Monat *Καρνεῖος* schliessen. In den Anekdoten über des älteren Dionysios Gottlosigkeit wird u. a. auch ein Apollon mit goldenen Locken, anscheinend eine Kultstatue, erwähnt, und einen Apollon von dem Künstler Leochares hatte angeblich Plato für den jüngeren Dionysios besorgt[2]).

Es steht wohl nichts im Wege, bei dem grössten Theile dieser Nachrichten an den Apollon zu denken, der uns durch die Tempelinschrift authentisch bezeugt wird. Auch was wir von einem Apolloheiligthum in dem syrakusanischen Stadttheil Neapolis erfahren, scheint mit dem Tempelgott zusammenzuhängen. Dort lag ein mit Oelbäumen bestandenes und während des athenischen Krieges in den Stadtmauerring gezogenes Temenos, d. h. das dem Gotte zugetheilte Tempelland, wonach die ganze Gegend *Τεμενίτης* oder *Τεμενῖτις* hiess und wozu auch die von Plinius *n. h.* III 89 genannte Quelle gehört haben wird. Diesen Bezirk, wie es Holm thut, als ein von Ortygia aus vorgeschobenes Fort zu betrachten, sind wir durch die Ueberlieferung nicht gezwungen. Später hatte das Temenos eine Kolossalstatue des Apollon Temenites erhalten, die Tiberius nach Rom versetzen liess.

Schon von Kirchhoff ist hervorgehoben worden, dass die Bauinschrift nicht den Architekten, sondern griechischem Brauche gemäss nur den Stifter nennt. Man wird diesen Stifter eines grossen und kostspieligen Tempels weder als einen Architekten, noch als einen einfachen Bürger betrachten dürfen, sondern ihn für den Vertreter der öffentlichen Gewalt, d. h. für einen sonst nicht bekannten Tyrannen des sechsten Jahrhunderts v. Chr. halten müssen.

Zur genaueren Datirung der Inschrift reichen leider, wie zum Schlusse noch bemerkt werden mag, ihre epigraphischen Eigenschaften nicht aus. Kirchhoff betont in der 4. Auflage der Geschichte des griechischen Alphabets, S. 109,

[1]) Athen. Mittheil. XX 1895, 483 ff.

[2]) Eine fälschlich zu einer Weihung an Apollon ergänzte Vaseninschrift IGSel 5 vgl. S. 685; eine angebliche Apollonstatue im Jahre 1530 auf Ortygia gefunden s. CIL X 7122.

dass sie denselben Schriftcharakter trage wie die Aufschrift des von Hieron 474 v. Chr. geweihten Helmes; im Jahre 1867 hatte er sie für älter gehalten, nur dass nicht bestimmt zu sagen wäre, um wie viel sie älter sei. Auch uns scheinen die Buchstabenformen zweifellos für einen älteren Ursprung zu sprechen und wohl zu erlauben, dass wir die Inschrift hoch in die erste Hälfte des sechsten Jahrhunders setzen. Für die Bauzeit des Tempels ist dabei zu berücksichtigen, dass die Inschrift die letzte Zuthat an dem Baue gewesen ist und erst viele Jahre nach der Conception des Tempelplanes und nach dem Beginn des Baues bei der Dedikation eingemeisselt worden sein mag.

Ch. Hülsen.

Zur Topographie des Kapitols.



Zur Topographie des Kapitols.

Von **Ch. Hülsen.**

Was ich zu Ihrer Ehrung, hochverehrter Lehrer und Freund, beitragen darf, ist nur ein kleiner Zug in einem Detail, ein Strich an einer Arabeske im Gemälde des ganzen *Orbis antiquus*, das Sie durch eine nunmehr zwei Menschenalter dauernde rastlose und unvergleichlich erfolgreiche Arbeit vor uns aufgerollt haben. Aber vielleicht ist auch diese Detailuntersuchung um ihres Themas willen Ihrer Aufmerksamkeit nicht unwerth. Der römischen Topographie haben Ihre ersten gedruckten (man kann kaum sagen publizirten) Arbeiten[1] — Schülerarbeiten, die doch schon den künftigen Meister verrathen — gegolten; andere Gebiete sind freilich dann in den Vordergrund Ihrer Thätigkeit getreten, doch aus den Augen gelassen haben Sie Rom niemals, und gerade sechzig Jahre nach jenem ersten Versuche den Mitforschern die *Formae Urbis Romae* geboten, für welche in Gemeinschaft mit Ihnen thätig zu sein mir ein Gewinn und eine Freude war. — Der Punkt des alten Roms auf den ich heute Ihre Aufmerksamkeit noch einmal lenken möchte, ist derjenige, von welchem Sie vor Jahren einmal in ein römisches Album schrieben, »wie Italien das Centrum der alten Welt und Rom das Centrum Italiens, so sei er das Centrum Roms« — ich meine das Kapitol.

Wenig über zwanzig Jahre sind es, dass, besonders durch Jordan's und Lanciani's Verdienst, die jahrhundertalte Controverse über die Lage des Jupiter-

[1]) Ich meine den 1836 entworfenen »Versuch einer Uebersicht der Topographie von Alt-Rom«, von dem sich wohl nur noch ganz wenige Exemplare erhalten haben: auch für weitere Kreise dürfte eine kurze Notiz über diese Arbeit, die für den wissenschaftlichen Sinn, die Methode und Kritik eines Primaners von 1836 ein glänzendes Zeugnis ablegt, nicht uninteressant sein. Das Werk besteht aus drei Karten (0,38 × 0,48): I. Rom zur Zeit der Republik, mit Nebenkarten: Rom unter den Königen; Forum, Capitolium und Umgebung. — II. Rom unter den Kaisern, mit Nebenkarten: Regio VIII und Domus aurea Neronis. — III. Umgebung von Alt-Rom; Grundrisse und Aufrisse merkwürdiger Gebäude von Alt-Rom (capitolinischer Tempel, Cirken, Theater, Wasserleitungen). Ein Text (8 Spalten mit über 1000 Zeilen) auf den Innenseiten des Umschlages bringt namentlich zahlreiche historische und statistische Angaben. Ueberall verräth sich nicht nur Benutzung der besten Hilfsmittel, wie der damals im Erscheinen begriffenen Beschreibung Roms, sondern auch selbstständiges Quellenstudium; für die Zeichnung hat Nolli's grosser Plan die Grundlage gebildet.

tempels endgiltig entschieden und damit eine sichere Grundlage für die Topographie des Kapitols überhaupt geschaffen ist. Im zweiten Theile des ersten Bandes seiner Topographie (1880—82) hat dann Jordan eine zusammenfassende Darstellung über das Kapitol gegeben, welche, was die Verwerthung der litterarischen Zeugnisse betrifft, grundlegend ist und bleiben wird. Mannigfach erweitert und berichtigt sind seitdem unsere Kenntnisse durch eine Reihe von Specialarbeiten, welche, zum Theil in scharfem Gegensatz zu Jordan, theils die Maassverhältnisse des grossen Tempels, theils seine Umgebungen, die Gestalt des Tempelbezirks und des zu ihm führenden Clivus Capitolinus behandeln[1]. Insbesondere hat man versucht, vom Tempelhofe, der Area Capitolina, ein wesentlich anderes Bild zu entwerfen, als es Jordan gethan hatte.

Die früheren Forscher dachten sich den kapitolinischen Tempel umgeben von einem weiträumigen, mit Portiken geschmückten Hofe, auf dem zahlreiche Kunstwerke, Weihgeschenke und kleine Tempel ihren Platz fanden; und namentlich die älteren Beschreiber können sich in der Ausmalung der Herrlichkeiten, die auf diesem Bezirk des *aureum Capitolium* vereinigt waren, kaum genug thun. Dagegen hat O. Richter (Hermes XVIII, 111—118) zu beweisen versucht, dass der Tempelhof nur eine sehr beschränkte Ausdehnung gehabt habe, und dass die kleineren Tempel, welche den Beinamen *in Capitolio* führen, nicht auf der Area, sondern auf der Nordkuppe des Hügels überhaupt, am Clivus und den Abhängen, zu suchen seien. Er argumentirt so: »Wenn auch nur von einem einzigen der *in Capitolio* genannten Tempel nachgewiesen wird, dass er nicht auf der *area Capitolina* gestanden haben kann, so ist dies ein vollgiltiger Beweis, dass man kein Recht hat, Tempel etc., die *in Capitolio* lagen, allein dieser Bezeichnung wegen auf die *area Capitolina* zu verlegen. Es lässt sich nun in der That dies von einer ganzen Anzahl von Denkmälern nachweisen, in erster Linie von dem wichtigsten aller Tempel des Kapitols nach dem Jupitertempel, dem der Fides.«

Den Beweis für seine Behauptung, insofern sie für »eine ganze Anzahl von Denkmälern« Geltung haben soll, hat Richter weder a. a. O., noch später (Topogr. S. 96 ff.) angetreten[2]. Er beschränkt sich vielmehr auf ein einziges — nach seiner Meinung freilich zur Entscheidung auch genügendes — Argument, den

[1]) Die Litteratur bis zum Jahre 1895 siehe in meinem *Nomenclator topographicus*, einiges hinzugefügt ist in dem Artikel Capitolium in Pauly-Wissowa's Real-Encyclopädie Bd. III, 2. Eine übersichtliche Gesammtdarstellung, mit gut gewählten Illustrationen, giebt H. Rueter, Programm des Gymnasiums zu Halberstadt 1898.

[2]) Nicht als Beweis wird man ansehen, was er über den Tempel des Jupiter Feretrius bemerkt: Dionys. 2, 34 ἔτι σώζεται τὸ ἀρχαῖον ἴχνος, »nämlich aus der Zeit des Romulus«, sei unvereinbar mit der Vorstellung, dass der Tempel auf der von den Tarquiniern geschaffenen Area Capitolina gelegen habe. Aber wo hat sich jemals die Küstertradition durch chronologische Bedenken dieser Art beirren lassen? Und in wie vielen Kirchen Italiens, deren Hauptbau aus der Renaissance- oder Barockzeit stammt, zeigt man nicht die ἀρχαῖα ἴχνη heiliger Stätten, die Jahrhunderte vorher Verehrung genossen, und nun, selbst bei geändertem Niveau, sorgfältig conservirt sind?

Fidestempel. Trotzdem hat seine Ansicht vielseitigen Beifall gefunden, und wird z. B. von Gilbert (Topogr. 2, 424) und von Aust (in dem trefflichen Artikel »Jupiter« in Roscher's mythologischem Lexikon 2, 705—720) als sichere Grundlage für unsere Anschauung von der Gestalt des Clivus und des Temenos acceptirt. — Sehen wir, ob sie einer erneuten Prüfung der litterarischen Zeugnisse und der Funde Stand hält.

Richter entnimmt seinen Beweis für die Lage des Fidestempels ausserhalb des Temenos aus dem Berichte des Appian über die Katastrophe des Tiberius Gracchus (*b. civ.* 1, 16). Dort wird erzählt, dass, während Gracchus mit seinen Anhängern das Kapitol und speciell die Nähe des Jupitertempels besetzt und die Optimaten von dort vertrieben habe, gleichzeitig der Senat im Tempel der Fides zusammengetreten sei. »Dies« — sagt Richter S. 116 — »konnte natürlich nicht auf der *area Capitolina* geschehen, die eben erst noch von den Anhängern des Senats hatte geräumt werden müssen. Es wird dann die Verhandlung erzählt und das bekannte Auftreten des zu gewaltsamem Einschreiten mahnenden Nasica. Als sie zum Beschluss gekommen waren, eilten sie zum Kapitolium empor (*ἐς τὸ Καπιτώλιον ἀνῄεσαν*), der Pontifex Maximus Nasica Allen voran (*ἐξῆρχε τῆς ὁδοῦ*). Als er aber zum Heiligthum emporgekommen war (*ἀνελθόντι δὲ ἐς τὸ ἱερόν*), machte ihm zunächst alles Platz, *ὡς κατ' ἀξίωσιν ἀνδρὶ ἀρίστῳ*, und weil sie sahen, dass der ganze Senat ihm folgte. Die Angreifer aber rücken unaufhaltsam vor. Es entspinnt sich jenes Handgemenge, in welchem Gracchus bis an den Tempel zurückgedrängt wird und dort bei den Bildsäulen der Könige seinen Tod findet. Es bedarf keines Wortes der Erläuterung, dass in dieser klaren und sachkundigen Darstellung fast jedes einzelne Wort beweist, dass der Fidestempel ausserhalb der *area Capitolina* gelegen haben muss.«

Dass Appian's Erzählung von der Vorstellung beherrscht wird, der Angriff der Optimaten auf das Kapitol sei von einem unterhalb gelegenen Punkte ausgegangen und habe die Richtung auf den grossen Tempel genommen, kann nicht in Abrede gestellt werden. Aber es ist verwunderlich, wenn weder Richter noch Andere daran Anstoss genommen haben, dass bei diesem Gange der Ereignisse Gracchus und seine Anhänger, die »zum Aeussersten entschlossen« den mauerumhegten Tempelhof besetzt hielten, nicht einmal den Versuch gemacht haben sollen, die in feindlicher Absicht Heranstürmenden da aufzuhalten, wo es am leichtesten war, am Thore des Temenos. Dass Nasica mit den Seinigen den Clivus und den Eingang forcirt, dass die Gracchaner, von unwiderstehlichem Respekt vor dem Pontifex und *vir optimus* gepackt, sich von den an Zahl geringeren Gegnern geduldig ihre Knüppel und sonstigen improvisirten Waffen aus den Händen nehmen und den Abhang hinunterprügeln lassen (App. 1, 16: *οἱ δὲ* — die Optimaten — *τὰ ξύλα τῶν Γρακχείων αὐτῶν περισπάσαντες . . . . ἔπαιον αὐτοὺς καὶ ἐδίωκον καὶ ἐς τὰ ἀπόκρημνα κατερρίπτουν*), das ist mir noch unbegreiflicher, als dass die Senatoren am Morgen desselben Tages, ehe die Erregung so hoch gestiegen war, einzeln und vielleicht auf verschiedenen Wegen

(z. B. den *centum gradus*) einen Tempel auf der Area, in den sie zusammenberufen waren, erreichen konnten. — Aber wir dürfen bei einem für die Topographie des Kapitols so cardinalen Punkte uns nicht damit begnügen, einen einzigen Autor — noch dazu einen, der den erzählten Ereignissen um fast drei Jahrhunderte fern steht und in dessen Geschichtsschreibung das romanhafte Element sehr stark ist (vgl. darüber die treffenden Ausführungen von Ed. Schwartz in Pauly-Wissowa's R.-E. 2, 216—237) — zu befragen, sondern müssen auch die anderen Berichte über dasselbe Ereigniss heranziehen

Ausser Appian schildern noch vier Autoren das Ende des Ti. Gracchus ausführlich[1]): Velleius, Valerius Maximus, Plutarch und Orosius.

Von diesen hat Plutarch so starke Uebereinstimmungen mit Appian, dass für beide Berichte die gleiche Quelle angenommen werden muss[2]). Dagegen repräsentiren Valerius Maximus, Velleius und Orosius eine zweite Version, die das topographische wesentlich anders schildert. Nach ihr ist der Senat, als Nasica die Optimaten zum Kampfe aufruft, im Fidestempel versammelt, aber nicht ausserhalb, sondern innerhalb des Bezirkes des Jupitertempels; die Optimaten treiben den Gracchus nicht nach dem grossen Tempel zu, sondern von demselben weg; Gracchus fällt nicht vor dem Tempel des Jupiter an den Bildsäulen der Könige, sondern an oder auf dem Clivus Capitolinus[3]). Damit verschwindet die oben hervorgehobene Schwierigkeit, die widerstandslose Forcirung des Ein-

---

[1]) Livius *epit.* 58 und Florus 2, 2 geben ebenso wenig speciell Topographisches, wie der Auctor de viris ill. 64. Das tendenziös ausgemalte Rhetorenstück beim Auctor ad Herennium 4, 55, 68, das mit den Thatsachen arg umspringt (s. Marx *proleg.* p. 105) ist nicht zu verwerthen; bemerkenswerth bleibt, dass auch in diesem Nasica, als er seinen Alarmruf erhebt, sich bereits im Tempelhofe befindet, dass aber des grösseren Effektes halber statt des T. Fidei das T. Iovis genannt wird.

[2]) Vgl. Ed. Meyer Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen (Halle 1894) S. 19. 28f. Die allgemeine Werthschätzung von Appian's Darstellung der Bürgerkriege wird natürlich dadurch nicht wesentlich beeinflusst, dass er sich für topographische Dinge unzuverlässig zeigt. Es ist denkbar, dass ihm eine vortreffliche Quelle vorlag, die er im Allgemeinen verständig excerpirt hat, aber dass ihm bei der Ausmalung einer dramatischen Scene wie dieser das Auftragen der Lokalfarbe gründlich missglückt ist.

[3]) Velleius 2, 3: *P. Scipio Nasica . . . . circumdata laevo brachio togae lacinia ex superiore parte Capitolii summis gradibus insistens hortatus est, qui salvam rempublicam vellent, se sequerentur. Tum optimates, senatus atque equestris ordinis pars melior et maior, et intacta perniciosis consiliis plebs inruere in Gracchum stantem in area cum catervis suis . . . . is fugiens decurrensque clivo Capitolino fragmine subsellii ictus, vitam . . . . immatura morte finivit.* — Orosius 5, 9: *Gracchus cum eniteretur, ut ipse tribunus plebis subsequenti anno permaneret, cumque comitiorum die seditiones populi accenderet, auctore Nasica inflammata nobilitas fragmentis subselliorum plebem fugavit. Gracchus per gradus, qui sunt super Calpurnium fornicem, detracto amiculo fugiens ictus fragmento subsellii corruit rursusque adsurgens alio icto clavae cerebro inpactae exanimatus est.* — *Valer. Max. 3, 2, 17; in aedem Fidei Publicae convocati patres conscripti a consule Mucio Scaevola quidnam in tali tempestate faciendum esset, deliberabant, cunctisque censentibus ut consul armis rempublicam tueretur, Scaevola negavit se quicquam vi esse acturum. Tum Scipio Nasica „quoniam“, inquit, „consul, dum iuris ordinem sequitur, id agit ut cum omnibus legibus Romanum imperium corruat, egomet me privatus voluntati vestrae ducem offero“, ac deinde laevam manum ima parte togae circumdedit sublataque dextra proclamavit; „qui rempublicam salvam esse volunt, me sequantur“, eaque voce cunctatione bonorum civium discussa Gracchum cum scelerata factione quas merebatur poenas persolvere coegit.*

gangs zum Temenos durch die Optimaten; und von den beiden Angaben über die Stelle, wo Gracchus seinen Tod fand, sieht die des Appian resp. seines Gewährsmanns ganz aus wie eine Erfindung um des rhetorischen Effekts willen (man erinnere sich an die bei Plutarch ausführlich erzählte Anekdote von der missverstandenen Handbewegung des Gracchus, die zu dem Gerüchte Anlass gab, er habe ein Diadem gefordert), während die farblose und umständliche Angabe des Orosius durchaus unverdächtig klingt.

Nicht unerheblich fällt für die zweite Version in die Wagschaale, dass als gemeinsame Quelle für jene vier Berichte Livius anzunehmen ist. Die Entscheidung zu ihren Gunsten und damit für die Lage des Fidestempels innerhalb des kapitolinischen Tempelbezirks aber wird m. Er. gegeben durch eine Reihe urkundlicher Zeugnisse, welche bei Richter auffallender Weise ganz übergangen sind. Ich meine die bereits vor fünfzig Jahren von Mommsen (*Bull. dell' Istituto* 1845 p. 119—127) für die Topographie des Kapitols verwertheten *tabulae honestae missionis*. Schon mit dem unvollständigen damals vorliegenden Material — es waren nur elf Diplome bekannt, die älter sind als 90 n. Chr.; die späteren sind bekanntlich nicht mehr auf dem Kapitol angeschlagen worden — hat Mommsen über die Hauptpunkte in ausgezeichneter Weise Klarheit geschaffen; im Einzelnen können wir seine Resultate, dank neuen Funden, genauer präzisiren.

Ich stelle zunächst die Ortsangaben (vgl. auch CIL. III S. p. 2034 f.) aus den zwanzig heute bekannten Diplomen, welche älter sind als 90 n. Chr., zusammen (das stets vorangehende *in Capitolio* ist fortgelassen):

				Dipl.	CIL. III
a.	52	Dec. 11	*aedis Fidei populi Romam parte dexteriore*	I	p. 844
	60	Juli 2	*ad latus sinistr(um) aedis thensar(um) extrisecus*	II	p. 845
	64	Juni 15	*post aedem Jovis o. m. in basi Q. Marci Regis pr.*	III	p. 846
	68	Dec. 22	*in ara gentis Juliae*	IV	p. 847
	68	Dec. 22	*ad aram*	V	p. 848
	68	Dec. 22	*ad aram gentis Juliae latere dextro*	VI	p. 1958
	70	März 7	*in podio arae gentis Juliae latere dextro ante signu(m) Lib(eri) patris*	VII (VI)	p. 849
	71	April 5	*ad aram gentis Juliae de foras podio sinisteriore*	VIII (VII)	p. 850
	71	April 5	*in podio arae gentis Juliae parte exteriore*	IX	p. 1959
	71	Apr. 14-30	*ad aram [gentis Ju]liae*	X (VIII)	p. 851
	74	Mai 21	*introeuntibus ad sinistram in muro inter duos arcus*	XI (IX)	p. 852
	76	Dec. 2	*in basi Jovis Africi*	XII (X)	p. 853
	74-79	o. Tag	*in aede Fidei p. R. latere sinisteriore extrinsecus*	Viesnik hrvatskoga archeološkoga društva 1897 p. 3	
	80	Juni 13	*post aedem Fidei p. R. in muro*	XIII (XI)	p. 854
	82	Sept. 19	*in tribunali Caesarum Vespasiani T(iti) Domitiani*	XIV	p. 1960
	83	Juni 9	*intra ianuam Opis ad latus dextrum*	XV	p. 1962
	84	Sept. 3	*post thesarium veterem*	XVI	p. 1963
	85	Sept. 5	*in basi columnae parte posteriore, quae est secundum Jovem Africum*	XVII (XII)	p. 855
	86	Febr. 17	*post tropaea [Germanici quae su]nt ad aedem Fidei p. R.*	XVIII (XIII)	p. 856
	86	Mai 13	*post tropaea Germanici in tribunali quae sunt ad aedem Fidei p(opuli) R(omani)*	XIX (XIV)	p. 857

Wäre Richter's Argumentation stichhaltig, und hätten die Tempel der Fides und der Ops ausserhalb der Area, am Clivus Capitolinus, gelegen, so würde sich das höchst verwunderliche Resultat ergeben, dass die *leges de civitate et conubio veteranorum* bald innerhalb, bald ausserhalb des Tempelhofes angeschlagen gewesen wären. Und zwar

ausserhalb des Hofes	i. J. 52. 74/9. 80. 83. 86.
innerhalb	60. 64. 68. 70. 71. 74. 76. 82. 84. 85.

Einen solchen Wechsel wird Niemand für möglich halten[1]); vielmehr werden wir mit Mommsen schliessen, dass sämmtliche in den *leges* genannten Oertlichkeiten innerhalb des Temenos des Jupitertempels, auf der mit Mauer und Portiken umgebenen Area Capitolina lagen, und zwar in der Nähe des Fidestempels, dessen Name jetzt fünf Diplome, und zwar solche aus der ältesten, wie der letzten Zeit der Anheftung auf dem Kapitol, nennen.

Dies gilt nun zunächst für den Tempel der Ops, über den die Zeugnisse bei Jordan (*Eph. ep.* 3, 64ff) sehr vollständig gesammelt sind (hinzugekommen sind noch das Diplom v. J. 83 und die *Acta ludorum saecularium*). Sie sprechen deutlich genug für die Lage auf der Höhe, innerhalb des durch Mauern geschützten Hofes des grossen Tempels. Ein Heiligthum, das durch einen Wirbelsturm zugleich mit dem Fidestempel und mit der Westecke des Jupitertempels (*simulacrum ante cellam Minervae*, Obsequens 68) beschädigt wird, welches Caesar zur sicheren Aufbewahrung eines Schatzes von 700 Millionen Sesterzen wählt (Cic. ad Att. 14, 14, 5. Phil. 2, 37, 93), vor dem (*ad Opis Opiferae in excelso*) Metellus eines seiner Ahnenbilder als Pendant zu einem zweiten bei dem (ohne Zweifel auf der Area stehenden) Herakles des Polykles aufstellte (Cic. ad Att. 6, 1, 17), an dem sich am 1. und 2. Juni 17 v. Chr. die 110 bei den Sellisternien der *ludi saeculares* fungirenden Matronen und Knaben versammeln (*Acta lud. saec. Aug.* 73. 74. *Eph. ep.* VIII p. 230. 255), ein solches Heiligthum kann unmöglich an einem beliebigen Punkte des Burgwegs, sondern muss auf der grossen Area Capitolina gelegen haben[2]). — Wenn Jordan es an die Westseite des Capitoliums verlegte, so war er dazu nur durch seine Hypothese über die Zusammengehörigkeit desselben mit dem Saturntempel, bewogen worden; eine speciellere Widerlegung ist jetzt überflüssig.

Weiter aber folgt — und auch darauf hat schon Mommsen S. 124 hingewiesen —, dass der ganze Complex, das *templum Fidei* und *Opis*, die *ara*

[1]) Richter selbst betont Top. S. 97 mit Recht, dass die zahlreichen Staatsverträge u. dgl. sich jedenfalls alle innerhalb der Area des Jupitertempels befanden; weshalb bei den *constitutiones de civitate et conubio veteranorum* Trennung zwischen den auf der Area und den beim Fidestempel angeschlagenen eingetreten sein sollte, ist nicht abzusehen.

[2]) Wenn es in den Arvalakten d. J. 81 (CIL. VI, 2059) heisst, die Priester seien zusammengekommen *in Capitolio in aedem Opis ad vota nuncupanda ob restitutionem et dedicationem Capitolii*, so muss, wer den Ops-Tempel an den Clivus setzt, zu der Erklärung greifen, Capitolium stehe hier einmal im engeren, einmal im weiteren Sinne (Rueter S. 11), — gewiss äusserst gezwungen.

gentis Iuliae u. s. w. — in der linken Hälfte der Area zu suchen ist; denn das Diplom XI (vom 21. Mai 74) giebt als Ort an: *introeuntibus ad sinistram in muro inter duos arcus.* Hat nun der Eingang zum Tempelbezirk, wie unten näher erörtert werden wird, gegenüber der Hauptfront des grossen Tempels in der südlichen Umfassungsmauer gelegen, so bedeckt die Casa Tarpea (früher Marescotti, jetzt deutsches Hospital) die Stätte des Ops- und des Fides-Tempels. Und in unmittelbarer Nähe der *Fides publica*, der *vicina Iovis O. M.* die über die Heilighaltung des Eides wachte, stand die nie verschlossene Porta Pandana, der Zugang zur *rupes Tarpeia*, dem Richtplatze der Staatsverräther[1]).

Kehren wir demnach zu der älteren Ansicht zurück, dass die Area Capitolina von stattlicher Grösse gewesen sei, so fragt sich nun, ob die neueren und neuesten Ausgrabungen uns die Möglichkeit geben, die Grenzen dieser Area genauer zu bestimmen.

Lanciani (bull. comun. 1875 p. 184) und Jordan (Topogr. p. 75) hielten für die östliche Begrenzung der Area eine Mauer aus Tuffquadern, welche theils (s. Plan *a*) 1875 beim Bogen des Vignola gefunden war[2]), theils (Pl. *b*) seit längerer Zeit sichtbar die Stützmauer des Giardino Montanara nach der Seite des (jetzt eingegangenen) Vicolo di Monte Caprino zu bildete: dieselbe läuft parallel zur Ostseite des Tempelstereobaten in einer Entfernung von 40 m. Richter (Hermes 1884, S. 618) wollte dagegen gewisse von Dressel (*bull. dell' Inst.* 1882 S. 227ff.) beschriebene, dem Tempel mehr benachbarte Quaderreste der Umfassungsmauer zutheilen. Diese Quadern (Pl. *c*) sind gefunden 13,80 m östlich von der Grenze des Palazzo Caffarelli und des Museo Capitolino, also ca. 11 m von der Ostseite des Stereobaten. Wäre dies in der That die Grenze der Area Capitolina, so hätte der Platz zu den Seiten des Tempels nur die Gestalt eines schmalen Corridors gehabt; und so scheint ihn sich Richter, nach seinem kleinen Plane zur Topographie, in der That gedacht zu haben[3]).

Aber die neuen Funde widerlegen diese Hypothese, gegen die schon mancherlei allgemeine Erwägungen sprechen, definitiv. Erstens ist, ca. 6 m östlich von der von Dressel beschriebenen Mauer, der Rest einer antiken (doch nicht sehr alt aussehenden) Gusswerksubstruktion (Pl. *d*) mit den bekannten rechteckigen Einschnitten für Rüsthölzer zu Tage gekommen, deren Richtung der Hauptfront des Tempels parallel war. Das Gemäuer schien bei einer Erweiterung des Conservatorenpalastes im 17. oder 18. Jahrhundert in Bodenhöhe abgeschnitten

[1]) Diese Beziehung ist hervorgehoben bereits von Jordan, Capitol Forum und Sacra Via S. 60; aber seine (mit der falschen Ansetzung des Fides- und Ops-Tempels nahe der Ostecke zusammenhängende) Lokalisirung der *rupes Tarpeia* über der Consolazione ist unannehmbar. M. Er. muss die *rupes* in der That ungefähr da gelegen haben, wo sie jetzt gezeigt wird, im Garten der Casa Tarpea.

[2]) Auf unserem Plan eingezeichnet nach Matzat's Plan zu Jordan's Top. 1, 2. Auf Bl. 29 von Lanciani's grosser Forma Urbis Romae ist das Stück nicht verzeichnet.

[3]) Gilbert's Versuch (Top. 2, 446), beide Mauern als Reste eines Burgthors in der Ostseite des Peribolos zu erklären, das später den Haupteingang zur Area Capitolina gebildet habe, kann auf sich beruhen bleiben.

zu sein; die obersten jetzt gefundenen Schichten wurden eiligst zerstört; wie tief die Substruktion in den Boden hinabging, ist nicht konstatirt. Sie dürfte einer kleinen *aedicula* oder *ara* angehört haben; jedenfalls ist es ausgeschlossen, dass wir es mit einem ausserhalb der Mauer des Temenos stehenden Monumente zu thun haben.

Viel bedeutender ist ein zweiter Rest, den die Anlage der neuen Via di Monte Tarpeo zu Tage gefördert hat[1]). Man fand westlich der ehemaligen



Fig. 1.

Via di Monte Caprino eine Gusswerksubstruktion (Pl. *e*), von der die Ostseite (Länge 14,80 m) ganz freigelegt werden konnte; die Nordseite hatte bei 16 m Ausdehnung ihr Ende noch nicht erreicht, doch war eine vollständige Aufdeckung mit Rücksicht auf die neuen Anlagen unmöglich[2]). Der Gusswerkkern setzte auf das gewachsene Terrain in einer Höhe von 39,37 m ü. M. auf und reichte bis 46,36 m. Die Ausführung des Gusswerks, fast ausschliesslich aus Lavabrocken, entspricht

[1]) Vgl. über diese Ausgrabungen die Berichte Gatti's *Notizie degli scavi* 1896 S. 161. 185. 369. 466 und namentlich *bull. comun.* 1896, S. 116—120. 187—190 mit Tf. IX—XII (danach Rueter Plan VII, S. 43).

[2]) Die Anlage der neuen Via di Monte Tarpeo hat den Gusswerkkern diagonal durchschnitten; sichtbar erhalten ist der Schnitt sowohl an der Aussenseite des Kellergeschosses des neuen

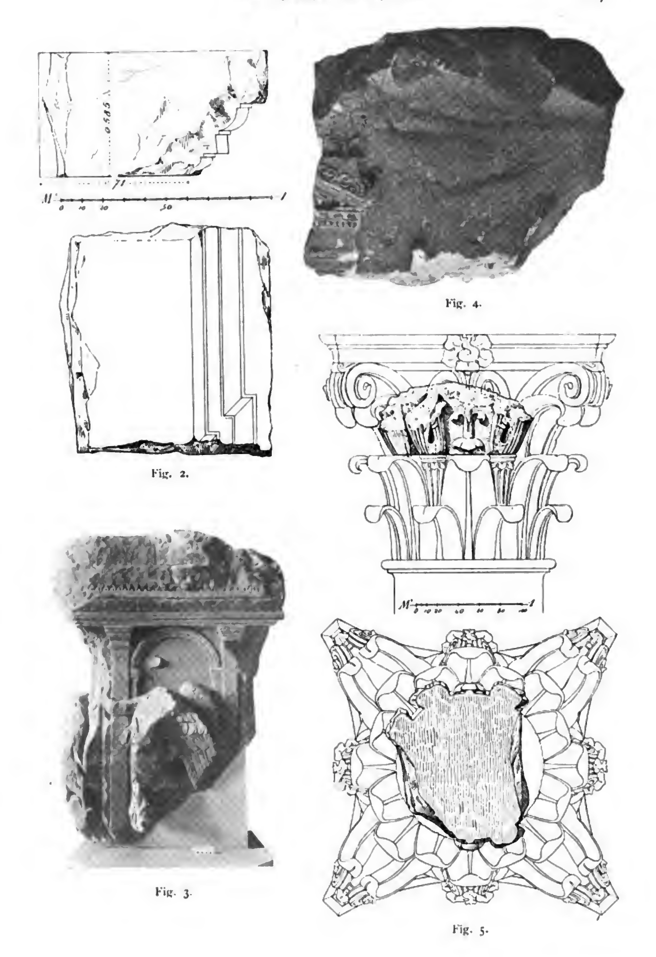


Fig. 2.

Fig. 4.

Fig. 3.

Fig. 5.

der Technik der frühen Kaiserzeit (vgl. z. B. den Unterbau des Grabes der Caecilia Metella). Vom Oberbau war *in situ* nichts erhalten; erwähnenswerth sind einige in unmittelbarer Nähe gefundene Marmorfragmente:

1. Drei Stücke eines grossen, gut gearbeiteten Gesimses von einem Stylobaten oder einer kolossalen Ara (s. S. 217 Fig. 2).

2. Eckstück eines Piedestals oder Basaments, 1,60 m hoch, ca. 1 m breit; auf der einen Seite Victoria, auf der anderen weibliche Figur mit langem Gewande, beide vor einem architektonischen Hintergrunde (s. S. 217 Fig 3). Schöne Arbeit des ersten Jahrhunderts. Beschrieben von Gatti *Not. degli scavi* 1896, 467.

3. Kleines Fragment (H. 0,40, Br. 0,50 m) eines grossen Monumentalreliefs von sehr feiner Ausführung, gefunden oben auf der Substruktion (S. 217 Fig. 4 abgebildet nach einer Photographie, welche ich Petersen's Güte verdanke). Links Ecke eines Tempelgiebels mit sehr minutiös ausgeführten Zahnschnitten und Kassetten, auf dessen rechtem Abschluss ein Tropaeum, daneben oberes Ende einer Lanze mit Lanzenschuh (*σαυρωτήρ*). Die zugehörige Figur dürfte lebensgross gewesen sein.

4. Bruchstück eines grossen korinthischen Kapitells von guter Ausführung. Die von Hrn. Tognetti gezeichnete Rekonstruktion (s. S. 217 Fig. 5) macht ersichtlich, dass das vollständige Kapitell eine Höhe von über 2 m, einen unteren Durchmesser von 1,40 m gehabt haben muss. Dem grossen Tempel (dessen Säulen einen unteren Durchmesser von 2 m hatten) lässt sich das Stück schwerlich zutheilen: seine Masse, ebenso wie die der Gesimsstücke (1) stimmen, worauf mich Herr Tognetti aufmerksam macht, fast genau mit den entsprechenden Dimensionen des Kastortempels am Forum.

Dazu kommen einige unbedeutende Splitter von Statuen (linker Fuss auf Basis, Stück eines bekleideten rechten Armes, beide unterlebensgross und von mittelmässiger Arbeit); Stück eines Balustradenpfeilers mit Thyrsos in Relief; Obertheil einer grossen Statuenbasis aus grauem Marmor, ziemlich nachlässig gearbeitet. Endlich mag noch erwähnt werden ein Fragment eines weiblichen Kopfes, vielleicht von einem grossen Hochrelief, welches schon vor ca. drei Jahren bei Gartenarbeiten auf demselben Terrain gefunden ist, zusammen mit dem Stückchen einer griechischen Inschrift — wie es scheint von einer Basis —



Die Buchstaben, 6 cm hoch, zeigen schönen, flotten Ductus des 1. oder 2. Jahrhunderts; an die Ergänzung *Κ]ωνστ[αντῖνος* wird daher nicht zu denken sein.

Ufficio della Statistica, wie unter dem jetzt der deutschen Botschaft gehörigen Reste des Giardino Montanara. Die obenstehende Abbildung, nach einer im Juli 1896 aufgenommenen Photographie, zeigt die Südecke der Substruktion. Die im Vordergrunde aufgehäuften Quadern sind nicht *in situ*, sondern stammen vom Abbruch der Stützmauer des Giardino Montanara und des unten erwähnten Kanals.

Was an der Substruktion besonders auffällt, ist ihre grosse Tiefe, die den Gedanken nahe legt, dass ein Bauwerk von bedeutender Schwere, ein mächtig in die Höhe ragendes Denkmal, sich darüber erhoben habe. Sie für einen Rest der *antichissima platea Capitolina* zu halten[1]) ist jedenfalls unmöglich; dies folgt schon daraus, dass beim Bau derselben ein älteres Bauwerk zerstört werden musste, nämlich ein östlich von ihr laufender Abzugskanal aus grossen Tuffquadern (Pl. *f*), der zwar in die republikanische Zeit, aber schwerlich sehr hoch hinauf zu datiren ist. Dieser in einer Länge von 15 m aufgedeckte Kanal verlief in sehr mässiger Neigung (0,007 pro Meter), lag also sicher schon auf der Area und nicht am Clivus. Zwischen ihm und der Gusswerksubstruktion fand sich ein gleichfalls ziemlich alterthümlicher Brunnenschacht aus Peperin, welcher in zwei, ca. 15 m unter dem modernen Niveau liegende antike Steinbrüche führte[2]). Diese ganze Gruppe von Resten liegt so, dass die Verlängerung der von Richter als Grenze der Area vorausgesetzten Mauer sie nahezu in der Mitte schneiden würde: was unmöglich angenommen werden kann. Ich stimme also Lanciani und Jordan bei, dass die östliche Mauer der Area etwa 30 m vom Tempel abstand, und dass zu ihr sowohl die Quaderreste beim Bogen des Vignola, wie die an der Westseite der ehemaligen Via di Monte Caprino gehören. Die letztere Mauer hat den neuen Bauten weichen müssen; bei der Abtragung liess sich konstatiren, dass sie zwar in ihren oberen Schichten vielfach mit anderem Quader- und Ziegelmaterial durchsetzt, in ihren unteren aber aus alten *in situ* befindlichen Tuffblöcken[3]) bestand. Eine andere Quadermauer wurde im Keller des gegenüber liegenden (gleichfalls abgerissenen) Hauses gefunden: sie lief der ersten parallel und kann, wenn die erste zur Umfassungsmauer des Temenos gehörte, nichts anderes gewesen sein, als die äussere Stützmauer des Clivus Capitolinus.

Die östliche Grenze der Area können wir also ziemlich genau feststellen; weniger günstig liegen die Verhältnisse an der Westseite. Hier sind keinerlei Reste der Umfassungsmauer mehr nachzuweisen, das Terrain vielleicht überhaupt durch Bergstürze stark verändert (vgl. Jordan S. 75 f.). Eine kurze Besprechung aber erheischen die auf der Westhälfte der Area erhaltenen spärlichen Reste, von welchen weder die Beschreibung Bunsens[4]), noch die unkorrekten

---

[1]) Die Zeichnung, welche Lanciani auf Blatt 29 seiner Forma Urbis von diesen Resten giebt, ist ganz inkorrekt.

[2]) Die Konstruktion des Kanals und des Schachtes ist ausführlich beschrieben *Notizie* 1896, 161, 185. *Bull. comun.* a. a. O. und Tf. IX—XI Die Quadern des Kanals, dessen Erhaltung an Ort und Stelle unmöglich war, sind in das Museo municipale am Monte Celio übergeführt und dort sorgfältig wieder zusammengesetzt.

[3]) Auf einem dieser Blöcke (0,60 × 0,65 × 1,05 m) fand sich ein Steinmetzzeichen in Form eines T (0,22 hoch, 0,20 breit) tief eingeschnitten.

[4]) Beschr. Roms 3, 1, S. 656 (zitirt von Lanciani *bull. municip.* 1875 S. 180 und von Jordan Annali 1876 S. 156, fehlt in der Topographie), wo von Funden bei der Herstellung der Casa Marescotti (j. deutsches Hospital) auf Monte Caprino berichtet wird: »Antikes Gusswerk, Kern des alten Gemäuers, in den Kellern noch mit den Abdrücken der darauf gelegten und nachher geraubten

und irreführenden Angaben auf Schupmann's Plan[1]) eine Vorstellung geben. Zwar sind die von Bunsen vor und neben dem alten Institutsgebäude erwähnten Reste heute nicht mehr sichtbar; aber noch existirt im Keller der Casa Tarpea ein ansehnliches Stück einer Peperinmauer (Plan *g*) aus kleinen, den capitolinischen Substruktionen sehr ähnlichen Quadern (Höhe 0,29, Dicke 0,46, Länge 0,50 bis 0,75 m). Die zehn erhaltenen Blöcke gehören zwei Schichten an, welche auf einem Fundament von flacheren (Höhe 0,14), aber grösseren Platten ruhen, das direkt auf die *creta* des Hügels aufgelegt ist. Die Länge des erhaltenen Stückes beträgt 3,60 m; die Orientirung stimmt, wie Bunsen richtig bemerkt hat, mit der des grossen Tempels überein. Bunsen's Erklärung, dass die Reste zur vorderen Freitreppe des Tempels gehörten, wird freilich durch die jetzt genauer bekannten Maassverhältnisse desselben widerlegt. Vermuthlich haben wir es mit der Substruktion eines kleineren Heiligthums zu thun; die Lage würde für den Fidestempel passen, doch ist ein strikter Beweis nicht zu erbringen.

Es bleibt nun noch die Frage zu erörtern: wie verlief der Clivus Capitolinus in seinem letzten Theile bis zur Einmündung in den Tempelhof? — Der antike Boden des sog. Intermontium liegt bei der Westecke des Tabulariums ca. 35 m ü. M., die Oberfläche der Substruktion *e* 46,30, das Pflaster der Area Capitolina also mindestens 46,50—47 m[2]). Der Clivus hatte also in

---

Peperinquadern, erschien unter jenem Hause in demselben Winkel hinziehend, in welchem die Zellenmauern im Garten Caffarelli auf der anderen Seite der Strasse gelegen sind. Ein Absatz rechts, im Hofe des archäologischen Instituts, lehrte, dass die grosse Treppe des Tempels, welche hier von der Area zur Tempelterrasse hinaufführte, nicht bis zu den Ecken ging, sondern in der Linie der Tempelmauern abschloss, so dass vor der Linie der Seitenhallen vorn eine Terrasse lag . . . . Glücklicherweise ist endlich noch an der westlichen Treppenecke der Abschluss der Mauer nach Süden und damit des ganzen Tempels nach vorn gegeben. Dieses Stück liegt jedem Beschauer offen im Hofe des Institutsgartens. Von hier bis zum Reste der Hintermauer der Zelle sind 207 Fuss, und dazu 46 Fuss für die Tiefe des Treppenbaus, d. h. so viel als die Säulenweite der mittleren Tempelzelle«.

[1]) Auf dem Plane *Mon. dell' Inst.* X Tf. XXX *a* (vgl. *Annali* 1876 S. 150) ist das Stück der Quadermauer *g* eingetragen, aber ganz falsch orientirt, parallel der Front der Casa Tarpea, während schon der Augenschein lehrt, dass es mit derselben einen spitzen Winkel bildet. Unter der westlichen Hälfte der Casa Tarpea und dem *giardino superiore* zeichnet Schupmann eine merkwürdig unregelmässige Figur, welche nach Jordan (Top. S. 77) einen »Rest sehr bedeutender Backsteinmauern« bedeuten soll. Nun besteht im oberen Garten das Terrain durchweg aus aufgehöhtem, nicht sehr altem Schutt, auf gewachsenen Boden kommt man, wie z. B. beim Pflanzen von Bäumen ersichtlich war, auch in 1—1,5 Meter Tiefe noch nicht. Von Backsteinmauern ist weder an der Oberfläche etwas zu sehen, noch in dem tiefen schmalen Höfchen an der Rückseite der Casa, wo doch ihr Querschnitt zum Vorschein kommen müsste. Das sonderbare Gebilde war mir und wohl noch anderen Benutzern von Jordan's Buch ein Räthsel, bis ich unlängst bemerkte, dass es in Wirklichkeit der Plan einer Grotte ist, welche an dieser Stelle, ca. 8 Meter unter dem Niveau des Erdgeschosses der Casa, den Hügel durchzieht! (Vgl. Fig. 6 S. 221.)

[2]) Ich beziehe mich stets auf die neuen Höhenmessungen, wie sie in Narducci's *Fognatura di Roma* und auf Brosca's Plan *bull. com.* 1896, Taf. IX. X gegeben werden; dabei ist zu beachten, dass dieselben nicht auf Meereshöhe, sondern auf Null des Ripettapegels (0,97 ü. M.) bezogen sind. Jordan's Höhenquoten, meist durch Kombination mehrerer von verschiedenen Beobachtern zu verschiedenen Zeiten gemachten Angaben gewonnen, leiden gerade für das Kapitol an wesentlichen Fehlern. Vergl. Nomencl. topograph. p. VI not. ***).

seiner letzten Strecke noch einen Niveauunterschied von ca. 11—12 m zu überwinden. Richter lässt seinen Clivus von der Westecke des Tabulariums in ziemlich gerader Linie auf die Nordecke des Temenos zu steigen; bei einer Länge von wenig über 60 m gäbe das die unmögliche Steigung von 1 : 6[1]). Der Clivus muss vielmehr bis zur Höhe des Eingangs noch zwei Windungen gemacht haben, indem er zuerst bald jenseits der Ecke des Tabulariums sich dem südlichen Gipfel zuwandte, unterhalb der östlichen Umfassungsmauer aufstieg und dann mit einer zweiten Biegung um die Ostseite des heiligen

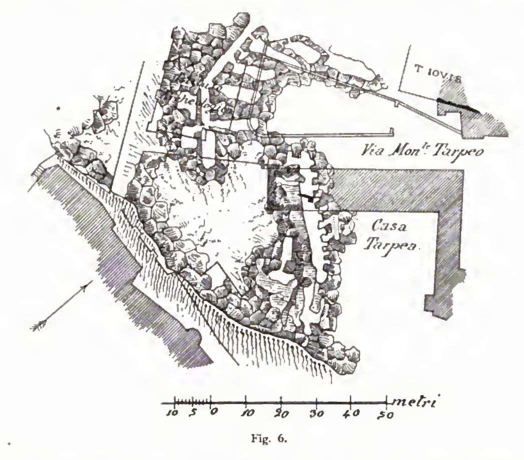


Fig. 6.

Bezirks zum Thore desselben gelangte. Er erhält so, bei einer Länge von ca. 180 m, eine Steigung von etwa 1 : 15, die immer noch stark genug, aber doch wenigstens glaublich ist.

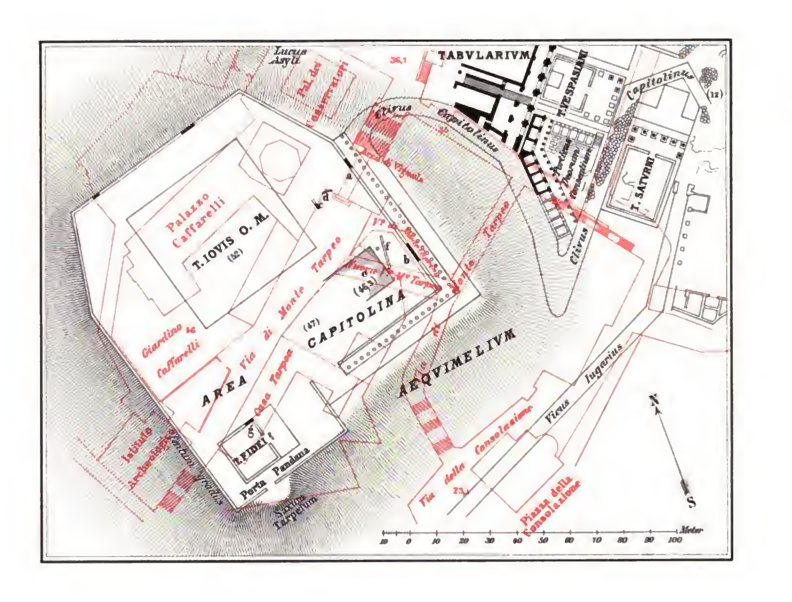
Einen einleuchtenden Beweis für die Richtigkeit dieser Konstruktion des Clivus giebt die bekannte Stelle des Tacitus *hist.* 3, 71, wo der Sturm der

[1]) Nur im Vorbeigehen will ich darauf hinweisen, wie unwahrscheinlich es ist, dass man den Haupteingang zur Area an die Hinterecke des Tempels gelegt habe; wie soll man sich z. B. den Triumphzug vorstellen, der durch den schmalen Korridor zwischen Tempelunterbau und Portiken (kaum 10 m Breite) sich zur Treppe des Heiligthums bewegt hätte? — Lanciani's unbewiesene Behauptung (*Ruins and excavations of A. R.*, S. 298, vergl. den Plan Fig. 72), die Area Capitolina sei überhaupt nur auf Treppen zugänglich gewesen, braucht hier ebensowenig erörtert zu werden, wie Jordan's von Richter (Hermes XVIII, 118. 618 XIX, 322) schlagend widerlegte Hypothese eines geradlinig vom Saturntempel auf die Südseite der Umfassungsmauer zulaufenden Clivus.



Vitellianer auf das von Flavius Sabinus vertheidigte Kapitol beschrieben wird. *Erant antiquitus porticus*, heisst es dort, *in latere clivi dexterae subeuntibus, in quarum tectum egressi* (die Vertheidiger) *saxis tegulisque Vitellianos obruebant.* Dies setzt voraus, dass die *porticus*, auf welche die Vertheidiger des Temenos von der Mauer hinabstiegen, eine längere Strecke sowohl diese Mauer wie den Clivus begleiteten. Die Vitellianer können denn auch dem Geschosshagel der Vertheidiger nicht widerstehen, geben die Bestürmung des Hauptthores auf und greifen an zwei anderen Punkten, der Nordecke (*iuxta lucum asyli*) und der Südecke (*qua Tarpeia rupes centum gradibus aditur*) an. *Improvisa utraque vis: propior atque acrior per asylum ingruebat. Nec sisti poterant scandentes per coniuncta aedificia, quae, ut in multa pace, in altum edita solum Capitolii aequabant* u. s. w. Ein Blick auf unsere Karte macht eine weitere Erläuterung der Stelle überflüssig.

Weiter aber dürfen wir behaupten, dass an der oberen Hälfte des Clivus, in der Nähe seiner Einmündung in die Area, für Tempel wie die der Fides und der Ops gewesen sein müssen, entschieden kein Raum bleibt, also auch durch dieses negative Argument Richter's Konstruktion der Area Capitolina widerlegt wird. Die Südgrenze der Area wird ca. 40 m vor der Front des grossen Tempels angenommen werden müssen; der Nordgrenze schreibt Richter sehr wahrscheinlich die 1875 vor der Front des Palazzo Caffarelli aufgefundenen (von Jordan fälschlich zum Tempel selbst gerechneten) Quaderreste zu, deren Entfernung von derselben Vorderfront ca. 65 m beträgt. Die Area mag demnach einen Flächeninhalt von ca. 1,3 Hectar gehabt haben; nach Abzug des grossen Tempels, dessen Grundfläche auf ca. 3300 qm zu veranschlagen ist, bleibt noch fast ein Hectar übrig, also hinlänglicher Raum, um ausser zahlreichen Statuen, Altären, Weihgeschenken noch mehrere kleinere Tempel unterzubringen. Ob es je gelingen wird, diesen im Einzelnen ihren Platz anzuweisen, dem Jupiter Tonans, Feretrius und Custos, der Mens und der Venus Erucina und noch manchen anderen, das ist mehr als zweifelhaft; aber festhalten müssen wir, dass, wenn der Beherrscher des Kapitols »anderen Gottheiten gastlich eine Kultstätte gewährte«, er sie aufnahm nicht nur auf seinem Berge, sondern in seinem eigensten Gebiete, dem sein Haus umgebenden heiligen Hofe.


TABVLARIVM
T. VESPASIANI
T. SATVRNI
Capitolinus
Clivus
Lucus Asyli
Pal. dei Conservatori
Palazzo Caffarelli
T. IOVIS O. M.
(82)
Giardino Caffarelli
AREA
Via di Monte Tarpeo
CAPITOLINA
(47)
AEQVIMELIVM
Casa Tarpea
T. FIDEI
Porta Pandana
Saxum Tarpeium
Centum gradus
Istituto Archeologico
Via della Consolazione
Vicus Iugarius
Piazza della Consolazione
N
S
Meter

Walther Judeich.

Skepsis.

Skepsis.

Von Walther Judeich.

Die Troas umfasst in den homerischen Gedichten die vom Aisepos zum adramytenischen Golf reichende Halbinsel. Für die Folgezeit schwankt die Ueberlieferung über die Grenzen. Man wollte den homerischen Begriff nicht ganz aufgeben und fand doch an der politischen Gestaltung keinen Anhalt; nie wieder seit jener sagenhaften Vorzeit hat das Land eine Einheit gebildet. Durch die natürliche Gliederung im Einzelnen lösen sich mehrere Theile los, und ihre Schicksale sind vielfach verschieden. Die mächtige Hauptkette des Ida trennt im Süden scharf die schmale, dem adramytenischen Golf zugewendete Küste ab, im Norden ein breites, waldreiches, schon im Alterthum wenig besiedeltes Hochland, die Ufer des mittleren und oberen Hellesponts. Die zwischenliegende, wesentlich vom Stromgebiet des Skamander erfüllte Landschaft, schon bei Homer der Kern der troischen Herrschaft, kann als die Troas im eigentlichen engeren Sinne gelten. Ihr natürlicher Mittelpunkt liegt eben in der Mündungsebene des Skamander, die für sie zugleich den einzigen bequemen Zugang abgiebt, in deren Vorort Ilion. Weiter landeinwärts engen für wenige Stunden das nordöstlich herantretende Hochland und der südwestlich benachbarte Kara Dagh das Skamanderthal ein, dann öffnet es sich von Neuem zu einer breiten, etwas höher gelegenen, nicht minder fruchtbaren Ebene, bis der Nordabfall des Ida das obere Skamanderthal endgiltig schliesst.

Dürftig ist unsere Kunde über die Geschichte dieses Gebietes, das still und abgeschlossen, fern den grossen Verkehrsstrassen lag. Wir kennen im Allgemeinen in ihm nur eine Anzahl Städte, ausser Ilion namentlich Gergis, Neandreia, Skamandroi, Skepsis, Kebren, an der Westküste Kolonai, Larisa, Hamaxitos, an der hellespontischen Küste Sigeion, Rhoiteion, Ophryneion. Aber für ein Jahrhundert wenigstens vermögen wir nachzuweisen, dass die Landschaft wirklich das politische Ganze gebildet hat, zu dem sie die Natur bestimmt hatte.

Am Ende des V. Jahrhunderts v. Chr. war die engere Troas als besondere Hyparchie der damals von Pharnabazos verwalteten daskylitischen Satrapie dem

Zenis von Dardanos unterstellt, dann seiner Wittwe und Nachfolgerin Mania. Sie hielt in Skepsis, Kebren, Neandreia, Kokylion, Gergis, Ilion Besatzungen und unterwarf vom Innern aus die Seestädte der Westküste, Larisa, Kolonai und Hamaxitos (Xen. Hell. III 1,10 ff.). Nachdem ihr Schwiegersohn Meidias von Skepsis sie 399 heimtückisch beseitigt hatte, bildeten Skepsis und Gergis, neben denen als bedeutendste Festung Kebren galt, seine Hauptstützpunkte (Xen. a. O. 15. 17. 19). Ein Menschenalter später, im Jahre 360 v. Chr., besetzt der im Dienst der Schwäger des aufständischen Satrapen Artabazos stehende Söldnerführer Charidemos von Oreos auf eigene Rechnung wieder Skepsis, Kebren, Ilion (Dem. XXIII 154, vgl. Suid. und Ephoros b. Harpokr. u. Σκῆψις, Judeich, Kleinas. Stud. 279). Und wieder mehrere Jahrzehnte danach, als der Neuaufbau von Ilion durch Alexander d. Gr. beschlossen und durch Lysimachos wirklich durchgeführt wird, gehen nach 310 v. Chr. alle die Städte, ausser Ilion und seiner Umgebung, in einem neuen Mittelpunkte der engeren Troas, dem von Antigonos gegründeten Antigoneia, dann durch Lysimachos umgetauften Alexandreia (Troas) auf: Skepsis, Kebren, Neandreia, Larisa, Kolonai, Hamaxitos, Chrysa (Strab. XIII 604, vgl. 593. 597. Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staat. I 311.). Das Ereigniss bezeichnet zugleich das Ende der eigenen Entwickelung dieses Stückchens Erde, fürderhin verliert es sich in den grossen hellenistischen Staaten.

In dieser Entwickelung fällt das Hervortreten immer wieder der gleichen Städte auf. Es erklärt sich durch ihre Bedeutung und Grösse, vor Allem aber wohl durch ihre für die Beherrschung der Landschaft geeignete Lage. In der That bestätigen die neuerdings gewonnenen Ansätze die Beobachtung. Ilion haben Schliemanns Ausgrabungen auf Hissarlyk bestimmt, Gergis hat Calvert (Archaeological Journal XXI 1864, 48 ff.) mit grösster Wahrscheinlichkeit dem Ballyk Dagh bei Bunarbashi zugewiesen, auf dem man früher Ilion suchte; sein Ansatz ist durch eine von Schliemann in Ilion gefundene Inschrift (Dittenberger, Syll. 158, 20 ff.) bestätigt worden. Kebren hat ebenfalls Calvert sehr wahrscheinlich auf den Tchal Dagh an die mittlere Skamanderebene verlegt (Archaeological Journal XXII 1865, 51 ff., vgl. Kiepert, Formae orbis ant. T. IX Text 3,27; Fabricius, S.-B. d. Berl. Akad. 1894, 911 ff.). Auch Neandreia scheint gefunden (unt. S. 227). Nur Skepsis, und zwar sowohl die später Palaiskepsis genannte Altstadt, wie die Neustadt, harren noch der Bestimmung.

Zwei Lokalisirungen standen sich schon seit dem vorigen Jahrhundert gegenüber: die eine von Pococke (Description of the east II 107, Uebers. III 1775, 159 f.) begründete, von Mannert (Geogr. VI 3, 471, vgl. 505) und Forbiger (Handb. II. 147) in der Hauptsache übernommene Ansicht suchte die Städte bei Eskiupschi (Üsküptchi) unweit der Kreisstadt Ene (Ezine) am Tchigri Dagh, die andere von d'Anville und Choiseul Gouffier (Carte de la Troade) zunächst eingeführte, verlegte Skepsis über einen Grad östlich davon an den oberen Aisepos. Dieser zweite, auf Strabon XIII 552. 602 f. gegründete Ansatz hat sich Bahn gebrochen,

anscheinend sogar örtliche und urkundliche Bestätigung erfahren, da sich wirklich in der angenommenen Gegend passende Stadtlagen und antike Reste fanden. (Kiepert a. O. 2; Fabricius a. O. 904.) Eine dritte Ansicht ist dann von Calvert (Archaeolog. Journ. XXII 1865, 53) ohne jeden Beweis ausgesprochen und von J. T. Clarke (Americ. Journ. of Archaeol. IV 1888, 317) ebenso stillschweigend übernommen worden. Sie versetzt Skepsis auf den zwei Stunden östlich von der Kreisstadt Bairamitch am Skamander gelegenen Kurshunlu Tepe, wo Anfang des Jahrhunderts (1801) der englische Reisende Edw. Dan. Clarke stattliche Trümmer entdeckt hatte (Travels III [4] 1817 ch. V. p. 162 ff., vgl. unt. S. 238).

Auf diese Trümmer hatte schon J. Barker Webb, der bald nach Clarke (1819) den Kurshunlu Tepe besuchte, in seiner Topographie de la Troade, Paris 1844, 79 f., hingewiesen, ohne sie bestimmt zu verwerthen, er vermuthete das spätere Skepsis in Bairamitch. Schliemann verband endlich seine Ansicht mit der Calverts dahin, dass er den Kurshunlu Tepe für Dardanie-Palaiskepsis, Bairamitch für Skepsis in Anspruch nahm (Reise in der Troas 1881, 53f. Troja 1884, 309f.). Irgendwelche Beweise haben aber auch Webb und Schliemann nicht gegeben.

Nach dem vorliegenden Stand der Forschung wagen die beiden Letzten, die sich über die Ortskunde der Troas im Zusammenhang geäussert haben, W. M. Ramsay (Histor. Geogr. of Asia Min. 1890, 155) und W. Wroth (Catal. of the Greek Coins in the British Museum, Troas Aeolis and Lesbos, 1894, XXIII) keine Entscheidung zu geben. Eine Nachprüfung aller in Betracht kommenden Momente, war seit lange dringend nöthig. Aber erst seitdem Sie, verehrter Meister, uns die Frucht jahrzehntelanger Arbeit und Forschung in der Karte Westkleinasiens geschenkt haben, ist diese Prüfung eigentlich möglich geworden. Und da ich, Ihrer Anregung folgend, vor zwei Jahren an der Hand dieser Karte und für diese Karte die Troas durchstreift habe, so weiss ich Ihnen keinen besseren Festgruss zu senden, als eben dieses Ergebniss, auch wenn es in mancher Beziehung von Ihren eigenen Ansichten abweicht. Mittelbar geht eben doch auch diese Forschung auf Sie zurück.

Von den verschiedenen Ansätzen der Lage der Stadt Skepsis ist der lediglich auf den noch dazu falsch gehörten Namenanklang gegründete — Eskiupschi statt des richtigen Üsküptchi — Pocockes und seiner Nachfolger ohne weiteres abzuweisen. Das mächtige Ruinenfeld auf dem Tchigri Dagh, das er mit Skepsis in Verbindung brachte, ist durch Calvert, J. T. Clarke (Americ. Journ. of Archaeol. II 1886, 136ff.) und Koldewey (Neandreia, 51. Winckelmannsprogr., Berlin 1891) überzeugend auf Neandreia bezogen worden. Aber auch die Lokalisirung am oberen Aisepos ist nicht möglich. An sich versteht man schwer, wie Skepsis bei dieser Lage immer wieder im Zusammenhang mit den Städten des Skamanderthales erscheint; zwingend dagegen spricht ausserdem der Bericht, den uns Xenophon (Hell. III 1, 16ff.) über den Eroberungszug des spartanischen Feldherrn Derkylidas vom Jahre 399 v. Chr. giebt. In acht Tagen nahm Derkylidas, von der Südwestecke in die Troas ein-

rückend, neun Städte (Xen. 2, 1): am ersten eroberte er Hamaxitos, Kolonai, Larisa (ebd. 1, 16), vier Tage lagerte er vor Kebren, bis ihm dieses am fünften — frühestens am sechsten seiner Ankunft in der Troas, da auf den Marsch von Larisa oder Kolonai bis Kebren mindestens 9—10 Stunden zu rechnen sind — von selbst die Thore öffnete. Es bleiben höchstens zweieinhalb Tage für den Weg nach Skepsis, die Verhandlungen dort und die Einnahme, endlich der Zug nach Gergis und die Uebernahme der Stadt noch am hellen Tage (Xen. 1, 19—28). Diese Leistung ist, wenn Skepsis an den oberen Aisepos



Abb. 1.

verlegt wird, unmöglich, denn der Weg dorthin beträgt anderthalb bis zwei, der vom Aisepos nach Gergis am Ballyk Dagh zwei bis drei Tagemärsche. Und selbst wenn man Gergis nicht dort, sondern am oberen Granikos vermuthen wollte, wie es geschehen ist, wären diese Thaten in der angegebenen Zeit nicht ausführbar.

Für die wirkliche Bestimmung der Lage von Skepsis, zunächst der Neustadt, der Heimath des Lokalhistorikers Demetrios, ist auszugehen von

Strabon XIII 596 f., wo dieser eben wesentlich nach Demetrios berichtet, dass die nach Osten sich erstreckende troische Ebene (obere und untere Skamanderebene werden hier zusammengefasst) von einem nordwärts bis Zeleia, südwärts bis zur Umgegend von Skepsis reichenden Bergland begrenzt würde, dass das diesem, der homerischen Dardania, südlich benachbarte Gebiet von Kebren überwiegend eben sei, und dass der Skamander skepsische und kebrenische Herrschaft trenne. Dadurch ist gefordert, dass das jüngere Skepsis an der oberen Skamanderebene lag. In der That wird Alt- und Neu-Skepsis, d. h. eben das Stadtgebiet von Skepsis, noch mehrfach (602. 606) von Strabon als Grenzpunkt der Ebene genannt. Entsprechend schildert er auch (607) die Lage von Palaiskepsis oberhalb Kebren nach der höchsten Erhebung des Ida hin, mitten zwischen dem unter Aeneas stehenden Land (Dardanien) und Lyrnessos im Hinterland des adramytenischen Golfes, d. h. wahrscheinlicher am NO.- oder N.- als am NW.-Abhang des Ida.

Eine scheinbar noch genauere Bestimmung giebt Demetrios von Skepsis bei Strabon 552: nahe Skepsis und dem Aisepos lägen die Orte Nea Kome[1]) und Argyria. Diese Angaben bestreitet Strabon a. O., auf andere Gewährsmänner wie Hekataios von Milet, gestützt, aber Demetrios' Zeugniss über die Nachbarschaft von Skepsis und dem Aisepos wird dadurch nicht erschüttert. Allerdings spricht Strabon hier von Palaiskepsis, das er an anderer Stelle (603) ausdrücklich an das linke Aiseposufer, 30 Stadien ($5^1/_2$ km) vom Fluss, verlegt. Neu-Skepsis, das 60 Stadien (11 km) von Palaiskepsis entfernt war (Strab. 607) und nach dem Skamander hin gesucht werden muss (vgl. oben), wird damit etwa 80 bis 90 Stadien (15 km) vom Aisepos angesetzt. Und damit wieder steht in Uebereinstimmung, wenn Demetrios (Strab. 602) berichtet, 120 Stadien (22 km) von Neu-Skepsis erhebe sich eine Vorhöhe des Ida, der Kotylos, der die Zentralwasserscheide für die nördlichen Wasserläufe des Ida bilde, in einem Umkreis von 20 Stadien ($3^1/_2$ km) befänden sich die Quellen des Aisepos, Granikos, Skamander. Leider ist der Punkt mit Sicherheit noch nicht festzulegen gewesen (Virchow, S.-B. d. Berl. Akad. 1894, 976 f.), erst erneute eingehende Forschungen und Aufnahmen an Ort und Stelle können hier Klarheit schaffen. Wohl aber vermögen wir die Frage zu beantworten, ob der Kurshunlu Tepe in seiner Lage und seinen Resten die Anforderungen erfüllt, die wir an die Lage von Skepsis (Neu-Skepsis) stellen müssen.[2])

[1]) So hat mit vollem Recht Meineke an den verschiedenen in Betracht kommenden Stellen den Namen einheitlich hergestellt. Vgl. S. 233, 2.

[2]) Ausser den schon genannten Nachrichten kommen gerade für die Lage der Stadt keine weiteren in Betracht. Die falsche Lesart bei Pseudoskylax 79, nach der Skepsis scheinbar als Küstenstadt bezeichnet wurde, hat schon C. Müller z. d. St. richtiggestellt. Die Citate bei Stephanos Byz. Harpokr. Suid. u. W. geben wenig mehr als den Namen und sind meist bei den betreffenden Schriftstellern selbst erhalten. Auf die von Strabon 607 und Stephanos angeführten wunderbaren Etymologien des Ortsnamens gehe ich nicht ein. Für die Lage lassen sich höchstens noch die aus der Kaiserzeit stammenden Münzen mit dem Flussgott Skamander verwerthen (Revue numism. IV S. I 1897, 338 N. 1227. Marcus Aurelius, Mionnet, Descr. Suppl. V 579 N. 503. Commodus), die eine enge örtliche Beziehung zwischen Stadt und Fluss wahrscheinlich machen.

Stattlich, beherrschend steigt der Hügel über 200 m unmittelbar vom Skamander allmählich auf, weithin Ueberschau gestattend über das fruchtbare Land seiner Umgebung, die obere Skamanderebene, die gerade mit ihm abschliesst, die zur Ebene abfallenden Vorhöhen des Ida, dessen frische reine Luft ihn umspielt. Reichliches Quellwasser sprudelt auf halber Höhe hervor. Wahrlich eine Stadtlage, wie sie für das Binnenland glücklicher kaum gedacht werden kann, sie bildet überdies den natürlichen Mittelpunkt, mindestens für die Osthälfte der oberen Skamanderebene, und die umfangreichen Reste, die E. D. Clarke hier entdeckte (unt. S. 238), beweisen deutlich, dass der Hügel für



Abb. 2.

eine Stadt ausgenutzt worden ist. Clarke selbst bezog zwar die Ruinen auf einen Altar des idäischen Zeus, aber sehr bald verlegte man hierher eine Stadt, gewöhnlich Kebren, bis Calvert dieses im Tchal Dagh auffand (S. 226). Viel mehr spricht für Skepsis gerade nach dieser Entdeckung.

Der Hügel liegt im eigensten Gebiet der engeren Troas, am Abschluss der oberen Skamanderebene, vom kebrenischen Gebiet durch den Fluss getrennt. Die Entfernung der 120 Stadien (22 km) von der Centralwasserscheide des nördlichen Ida lässt sich sehr wohl damit vereinigen. Schwierigkeiten bereitet allein Demetrios' Angabe, dass der Abstand zwischen Alt- und Neu-Skepsis nur 60 Stadien (11 km) betrug, und Palaiskepsis 30 Stadien ($5^1/_2$ km)

vom Aisepos, schon etwas abwärts der Quelle, gelegen war. Denn der Kurshunlu Tepe ist nicht, wie man danach annehmen könnte, etwa 15 km, sondern beinahe das Dreifache von dem Quellarm des Aisepos, an dem man bisher meist Skepsis vermuthete, entfernt. Aber einmal wissen wir nicht, ob dieser Quellarm auch der von Demetrios gemeinte war (vgl. S. 229), ferner, ob Demetrios nicht geirrt hat, denn gerade in der Angabe von Wasserläufen scheint er nicht immer zuverlässig gewesen zu sein (Lolling, Athen. Mitth. VI 1881 217 f.). Endlich ist auch ein Irrthum Strabons oder der Ueberlieferung bei den 60 Stadien nicht ausgeschlossen.

Die Wahrscheinlichkeit, dass Skepsis auf dem Kurshunlu Tepe, der einzigen bekannten Ruinenstätte dieser Gegend, gelegen hat, stand für mich fest, es bedurfte nur noch eines sicheren Zeugnisses vom Orte selbst, um die Wahrscheinlichkeit zur Gewissheit zu erheben. Als ich im Sommer 1896 mit Hans Dragendorff den Hügel besuchte, glückte es, dieses Zeugniss zu schaffen. Wir fanden auf der Spitze die folgenden Inschriften:

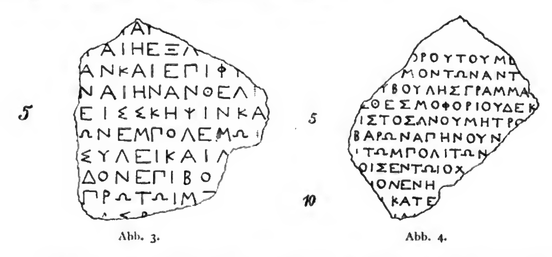


Abb. 3. Abb. 4.

Die erste, in den charakteristischen Formen frühhellenistischer Zeit stoichedon geschriebene Urkunde[1]) ist unschwer als Ehren-, wahrscheinlich als Proxeniedekret zu erkennen und zu ergänzen. Und da solche Dekrete nach allgemeinem Brauche — Ausnahmen sind verhältnissmässig selten — nur in der die Proxenie verleihenden Stadt öffentlich aufgestellt wurden und Verschleppung nach dem Befund durchaus ausgeschlossen ist, beweist die Inschrift entscheidend für die Lage von Skepsis auf dem Kurshunlu Tepe:

a

αιηεξα
αν καὶ ἐπὶ φυ[λὴν προσεγγ-
ραφῆ]ναι ἣν ἂν θέλ[ηι καὶ εἰσαγ-
5 ωγὴν] εἰς Σκῆψιν καὶ [ἐξαγωγὴν

[1]) Weisser Marmor, ringsum gebrochen, 0,195 hoch, 0,18 breit, Buchstaben im Durchschnitt 0,012, Zeilenabstand 0,08.

πάντ]ων ἐμ πολέμωι [καὶ ἐν εἰρή-
νηι ἀ]συλεὶ καὶ [ἀσπονδεὶ καὶ π-
ρόσο]δον ἐπὶ βο[υλὴν, ἐάν του δέ
ηται,] πρώτωι μ[ετὰ τὰ ἱερά . . .

Die zweite, vielleicht ein wenig jüngere Urkunde[1]) ist, abgesehen von einzelnen Worten, leider nicht so sicher herzustellen, doch scheint sie nach Zeile 2 (*ὁμολογία? πρὸς τὸν δῆ]μον τῶν Ἀντ[ανδρέων*, als Ueberschrift) von irgendwelchem Vertrag mit Antandros zu handeln, dessen Gebiet der Stadt vom Kurshunlu Tepe südlich unmittelbar benachbart war, mit dem Skepsis auch durch die Münzen Beziehungen aufweist (vgl. A. 2). Zeile 1 wird den Namen des eponymen Beamten enthalten haben, in Zeile 4 steht Monat und Tag.

Die Richtigkeit des Schlusses aus den topographischen Zeugnissen wie aus den Inschriftenfunden wird endlich durch die sonst noch über die Stadt erhaltenen Nachrichten bestätigt.

Fast Alles, was wir aus Monumenten wie aus Schriftstellern erfahren, bezieht sich übereinstimmend auf ein Skepsis, d. h. die Neustadt. Schon in heroischer Zeit sollen Skamandrios, Hektors Sohn und Aeneas' Sohn, Askanios, die angeblich nach Trojas Fall in Skepsis fortregierten, die Umsiedelung aus Palaiskepsis vollzogen haben. Ihre Nachkommen führten das Doppelkönigthum weiter (Strab. 607). Die Altstadt bleibt noch zu bestimmen, ich habe vergeblich nach ihr gesucht. Wahrscheinlich liegt sie in den Bergen östlich vom Kurshunlu Tepe. Eine Erinnerung an ihre Lage haben möglicherweise die Münzen bewahrt. Sie tragen bis in die hellenistische Zeit als ständiges Zeichen der Rückseite eine Kiefer oder Pinie. Die Prägung ist eigenartig und höchst selten; sie lässt sich in dieser Form eigentlich nur noch nachweisen auf Broncemünzen des IV. Jahrhunderts v. Chr., die man neuerdings gewöhnlich Skamandria zurechnet, die aber wahrscheinlich doch nach Skepsis gehören, und als Nebenzeichen auf einer antandrischen Silbermünze des V. Jahrhunderts v. Chr.[2]) Gewöhnlich hat man sie als Sinnbild des waldreichen Ida gedeutet. Vielleicht bezeichnet sie aber noch mehr, eine bestimmte Riesenkiefer, die *καλὴ πεύκη*, die 180 Stadien (32 km) nördlich von Adramytion, d. h. eben in dem Gebiet von

[1]) Weisser Marmor, ringsum gebrochen, 0,165 hoch, 0,14 br., Buchst. 0,010, Zeilenabstand 0,06.

[2]) Den früher für eine Palme erklärten Baum hat erst Imhoof-Blumer, Monnaies grecques, Amsterd. 1883, 267, richtig bestimmt. Ebd. und bei Imhoof und Keller, Thier- und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen des kl. Alterth. 1889, 56. T. IX 20 ff. die Nachweise ähnlicher Bilder. Besonders deutlich ist der Charakter des Baumes auf zwei späteren Münzen, Catal. of Gr. Coins in the Brit. Mus., Troas etc. 82 N. 19. 22.

Auch die Zutheilung der mit ΣΚΑ bezeichneten Broncemünzen des IV. Jahrhundert v. Chr. an Skamandria hat Imhoof, Zeitschr. f. Numism. I 1874, 140 f. (vgl. Monn. gr. 264. 266, Catal. Brit. Mus. 79) zunächst zweifelnd vorgenommen, weil die Silbermünzen derselben Zeit in Skepsis gewöhnlich die Legende ΣΚΗ (*ψίων*) tragen, und nur aus dem V. Jahrhundert v. Chr. Münzen mit ΣΚΑΨΙΟΝ vorhanden sind. Aber die Wiederaufnahme der dialektischen Form in einer bestimmten Zeit ist, wenn wir die Analogie der Inschriften heranziehen, nichts so Wunderbares, dass wir darum die Münzen Skepsis aberkennen müssten. Aehnlich scheinen auch Waddington und Babelon (Revue

Skepsis, so wie wir es für die Stadt auf dem Kurshunlu Tepe voraussetzen dürfen, stand und noch Attalos' I. von Pergamon Bewunderung erregte (Strab. 603). Sie konnte sehr gut als Wahrzeichen der Stadt, namentlich der hoch gelegenen Altstadt gelten. Auch von dem benachbarten antandrischen Land war sie wohl sichtbar, und daraus würde es sich erklären, wie sie ausser Skepsis ein einziges Mal dort als Nebenzeichen vorkommt.

Die Umsiedelung von Alt- nach Neu-Skepsis kann keine vollständige gewesen sein, wenigstens wird bei Phanias von Eresos und Neanthes von Kyzikos aus dem vierten und zweiten Jahrhundert v. Chr. Palaiskepsis für das Jahr 464 v. Chr. als eine der Städte angeführt, mit denen Artaxerxes I. Themistokles belehnte (Plut. Them. 29,7 Athen I 29f Schol. Aristoph. Ritt. 84). — Die Richtigkeit oder Unrichtigkeit der Nachricht ist für die Frage des Fortbestehens der Stadt gleichgiltig. — Sie bestand noch, als jene Männer schrieben, wie uns Demetrios von Skepsis für dasselbe zweite Jahrhundert bestätigt (Strab. 603. 606. 607). Erst zu Plinius' Zeit (n. h. V 122), im ersten Jahrh. n. Chr., war sie verfallen. Beide Orte scheinen sich danach lange Zeit nebeneinander gehalten zu haben, wie es im fünften Jahrhundert v. Chr. mindestens noch ein Perkote und Palaiperkote gab[1]), nur bildeten sie nicht wie diese zwei Sondergemeinden, sondern eine Sammtgemeinde, deren staatlicher Mittelpunkt Neuskepsis war[2]).

Das Doppelkönigthum der Aeneaden und Hektoriden währte angeblich nur zwei Geschlechter. Eine Oligarchie trat an seine Stelle. Im VII. Jahrhundert wahrscheinlich entsendete Milet eine Colonie nach Skepsis, und danach soll eine

numism. IV S. I 338) geurtheilt zu haben, da sie die betreffenden Münzen für Skepsis beibehalten. Nach Imhoof gehören die Prägungen etwa in die Alexanderzeit, man könnte deshalb daran denken, dass die um 300 v. Chr. wieder hergestellte Stadt (unt. S. 234 f) von Neuem mit der alten Legende zu prägen begann. Jedenfalls ist zu erwägen, dass die fraglichen Münzen sämmtlich einen Typus und eine Zeit aufweisen, und dass wir von einer Beziehung zwischen dem Ida und Skamandria, die sich aus den Münzen ergeben würde, absolut nichts wissen, während sie bei Skepsis selbstverständlich ist. Die Lage von Skamandria steht überhaupt nicht fest wahrscheinlich ist nur, dass wir die Stadt unmittelbar am Fluss, wohl nicht allzu fern von Ilion, zu suchen haben. (Imhoof, Ztschr. f. Numism. I 1874, 141,1.) Endlich lässt sich noch eine andere Unregelmässigkeit an den Prägungen von Skepsis bemerken. Nach den sicher älteren Beischriften ΣΚΑΨΙΟΝ und ΣΚΗΨΙΟΝ findet sich in einem Beispiele (Imhoof, Monn. gr. 265 N. 187) eine jüngere ΝΩΙΨΗΚΣ.

Das Zeichen auf der Vorderseite der älteren Münzen, ein halbes springendes Pferd oder ein ganzer Pegasus (Imhoof, Griech. Münz. Abh. d. Münch. Akad., philos. phil. Cl. XVIII 1890, 628) kann man vorläufig noch nicht sicher erklären.

[1]) Vgl. die Schätzungsliste des attischen Seebundes vom Jahre 425, CIA. I 37, und die Quotenlisten ebd. 226ff. IV 1² 272b.

[2]) Die aus dem V. Jahrh. v. Chr. stammenden Silbermünzen von Skepsis mit den Beischriften ΣΚ und Ν (Mionnet, Descr. II 668 N. 246. 247 Imhoof, Monn. gr. 264 f. Gr. Münzen 627 Cat. Brit. Mus. 80 N. 1 ff. Rev. numism. IV S. I 337) hat Imhoof, Ztschr. f. Numism. I 1874, 140,1 vermuthungsweise Neu-Skepsis (Νέα Σκῆψις) zugewiesen und demgemäss müssten wir auch besondere Münzen für Alt-Skepsis voraussetzen, doch ist der Vermuthung von Head, Cat. Brit. Mus. XXIV mit Recht entgegengehalten worden, dass wir den Namen Νέα Σκῆψις für die spätere Stadt nicht kennen, er ist auch sehr unwahrscheinlich. Die Unterscheidung beider Orte wurde durch die überlieferten Namen Σκῆψις und Παλαίσκηψις ausgedrückt wie bei Περκώτη und Παλαιπερκώτη, Γάργαρα und

demokratische Herrschaftsform eingerichtet worden sein. Trotz der andauernden Fehde mit dem benachbarten Kebren, an dessen unmittelbare Grenze die Neustadt Skepsis vorgerückt war (Strab. 597), scheint sich die Stadt einer grossen Wohlhabenheit erfreut zu haben. Nachdem sie vermuthlich erst unter lydischer, dann unter persischer Oberhoheit gestanden hatte, finden wir sie in der Mitte des V. Jahrhunderts im ersten attischen Seebund mit einem Beitrage von einem Talent in der ersten und dritten Schätzungsperiode (454—451 und 446—440)[1]. Sie steht mit dieser Summe auf dem Standpunkte der Küstenstädte Dardanos und Parion, während Neandreia nur 2000, Perkote und Sigeion nur 1000 Drachmen zahlten. Die Nebenbuhlerin Kebren war im Anfang mächtiger und steuerte drei Talente, war aber im Jahre 450/49 Ol. 82,3 bereits auf ein Talent 2700 Drachmen herabgegangen (CIA. I 226. 230).

Als wenige Jahrzehnte später in der zweiten Hälfte des peloponnesischen Krieges der attische Seebund auseinanderfiel, kam Skepsis wieder unter persische Oberherrschaft und ward der zur daskylitischen Satrapie gehörigen Hyparchie der engeren Troas zugetheilt (ob. S. 225 f). Im Jahre 399 erhielt die Stadt durch den spartanischen Feldherrn Derkylidas für kurze Zeit die Freiheit (Xen. Hell. III 1,21). Spätestens nach dem Königsfrieden (386) muss sie aber von Neuem persisch geworden sein. Inwieweit und ob Skepsis von den Kämpfen der Lakedaimonier und Perser am Beginn des IV. Jahrhunderts, später von den Satrapenaufständen berührt worden ist, wissen wir nicht, nur die vorübergehende Besetzung durch Charidemos von Oreos im Jahre 360 ist aus dieser Zeit bekannt. Jedenfalls hat es trotz der Unruhen an der Entwickelung des griechischen Geisteslebens theilgenommen. Als bekannte Skepsier werden uns im V. und IV. Jahrhundert die Sokratiker Erastos und Koriskos und besonders Koriskos' Sohn Neleus, der Schüler des Aristoteles und Theophrast, von Strabon (608) und sonst genannt. Skepsis beherbergte sogar nach einer neuerdings wieder zu Ehren gebrachten Nachricht (Strab. 609) lange die Bibliothek des Aristoteles und Theophrast, die Theophrast Neleus überwiesen hatte.

Von den äusseren Schicksalen schweigt die Ueberlieferung auch in der Alexanderzeit bis auf die gezwungene Betheiligung der Skepsier an dem Synoikismos von Antigoneia nach 310 v. Chr. und die Wiederherstellung ihres

---

Παλαιγάργαρος. Heads eigene Ansicht, dass die betreffenden Stücke Bundesmünzen zwischen Skepsis und Neandreia seien, obwohl das Wappen von Neandreia fehlt, leuchtet aber, wie schon Wroth zu der Stelle anmerkt, auch nicht ein. Vermuthlich sind die Münzen für das nur 50 Stadien (9 km) von Alt-Skepsis entfernte Städtchen Νέα κώμη oder Νέαι geprägt (Strab. 552. 603 Plin. n. h. II 210. V 124 Steph. Byz. u. W.), das in einem Münzverband mit Skepsis gestanden haben mag. Aehnlich ist auch wohl das Verhältniss von Assos und dem ebenfalls unmittelbar benachbarten Lamponeia — Clarke, Americ. Journ. of Archaeol. IV 1888, 291 ff., sucht an der Stelle fälschlich Alt-Gargara — aufzufassen, vgl. Imhoof, Monn. gr. 263. Allerdings hat Lamponeia lediglich das Wappen, nicht auch die Legende des Schutzstaats übernommen.

[1]) CIA. I 228. 233. 239. Die Deutung der Σκάψιοι auf Skepsis hat zuerst E. Meyer, Gesch. d. Troas 1877, 87 gegeben.

Staatswesens durch Lysimachos am Beginn des III. Jahrhunderts (Strab. 607, vgl. ob. S. 226). Ob es der am Ende des IV. Jahrhunderts bestehenden Festgemeinschaft von Ilion angehört hat, wissen wir nicht[1]). Nach Lysimachos' Tode bei Korupedion (281) gelangte Skepsis wie das gesammte Vorderasien unter die Herrschaft der Seleukiden, aber auch die neuen Herren scheinen ihm ihr Wohlwollen bezeugt und eine Art freien Bundes- und Schutzverhältnisses zugebilligt zu haben[2]). Die Münzprägung hat sich allerdings wohl wesentlich oder vollständig auf Broncestücke beschränkt (Wroth, Cat. Brit. Mus. XXIII f., Imhoof, Monn. gr. 266). Danach klafft wieder in der Ueberlieferung eine Lücke. Skepsis hat die Schicksale der Troas im III. Jahrhundert getheilt, um dann unter pergamenische Oberhoheit zu kommen (Strab. 609) und endlich seit dem Ende des II. Jahrhundrts v. Chr. an Rom zu fallen.

Nur der Kulturzustand dieses hellenistisch-römischen Skepsis lässt sich einigermassen erkennen, er zeugt von hoher Blüthe. Die glückliche Lage der Stadt, der Bodenreichthum ihrer Umgebung, ihr jetzt wie früher sich selbst genügendes, abgeschlossenes Dasein haben sie auf der Höhe gehalten. Viehzucht wurde getrieben (Plin. n. h. XI 204). Namentlich aber scheint der Weinbau, der auf den sonnigen Hängen zum Skamander gewiss guten Boden fand, gediehen zu sein. Wenigstens möchte man darauf schliessen aus der hervorragenden Rolle, die der Dionysoskult in Skepsis gespielt hat. Das bärtige, gehörnte, sitzende Cultbild des Gottes hat Imhoof (Gr. Münzen N. 235, vgl. 231 ff.) auf einer Münze der Kaiserzeit wieder zu erkennen geglaubt. Den Dionysoskopf zeigt schon eine Münze des IV. Jahrhunderts, ein Attribut, die Traube, bereits eine Münze des V. Jahrhunderts (Catal. Brit. Mus. 83 N. 24, 80 N. 5). Später sind Darstellungen des Dionysos und seiner Attribute sehr häufig. Vielleicht ist sogar zu Dionysos' Ehren auch das alte Münzzeichen der Vorderseite seit dem IV. Jahrhundert zu einem Rhyton umgestaltet worden[3]).

---

[1]) Gilbert's Annahme (Gr. Staatsalterth. II 160, 2), dass aus der Anm. 2 angeführten Inschrift auf die Theilnahme von Skepsis an dem Bunde zu schliessen sei, ist durch Holleaux (Rev. des études Gr. IX 1896 366, 2) mit Recht abgelehnt worden. Der sogenannte ilische Städtebund« (Haubold, De rebus Iliensum 1888, 62 ff. vgl. Holleaux a. O. 359 ff.), an dem Lampsakos, Parion, Gargara betheiligt waren, hat gewiss keine politische Bedeutung besessen. Er bildet wohl lediglich einen Versuch, die homerische vom Troas Aisepos bis zum adramytischen Golf wenigstens als Festgemeinschaft in dem wiedererbauten Ilion zu einen.

[2]) In einer mit Wahrscheinlichkeit Antiochos I. Soter (281—261 v. Chr.) zugeschriebenen Inschrift (Schliemann, Troj. Alterth. 1877, 201 = Ilios 1881, 699 ff. = Droysen, Hellen. II 2² 377 f. = Dittenberger, Syll. 158) stellt dieser einem seiner Getreuen, dem Aristodikides von Assos 2000 Plethren Königsland zur Verfügung, um sie an Ilion, Skepsis oder seine andere verbündete Stadt« weiterzuschenken. — Von der bei Babelon, Cat. des monn. gr. de la Biblioth. Nat., Rois de Syrie LVI und, wie mir J. P. Six freundlich mittheilt, auch bei Droysen, Hellen. III 1² 380,1 erwähnten Prägung des Antiochos II. Theos in Skepsis habe ich kein Beispiel finden können.

[3]) In der wunderbaren Form des Pegasos auf den späteren Prägungen hat zuerst J. P. Six bei Imhoof, Monn. gr. 267,50 ein Rhyton und dionysisches Attribut vermuthet, und die Umbildung aus dem Bedürfniss, die Typen von Skepsis und dem nicht fernen Lampsakos zu unterscheiden, zu

Die Bedeutung des Dionysosdienstes in Skepsis beweist für die hellenistische Zeit auch eine schon länger bekannte, vom Kurshunlu Tepe stammende Inschrift:[2])

ἱερὰ Διονύσου. μηνὸς . . . . . .
βατρίου τριακάδι. ἐπρυτάνευον Σκα-
μάνδριος Ἡρακλείδου Διονύσιος Βάκο-
υ Μιλήσιος Ἀνδρηράτου Ἡρακλείδης Ἀ(π)ε-
5 *λλικῶντος, ἐπεστάτει Λεύκιος Μιλησί[ου,*
ἐ]γραμμάτευε Σιμίας Σιμίου, ἐβασίλευε Μη[τ-
ρόδωρος Μίμαντος, Ἡρακλείδης Ἄβαντος [ἔλε-
ξεν· ἀγαθῆι τύχηι συντετάχθαι περὶ τῶν χορ[ῶν
ὅπως καθ' ἕκαστον ἔτος ἡ πόλις ποῆι τῶι Διον-
10 *ύ]σωι θέαν, τὸ δὲ ἀργύριον εἶναι τὸ εἰς τὴν θέαν*
τὸ περιγιγνόμενον ἀπὸ τῶν ἱερείων ἑκάστου ἔτο[υ-
ς στατῆρας διακοσίους· κατασκευάσαι δὲ καὶ [τ-
ὸ] θέατρον καὶ ἀνελεῖν τοὺς ἀρχαίους βασμοὺς
καὶ ἀναχῶσαι ὡς κάλλιστα, καὶ ὅσος μὲν ἂν το[ῦ
15 *ὑπάρχοντος λίθου χρήσιμος ἦι εἰς τοὺς βασμο[ὺς*
καὶ τἆλλα τούτωι χρήσασθαι. τὸ δὲ λοιπὸν ἐπιτ[ε-
λ]εῖν καθ' ἕκαστον ἔτος ἀπὸ τοῦ ἀργυρίου τοῦ περι-
γινομένου ἀπὸ τῆς θέας. κατασκευάσαι δὲ καὶ τ[ὸ
προ]σκήνιον ὡς ἂν δοκῆι τοῖς ἀποδειχθεῖσι, οἰκο-
20 *δομ]ῆσαι δὲ καὶ τὸ τειχίον τὸ ἐπάνω τοῦ θεάτρου (κ)αὶ*
τ]οῦ πύργου ἕως τῶν Σκαμανδρίου οἰκιῶν καιν-
ῆσαι τετράπηχυ καὶ γεῖσον εἶναι. τὸ δὲ πέρ[υ-
σι καὶ τὸ τρίτον ἔτος περιγινόμενον ἀργύριον
τὸ τῶν ἱερείων ἀναλίσκειν εἴς τε τὴν ἀναχρ[είαν
25 *τοῦ θεάτρου καὶ εἰς ἄλλην ἐπισκευὴν ἄν [τι*
ἐλλείπηι διδόναι τὸν ταμίαν. μὴ ἐ[ξεῖναι τοῦ?-
ου ἀργύριον εἰς μηθὲν ἄλλο κα[τασκεύασμα? ὥσ-
περ συντέτακται τα . . . . . .
. . . τετραμμενα . . . .
30 *. . . ηκοντα . . . .*

Die Zeit der Urkunde ist nach dem Namen *Λεύκιος* (Z. 5) von Schliemann ganz richtig auf das II./I. Jahrhundert v. Chr. etwa bestimmt worden. Auch die

---

erklären gesucht. Brieflich theilt er mir wieder freundlich mit, dass er sich die Veränderung vollzogen denkt, um trotz der Unterscheidung eine gewisse Aehnlichkeit mit der allgemein geschätzten und kursirenden lampsakener Münze beizubehalten. Was aber auch die Veranlassung gewesen sein mag, die seltsame Formenwahl ist eben wohl auf das wachsende Hervortreten des Dionysosdienstes zurückzuführen.

[2]) Veröffentlicht in Majuskeln von Schliemann, Troja 1884, 262 f. N. XXIV nach einem Abklatsch Frank Calverts.

Ergänzungen hat er meist richtig angedeutet[1]). Zu Skepsis passen in der Inschrift, abgesehen vom Fundort und der Feier des Dionysos, besonders gut die wiederholt vorkommenden Namen Skamandrios und Milesios, die an den sagenhaften Gründer der Neustadt und an die milesische Kolonisation anknüpfen, vor Allem aber stimmt dazu die besondere Erwähnung der hier wie anderwärts zu einem reinen Ehren- und Priesteramt herabgesunkenen Königswürde (Z. 6), denn Strabon (607) berichtet ausdrücklich, dass die Nachkommen der beiden alten Kriegsgeschlechter »Könige« genannt worden seien und gewisse Ehrenrechte besessen hätten[2]).

Neben Dionysos scheint in Skepsis, wie in Gergis und Ilion Athena besonderes Ansehen genossen zu haben (Xen. Hell. III 1, 21). Ausserdem nennen uns Inschriften oder Münzen Kulte des idäischen Zeus mit seinem Gefolge, der Nymphe Ide, der Isis, des Serapis und Anubis[3]). Auch der Cult der idäischen Göttermutter muss hier heimisch gewesen sein (Steph. Byz. u. *Σκῆψις*), und aus dem Monat Thesmophorios (S. 231 Abb. 4 Z. 4) darf man auf eine Verehrung des Thesmophoros schliessen. Dieser Monat, wie der nicht sicher zu ergänzende . . . . *βατριος* ist übrigens das einzige, was wir von dem skepsischen Kalender wissen.

Ebenso dürftig ist unsere Kunde von den staatlichen Einrichtungen der hellenistisch-römischen Stadt. Dass Bule und Demos vorhanden waren, würden

---

[1]) Die Ergänzung fehlt nur Z. 1. 25 ff. Leider lässt sich aus dem Maiuskeldruck weder für die Buchstabenanordnung — die ersten Zeilen sind anscheinend weiter geschrieben als die mittleren und letzten — noch über die Buchstabenformen Genaueres ersehen. Z. 1 scheint nach der Ueberschrift ἱερὰ Διονύσου gleich die Monatsangabe gefolgt zu sein, denn weder für einen eponymen Beamten, noch für die etwa zu erwartende Formel τάδε ἔδοξεν τῷ δήμῳ oder Aehnliches ist Raum. Z. 4 wird wohl statt des unbekannten und seltsamen Namens 'Αελλικῶν, den Schliemann annimmt, der bekannte 'Απελλικῶν einzuführen sein, auch ohne dass irgend welche Beziehung mit dem bekannten, ungefähr gleichzeitigen Träger dieses Namens aus Teos, der für Skepsis eine besondere Bedeutung hatte (Strab. 609), vorhanden zu sein braucht. Z. 5 ist das Λεύκιος Μιλήσι[ος Schliemanns in Λεύκιος Μιλησί[ου umzuändern. Die Ergänzung der Schlusszeilen (26 ff.) bleibt unsicher.

[2]) Wenn hier nur ein Vertreter des Königsamts erscheint und nicht, wie man zunächst erwarten sollte, deren zwei auftreten, so lassen sich dafür die verschiedensten Gründe ausdenken (Aussterben des einen Geschlechts, abwechselnde Bekleidung des Amtes innerhalb der zwei Geschlechter etc.).

[3]) Die einzige von Clarke auf dem Kurshunlu Tepe gefundene Inschrift (CIG. 3576), die man auf den idäischen Zeus hat deuten wollen,

. . . . ΟΣ
. . . . . . ΑΙΟΝ
. . ΡΙΟΥ

lässt keine sichere Ergänzung zu, aber auf Münzen der Kaiserzeit erscheint er öfters: Mionnet, Descr. II N. 254 (Commodus) Cat. Brit. Mus. N. 30 (Commodus) 32 (Caracalla), vgl. Demetr. b. Strab. 472f. — Die Nymphe Ide findet sich auf einer der, wie ich glaube, mit Unrecht Skepsis abgesprochenen Münzen mit der Legende ΣΚΑ (vgl. S. 232, 2) ausdrücklich bezeichnet, sie ist anscheinend das alleinige, nur in Kleinigkeiten veränderte Bild dieser Prägungen (Cat. Brit. Mus. 79). — Serapis, Isis und Anubis enthält eine vom Kurshunlu Tepe stammende Weihinschrift mit nachfolgendem Stifterkatalog, die ich in Bairamitch sah, aber nicht abschreiben durfte. Die Münzen treten auch hier bestätigend ein: Serapis (Mionnet II N. 252, M. Aurel, 256, Caracalla, 259, Severus Alexander), Isis (ebd. Suppl. V N. 508, vgl. Descr. II N. 250 Rev. numism. IV S. I N. 1220). — Nicht nothwendig mit Culten zu verknüpfen sind die Münzdarstellungen der Aphrodite, Nike, Abundantia (?), Eubosia (?), Homonoia.

wir auch ohne besonderes Zeugniss (S. 231 Abb. 3 Z. 8, Abb. 4 Z. 3) als selbstverständlich voraussetzen dürfen. In gleicher Weise, dass die Bürgerschaft in Phylen zerfiel (S. 231 Abb. 3 Z. 3). Die oberste Behörde bildete nach dem Festbeschluss für Dionysos (Z. 2 ff.) ein Kollegium von anscheinend vier Prytanen, das wir neben Einzelprytanen auch sonst in Kleinasien, namentlich in Milet und Erythrai kennen, es wäre also möglich, dass das Amt aus Milet übernommen ist. Inwieweit die danach (Z. 5 f.) genannten Epistates und Grammateus (vgl. die Inschrift Abb. 4 Z. 3) zu ihm oder allgemein zur Bule und Volksversammlung rechnen, ist mit Gewissheit nicht zu sagen. In späterer Zeit scheint nach einer Münze des Severus Alexander ein Strategos der eponyme Beamte gewesen zu sein[1]). Dieser Wechsel der Verfassung, falls es überhaupt nothwendig ist einen solchen anzunehmen, würde sich sehr wohl auf die pergamenische Herrschaft zurückführen lassen, unter der namentlich in militärisch wichtigen Plätzen vielfach Strategen als Oberbeamte eingesetzt worden sind.

Von der hohen wirthschaftlichen Blüthe der Stadt bis in die römische Zeit hinein zeugen endlich die mächtigen Ruinen, die Clarke hier noch am Beginn des Jahrhunderts sah: Befestigungen, grosse Tempelbezirke, Bäder, Architekturfragmente feinster Arbeit (vgl. oben S. 227). Heute ist bis auf den noch erkennbaren, breiten, künstlichen Weg zum Gipfel des Hügels Alles verschwunden, zumeist verschleppt und verbaut in dem nahe gelegenen Dorf Kurshunlu Oba und der Kreisstadt Bairamitch. Bei meinem Besuche im Sommer 1896 konnten wir unter den Massen von Quadern und anderem antiken Material im Dorfe Kurshunlu nur einige, anscheinend zusammen zu einem grossen Bau, vielleicht einem Tempel, gehörige Säulentrommeln und Gebälkstücke aus weissem Marmor und von guter Arbeit herauserkennen. Am Südostabhang des Stadthügels liegen mehrere türkische Brunnen ganz aus Marmorplatten erbaut. Ausser einer leider nicht mehr lesbaren grossen Inschrift von 79 Zeilen, fand sich dabei das Bruchstück einer Grabstele (unten 0,59 breit, 1,71 hoch, 0,11 dick) verwendet. Den oberen Abschluss bildete ein palmettengeschmückter, von der Hauptfläche durch ein Kyma getrennter Giebel, auf der Fläche stand die Inschrift (Buchstabenhöhe 0,021):

//// Ε Ρ Ω	*Ἱ]ερῶ*
///Ι Ι /// Ρ Ι Ο Υ	*Δημ?]η[τ]ρίου*

Abb. 5.

Das Wohlbefinden und Kraftgefühl der Skepsier in der hellenistisch-römischen Zeit äussert sich auch noch nach einer ganz besonderen Richtung hin, in dem

[1]) Imhoof Gr. Münzen 629 N. 235 Rücks. ЄΠΙ CΤΡ. ΑΥ[Ρ. ΑΡΤ?]Є ΜΩΝΟC . . CΚΗ ΨΙΩΝ ΔΑΡΔΑ ΝΙΩΝ Jetzt nach den neuveröffentlichten, aus derselben Zeit stammenden Prägungen ЄΠΙ. . . . . . ΛЄΜΩΝΟC · 𐅂 · Β · CΚΗΨΙΩΝΔΑΡΔΑ (Rev. numism. IV. S. I 338 N. 1233, vgl. 1232) zu ergänzen ЄΠΙ CΤΡ. ΑΥ[Ρ. ΠΟΛ]Є ΜΩΝΟC.

Hervorbrechen des alten Neides gegen Ilion, das trotz aller Gunstzuwendungen von Seiten Alexander's, der hellenistischen Fürsten und der römischen Grossen zu keinem rechten Aufschwung hat kommen können (Strab. XIII 593 f., vgl. App. Mithr. 53). Nachdem die Städte der engeren Troas theils in dem neu gegründeten Ilion, theils in Alexandreia Troas aufgegangen waren und zunächst nur den Skepsiern die Rückkehr in die Heimath gestattet worden war, stand Ilion, als die einzige Stadt der unteren Skamanderebene, Skepsis, als der einzigen oder mindestens der Hauptstadt der oberen Ebene, besonders scharf gegenüber[1]). Dazu kam der allgemeine Zug der hellenistischen Zeit, beim Niedergang des alten Stadtstaats in die Vergangenheit zu schauen. Die durch Aristoteles und seine Schule begründete gelehrte Forschung brachte dieses Gefühl zum schriftlichen Ausdruck. Die peripatetische Schule hatte ja durch Neleus gerade in Skepsis einen hervorragenden Vertreter. Der Hauptzeuge des Lokalpatriotismus tritt uns erst im II. Jahrhundert v. Chr. in Demetrios von Skepsis entgegen[2]), die von ihm ausgesprochenen Gedanken werden älter sein. Seitdem können wir sie bis tief in die Kaiserzeit hinein verfolgen. Die in der Ilias (XX 215 ff.) erzählte Sage von der alten, hoch im Ida gelegenen Mutterstadt Ilions, Dardania, wurde vielleicht mit Recht auf Skepsis bezogen. Mindestens sollte Aeneas, der späte Nachkomme des Städtegründers Dardanos, in Skepsis seine Königsburg besessen haben, sein Sohn Askanios und Hektors Sohn verlegten die Stadt vom Ida zum Skamander (Demetr. b. Strab. 592 f. 596. 607, vgl. Il. XX 306 ff.). Das in der Ebene zerstörte Ilion war so gewissermaassen an die Stelle der Mutterstadt zurückgekehrt, wenn diese in der Zwischenzeit auch selbst den Ort gewechselt hatte. Hier wie dort verehrte man die stadtschirmende Athena. Dieselbe Vorstellung spiegelt sich in der auf den Münzen der Kaiserzeit zur Regel gewordenen Aufschrift *Σκηψίων Δαρδανίων* wieder. Ausserdem finden wir auf den Münzen derselben Zeit Aeneas mit Anchises und Askanios, Askanios allein, das Parisurtheil, Hektor[3]).

Von bedeutenden Männern des späteren Skepsis kennen wir nur den Akademiker Metrodoros, den »Römerfeind« und einflussreichen Berather Mithradates des Grossen (Susemihl a. O. II 352 ff.).

---

[1]) Dass auch Kebren später unter dem Namen Antiocheia wiederhergestellt worden ist, hat Imhoof, Zeitschr. f. Numism. III 1876, 305 ff., scharfsinnig aus den Münzen erschlossen. Aber die Stadt scheint nicht lange bestanden zu haben. Strabon (596) erwähnt sie bereits als Ruine. Die Münzen gehen nicht über die frühhellenistische Zeit hinaus.

[2]) Strab. XII 552 XIII 602 f. 609, vgl. Susemihl, Gesch. d. griech. Litteratur in d. Alexandrinerzeit I 1891, 681 f.

[3]) Aeneas, Mionn. Suppl. V 579 N. 505 (Jul. Domna) Cat. Brit. Mus. 85 N. 38 (Jul. Mammaea) Rev. numism. IV S. 338 N. 1236 (Jul. Mammaea). — Askanios, Rev. numism. N. 1226 (Marc Aurel) — Paris, Mionn. II 670 N. 257 Suppl. V 580 N. 506 (Caracalla), vgl. Imhoof, Jahrb. d. arch. Inst. III 1888, 291 f. — Hektor, Mionn. Suppl. V 579 N. 504 (Sept. Sev.)

Das Fortbestehen der Stadt auf lange Zeit melden verstreute kurze Nachrichten. Plinius erwähnt sie und ihr Gebiet wiederholt (n. h. V 122. VI 216. XI 205), ebenso nennt sie Ptolemaeus (V 2,14), die Münzen gehen bis in das III. Jahrhundert (Maximinus Thrax) hinab. Bis in die Mitte des V. Jahrhunderts reichen die Bischofslisten (Ramsay, Asia Min. 152 f. 161), zuletzt giebt noch im VI. Hierokles (synecd. 664, 5) von Skepsis Kunde.

Otto Benndorf.

Topographische Urkunde aus Ephesos.



Fig. 1. Ruinen von Ephesos, aus Osten gesehen.

Topographische Urkunde aus Ephesos.

Von Otto Benndorf.

Den Grund für das grosse Lieblingswerk seines Lebens legte Heinrich Kiepert auf der ersten Orientreise, die er im Jahre 1841 gemeinsam mit J. A. Schönborn und H. Loew von Wien aus antrat. Nach einer, wie Carl Ritter urtheilte, mit Feuereifer betriebenen Vorbereitung im Thatendrang einer dreiundzwanzigjährigen Jugend unternommen, trug sie Ergebnisse ein, die nicht nur der graphischen Neugestalt Kleinasiens im Grossen, sondern an zahlreichen Plätzen des Alterthums der antiquarischen Einzelforschung zu Gute kamen. Unter Anderem konnte Kiepert kurz nach seiner Rückkehr Ernst Guhl's treffliche »Ephesiaca« mit schriftlichen Beiträgen und eigenhändigen Localkarten ausstatten, worüber sich der Geförderte auf das Dankbarste aussprach[1]). In dieser topographischen Jugendarbeit, die in das Sammelwerk des Buchgelehrten einen frischen Zufluss von Beobachtungen und aus Anschauung geschöpften Thatsachen einleitete, bleibt heute namentlich bemerkenswerth, dass Kiepert die seit Jahrhunderten strittige Lage des Artemision in dem Plane von Ephesos zum ersten Male annähernd richtig eintrug. Mit glücklichem Takte vermuthete er das verschwundene Heiligthum nordostwärts in der Ebene ausserhalb der

[1]) E. Guhl, *Ephesiaca p. IX s.: »Maximae autem utilitati mihi fuerunt, quae Kiepertius, ex itinere modo redux, summa liberalitate atque amicitia mecum communicavit. Is enim, quum ipsam Ephesum et regiones circumjacentes perlustraverit, tam accuratam earum notitiam sibi comparavit mecumque communicavit, ut meae confectae jam de Ephesiae situ expositioni, multa eaque gravissima inde addenda mihi viderentur. Quare facere non possum, quin publice ei gratias agam quam maximas et, quae in hac opusculi parte aliqua laude digna videantur, ea fere omnia Kiepertio me debere ingenue profitear.«*

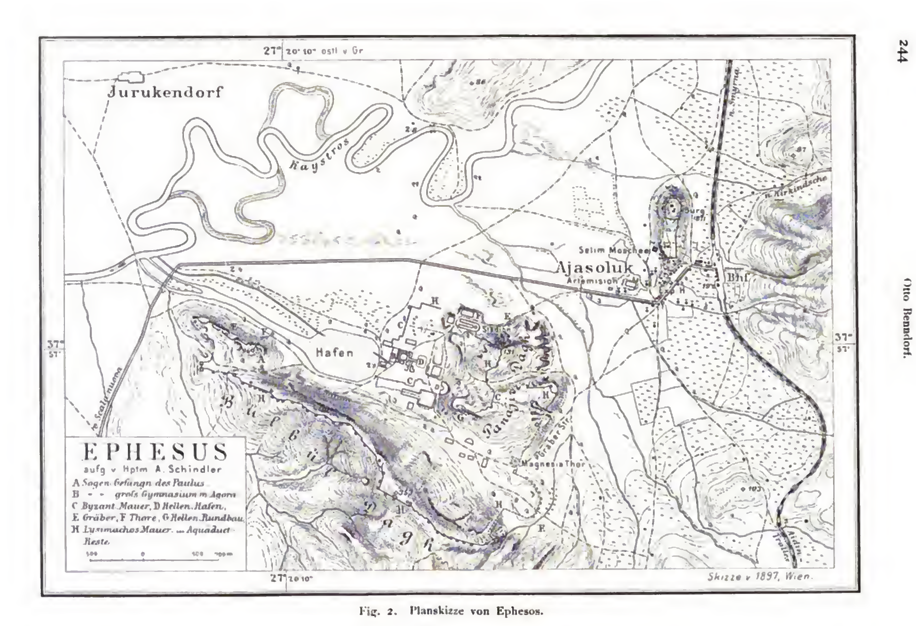


Fig. 2. Planskizze von Ephesos.

Stadt, verhältnissmässig unweit von dem Orte, an dem es ein Menschenalter später thatsächlich wieder aufgefunden wurde. Dieser Sachverhalt, der das Verdienst des Entdeckers nicht schmälert, obwohl er die ephesischen Ruinen vor vielen seiner schädigenden Tastversuche hätte bewahren können, ist unmittelbar nach den ersten Fundberichten J. T. Woods von englischer Seite[1]) gebührend hervorgehoben worden, aber neuerdings, wie es scheint, in Vergessenheit gerathen.

Auf jene Leistung Kiepert's sah ich mich zurückgeführt, seit wir in Ephesos mit einer eigenen Unternehmung wieder einsetzten. Ich nutze daher gern ihre wissenschaftlichen Erträgnisse, um dem Allverehrten auch meinerseits hier die Dankbarkeit zu bezeigen, die wir ihm für seine unablässig freundliche Unterstützung österreichischer Orientforschungen seit lange und von ganzem Herzen schulden.

Die namentlich in ihren Anfängen noch dunkle Ortsgeschichte von Ephesos verfügt, wie die von Hauptmann Anton Schindler[2]) aufgenommene Planskizze Fig. 2 ersichtlich macht, über zwei feste Positionen, von denen alle specielleren Unternehmungen ausgehen müssen: das Artemision am Westfusse des Hügels von Ajasoluk, der jetzt eine byzantinisch-türkische Festung trägt, einst allem Anscheine nach die älteste Niederlassung trug, und zweitens die fast durchgängig verfolgbare, auf weite Strecken nahezu ganz erhaltene Umfassungsmauer der späteren hellenistischen Stadt, welche König Lysimachos im ersten Viertel des dritten Jahrhunderts v. Chr. einige Kilometer weiter westlich gegen das Meer zu verlegte.

Diese Neugründung, welche durch Uebersiedelung der Bewohner von Lebedos und Kolophon verstärkt wurde, war als ein fester Seeplatz, ihrem Umfang nach als eine Grossstadt gedacht und anticipirte also die Bedeutung, welche Ephesos erst unter römischem Regiment erreichte. Gewählt ward die jetzt Budrunia genannte Niederung (Fig. 1), welche gegen Nordwesten allein offen ist, auf allen anderen Seiten von Hügeln und einem breit aufragenden Bergrückgrate geschützt wird. Diese günstigen Naturverhältnisse nutzte die Fortification energisch aus. Die Stadtmauer beginnt im Norden auf einer Bodenerhebung westlich vom Stadion, läuft, dieses Gebäude umzirkend, ostwärts auf die Doppelhöhe des nach der Panegyris einer armenischen Kapelle benannten Panajirdagh, durchsetzt dann den Sattel zwischen diesem Berge und dem 353 Meter hohen Gebirgszuge im Süden, dem Bülbüldagh, Nachtigallenberg (Fig. 1 links), und besäumt dessen langgestreckten zackigen Felskamm, um am Westende des Stadtgebietes sich wieder herabzusenken; hier zieht sie schliesslich einen vor-

[1]) The Athenaeum 1871, n. 2285 vom 12. August (Hyde Clarke); n. 2293 vom 7. Oktober (J. T. Wood); n. 2294 vom 14. Oktober (Hyde Clarke).

[2]) Von Hauptmann Schindler, dem ich für seine ausgezeichnete Mitwirkung auch an dieser Stelle freundschaftlich danke, rühren ebenso die Photographien her, nach denen die Zinkstöcke Fig. 1, 4, 5, 9 hergestellt sind. Die Vorlage für Fig. 5 ist mit dem Teleobjectiv von ihm aufgenommen. — Die Aufnahmen Heberdey's Fig. 6 und 7 zeichnete George Niemann. Schriftliche Notizen Heberdey's konnte ich für die folgenden Terrainbeschreibungen benutzen.

gelagerten Hügelzug (Fig. 3, 4) spitzwinklig ausgreifend ein und endet an dessen Nordfuss in der Ebene bei dem Hafencanale. Dieser Endpunkt im Westen ist von dem Anfangspunkt im Norden anderthalb Kilometer weit entfernt. Auf dieser ganzen Strecke, längs des Hafenbeckens also und unter den Ruinen, die es nach Norden umgeben, fehlt heute jede Mauerspur. Diese überaus lange Unterbrechung ist in hohem Grade auffällig. Begreiflich wird sie indes durch die beiläufige Ueberlieferung einer Inschrift, die ich in Fig. 8 zum ersten Male vorlege.

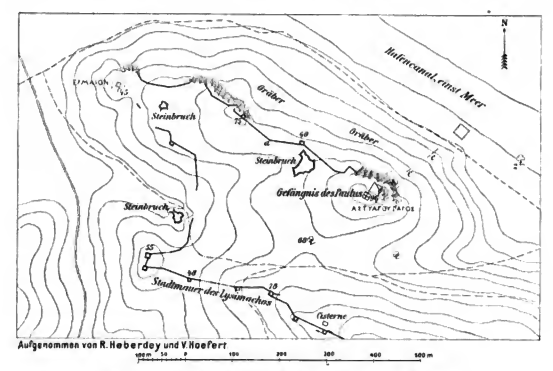


Fig. 3. Terrainskizze des Hügelzuges im Westen von Ephesos.

Für ihr Verständniss ist es zunächst nöthig, von jenem westlich vorgelagerten Hügelzuge und seiner Befestigung ein deutliches Bild zu gewinnen. Fig. 4 zeigt ihn landschaftlich von Nordosten her, Fig. 3 in einer von Rudolph Heberdey und dem Architekten Victor Hoefert aufgenommenen Terrainskizze. Im Stadtplane Fig. 2 sieht man, dass er die Richtung des Bülbüldagh parallel fortsetzt und dessen Hauptform im Kleinen wiederholt. Er fällt nämlich gegen die Ebene hin in meist schroffen, zuweilen unersteigbaren Felshängen ab, die erst weiter abwärts mit Geröll und Humus bedeckt sind, verflacht sich dagegen nach Süden zu einem hochgelegenen Sattel, der ihn mit dem Bülbüldagh verknüpft. Auf diesen südlichen Lehnen, wie hie und da am Nordhange, ist Anbau möglich, im Uebrigen bis auf drei schluchtenartig tiefe Steinbrüche Alles Weideland, und auf der Höhe steht das Grundgestein der Gegend, marmorartiger Kalkstein, an. Den Verlauf dieser Höhe bekrönen aber an ihren beiden Enden zwei malerische Kuppen, eine 45 Meter hohe im Westen, und eine stattlichere 95 Meter hohe im Osten, die sich wie ein aufgesetzter stumpfer Kegel ausnimmt.

Auf dem Gipfel dieser letzteren steht ein viereckiger Thurm, der die Thalebene monumental nach drei Seiten beherrscht, bekannt unter dem Namen 'Gefängniss des heiligen Paulus', von den Griechen kurzweg als 'Phylaki' bezeichnet.



Fig. 4. Hügelzug im Westen von Ephesos, aus Nordost gesehen.

Höchst geschickt ist nun die Befestigung dem Hügelzuge angepasst. Ihr Centrum hatte sie in dem Paulusthurme, der mit einem eigenen Hofe ein besonderes Fort darstellt. Auf der Nordseite des Thurmes setzte die Stadtmauer an, in einer Stärke von 3,6 m einbindend, während ihre Dicke sonst nur durchschnittlich 3 m beträgt, und lief in nordöstlicher Richtung wie ein Querriegel herab zur Ebene, wo sie sich noch in einer Terrainwelle markirt. Westwärts von dieser Zuglinie, welche durch zwei in situ liegende Steine (b in Fig. 3) und spätere in Mörtelwerk ausgeführte Ausbesserungen (c, c in Fig. 3) gesichert ist, breiten sich über die Abhänge eine Menge später Gräberbauten aus, während ostwärts gegen die Stadt zu Alles trümmerfrei ist; am Ende, bei dem jetzigen Hafencanale, ist in einer viereckigen Bodenerhebung eine Thoranlage zu vermuthen, da dort am Canalufer hin ein Weg geht, der zu keiner Zeit unbenutzt gewesen sein kann. Bedeutend mehr ist von der Stadtmauer auf dem Höhenkamme erhalten. Ihm entlang verläuft sie, indem sie dreimal an den Felsabstürzen Lücken lässt und in unregelmässigen Abständen von viereckig vorspringenden Thürmen, die ein Seitenmaass von 9 m haben, besetzt ist, von der Phylaki bis zur Westkuppe des Hügelzuges. Hier biegt sie scharf wieder ein, beschreibt einen ungefähren Halbkreis bis zu dem erwähnten 55 m hohen Sattel und erklimmt schliesslich, von dichter und regelmässiger gereihten Thürmen flankirt, in rascher Steigung das Rückgrat des Bülbüldagh. Auf der Strecke zwischen der Westkuppe und dem Sattel ist jetzt nur ein Thurm nachweisbar und hat die Zerstörung mehrfache Lücken gerissen. In der grössten dieser Lücken könnte sich ein Thorbau befunden haben, obwohl gegenwärtig kein Rest darauf hindeutet.



Fig. 5. Der Paulusthurm, aus Südost gesehen.

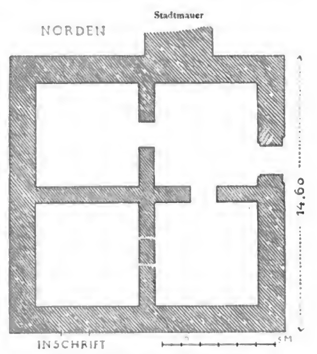


Fig. 6. Grundriss des Paulusthurmes.

Die Structur der Mauer, als Emplekton von mörtellos geschichteten Kalksteinquadern, die auf der Angriffsseite starke Rustica zeigen, im Zwischenraum mit Bruchsteinen und rother Erde ausgefüllt sind, ist allerwärts gleichartig, aber bei dem Paulusthurme mit besonderer Sorgfalt durchgeführt. Hier ist die Schichtung nahezu isodom, regelmässig wechseln Läufer mit durchgehenden Bindern, ohne Randbeschlag springen an jedem Steine wuchtige Rusticabossen vor, aus denen

an den vier Ecken des Thurmes scharf rechtwinklige Kanten herausgemeisselt sind; auch wurde zur Dichtung der Fugen auf den Aussenseiten hier und da Mörtel eingestrichen, der zum Versatze der Steine selbst nirgends verwendet war. Nach den Aufnahmen Rudolph Heberdeys (Fig. 6; 7) bildet das Gebäude ein Quadrat von 14,6 m Seitenlänge und ist durch zwei dünnere Zwischenmauern in vier gleich grosse Kammern getheilt, die durch eine auf der Ostseite befindliche Aussenthür und drei Innenthüren zugänglich waren. Die einstige Höhe des Thurmes muss beträchtlich gedacht werden, da Steinblöcke massenhaft den Abhang hinabgerollt oder in das Innere zusammengebrochen sind, wo sie in wilden Haufen hoch durcheinander liegen. Im ursprünglichen Verbande liegen allerseits noch 10 bis 13 Blockschichten von je 0,52 bis 0,55 m Höhe, deren oberste einem zweiten Stockwerke angehörten. An den Innenwänden bemerkt man nämlich in der neunten und zehnten Quaderreihe ein System von Einlagerungslöchern, das von einer 5,5 m über dem Fussboden angebrachten Zwischendecke herrührt. Ihr Holzwerk bestand aus drei Theilen: zwei von Nord nach Süd eingespannte Unterzugsbalken trugen fünf Querbalken und diese wieder zwölf Bohlen, welche 4 cm stark und 16 cm breit waren. Unterhalb dieser Zwischendecke öffnen sich in der siebenten Quaderschicht drei Fenster, eines auf der West-, zwei auf der Südseite, die sich als Schiessscharten zu schmalen Schlitzen nach aussen hin verengen. Hervorgehoben zu werden verdient, dass die Thüren nicht gewölbt, sondern durch Ueberkragung der Steine spitzbogig gebildet sind. Die Aussenthür (Fig. 7) trug eine Holzverschalung auf beiden Seiten.

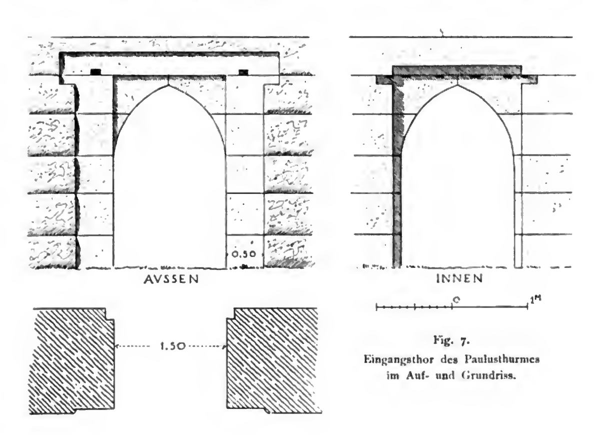


Fig. 7.
Eingangsthor des Paulusthurmes
im Auf- und Grundriss.

Auf das geschilderte Terrain und die beschriebenen Fortificationen bezieht sich nun die neue, schwer lesbare Inschrift, deren Facsimile in Fig. 8 nach mehreren Papierabdrücken und meiner Copie, die ich später noch einmal vor dem Originale verglich, hergestellt ist. Sie steht an der Südseite des Paulusthurmes in zwölf Fuss Höhe über dem Erdboden, wo sie vor drei Jahren zuerst von Julius Bankó bemerkt wurde, und zwar auf einem Läufer der (von innen gezählt) achten Schicht, der unverrückt auf seinem alten Lager ruht. Der Stein ist 1,19 m lang, 0,55 m hoch, 0,46 m dick und ist nicht etwa mit der Schrift in den Bau versetzt, sondern erst als er mit seiner Rusticabosse im Baue lag, für die Anbringung der Schrift abgearbeitet und geglättet worden, wovon sich seine weissliche Farbe herschreibt, während alle anderen Steine der Wand grau aussehen. An diesem Farbenunterschied, der sich an den geglätteten Stellen der Aussenthür (Fig. 7) wiederholt, ist er auch in der Photographie Fig. 5 bestimmt zu erkennen. Die erste Zeile steht von dem oberen Rande 15 mm, die letzte vom unteren Rande siebenthalb Centimeter ab: hier wäre Platz für noch zwei Zeilen gewesen, die Schrift war also dort zu Ende. Auch ist eine Fortsetzung nach unten wie nach rechts durch die Bossen der Nachbarsteine ausgeschlossen, desgleichen nach oben, wo ein in situ aufliegender Binder und der etwas verschobene Läufer gleichfalls Rustica haben. Möglich bliebe nur, dass zwei linker Hand bis zur Thurmecke fehlende Steine beschrieben gewesen wären; doch spricht Nichts dafür, und die in etwas kleineren Buchstaben geschriebene Zeile 1 endet in der Mitte mit dem erhaltenen N, scheint also Ueberschrift gewesen zu sein. Die Anfänge der Zeilen stehen genau untereinander, zu Beginn der zweiten Zeile fehlen vier Buchstaben. Ich gebe zunächst die Umschrift mit den angezeigten Ergänzungen und einer Uebersetzung.

. . . . *επω*(?) . . . . *λο* . . . . *ν.*
Μισθ]οῦμεν τὴ[ν γῆν τὴν δ]ημ[οσί]αν, ἥτις ἦν τῶν παίδων τῶν Κλει[το-
φῶ]ντος, καθ' ἅσσα ἐν[έμοντ]ο. Ἐξαιρούμεθα παρὰ θάλασσαν ὁδὸν πόδας
εἴ]κοσι, ἀποτέμνοντες ἀπὸ τῆς γῆς πλάτος πόδας εἴκοσι εἰς τὸ τεῖχος διὰ
5 *τῆς γῆς τῆς Κλειτ[ο]φ[ῶντ]ος, καὶ παραστάσεις τῶι τείχει, ἐκ τῆς μὲν ἔσω μοί-*
ρης πόδας τεσσε[ρ]άκοντα, ἐκ τῆς δὲ ἔξω πόδας πεντήκοντα, καὶ κατὰ
τῶν πύργων τὰς ἐχθέσεις πόδας πεντήκοντα, καὶ τὸν Ἀστυάγου πάγον,
ὡς ὁ στέφανος περιφέρει κύκλωι, πάντα ἐξαιρεύμεθα. καὶ ἐὰν τεῖχος δέ-
μωμεν ἀπὸ τοῦ πύργου τοῦ Ἀστυάγου πάγου τὸ κατὰ τὸ Ἕρμαιον καὶ
10 *ἀνακάμπτωμεν ἄνω, ὅσα διὰ τῆς γῆς ταύτης, τὰς παρ[α]στάσεις τῶι*
τείχει κατὰ τὰ προειρημένα. Λαψόμεθα δὲ λατόμια, [ὅ]σα ἔνεστιν
ἐν τῆι γῆι ταύτηι, ἢ σκληρὰ ἢ πώρινα χρησόμεθα εἰς τὰ ἔργα, καὶ ὁδού[ς,
ὥστε προσάγειν τοὺς λίθους πρὸς τὰ ἔργα. καὶ ὕδατ[ος] τοὺς ἐργώνας
ἐν τῆι γῆι ἐναυλίζεσθαι οὐ κωλύ[σεν] μέχρι [τῆς] τε[λειώσεως τῶν ἔργων.

Wir verpachten den Gemeindegrund, der den Söhnen des Kleitophon gehörte, soweit sie ihn bewirthschafteten. Wir schliessen aus von der Pacht

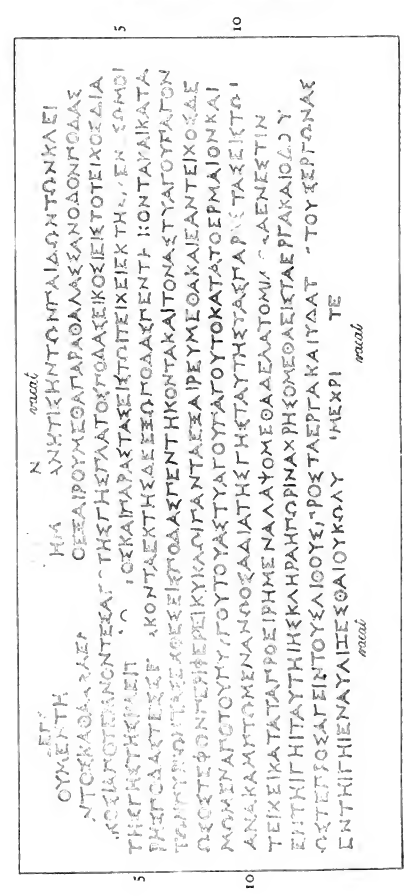


Fig. 8. Facsimile der am Paulusthurme befindlichen Inschrift.

einen Weg am Meere von zwanzig Fuss und schneiden vom Lande ab eine Breite von zwanzig Fuss für die Stadtmauer im Grundstück des Kleitophon, und Freistreifen an der Mauer inwendig von vierzig, auswendig von fünfzig Fuss, und auch an den Vorsprüngen der Thürme von fünfzig Fuss, und den Hügel des Astyages, soweit seine Kuppe im Kreise herumreicht, schliessen wir ganz aus. Und wenn wir die Stadtmauer bauen vom Thurme des Astyageshügels an gegen das Hermaion hin und wieder zur Höhe hinauf umbiegen, soweit es durch dieses Grundstück geht, desgleichen die Freistreifen an der Mauer auf die vorbezeichnete Weise. Benutzen werden wir aber Steinbrüche, so viel deren sich auf diesem Grundstücke finden, sei es an hartem oder weichem Stein, für den Bedarf zu den Mauerbauten, und Wege für den Transport der Steine zu den Mauerbauten. Auch Wasser auf das Grundstück in Röhren einzuleiten ist den Bauunternehmern unverwehrt bis zur Vollendung der Arbeit.

Die sprachliche Fassung der Inschrift ist unbehilflich und mangelhaft, der Inhalt aber bis ins Kleinste deutlich. Das Grundstück, welches den Söhnen des Kleitophon gehörte und Z. 5 noch einmal nachlässig nur nach dem Vater benannt ist, umfasst den Hügelzug im Westen der Stadt (Fig. 3; 4), auf dessen Kammhöhe die Stadtmauer verlaufen sollte, und war wohl erst für den Zweck dieser Unternehmung in den Besitz der Gemeinde übergegangen. Da es nur zu einem kleinen Theile factisch dafür benöthigt wurde und nicht brach liegen durfte, beschloss die Gemeinde, es zu verpachten. Die Inschrift bezeichnet nun das Grundstück und fixirt die Bedingungen, die dem Pächter auferlegt werden. Diese Bedingungen bestehen einestheils in Ausscheidung *(ἐξαιρούμεθα)* gewisser Theile des Grundes, die seiner Nutzniessung durchaus entzogen werden, anderentheils in Lasten *(λαψόμεθα)*, die er für die Dauer der Bauunternehmung zu tragen hat. Ausgeschieden wird ein Weg am Meere, der Streifen der Stadtmauer mit einem freien Anger zu beiden Seiten und die Kuppe des Astyageshügels, auf dem der Paulusthurm steht. Als Lasten figuriren die Exploitirung von Steinbrüchen, die der Mauer möglichst nahe zu wählen waren — drei so gelegene Steinbrüche sind, wie bemerkt, auf dem Grundstücke als offene Schluchten noch vorhanden (Fig. 3) —, ferner der störende Transport des Steinmaterials, schliesslich das den Bauunternehmern vorbehaltene Recht in das schatten- und quellenlose Gebiet Wasser einzuleiten, dessen sie für das Schleifen der Werkzeuge und im Sonnenbrande für den Unterhalt der Arbeiterschaar bedurften.

Auffällig ist nur der Ort der Inschrift und in noch höherem Grade ihre geschäftliche Form, wofür man in der grossen Zahl erhaltener griechischer Pachturkunden, soweit sie in dem »Recueil des inscriptions juridiques grecques« [1]) übersehbar sind, vergeblich nach einem Seitenstücke sucht.

[1]) Dareste, Haussoulier, Th. Reinach, Recueil des inscriptions juridiques grecques p. 235—274, wo Früheres fehlt und Neues hinzukommt.

Bei Gemeindebesitz und öffentlichen Bauunternehmungen bedurfte es überall eines besonderen Gemeindebeschlusses, der die Pachtbedingungen bis ins Einzelne regelte und feststellte. In Vertretung der Gemeinde hatte dann eine ständige Behörde oder eine vorübergehend bevollmächtigte Commission das Pachtgeschäft, das von der Gemeinde zu genehmigen war, einzuleiten und erst durch einen zweiten Gemeindebeschluss, der diese Genehmigung ertheilte, wurde der Pachtcontract perfect, dessen schriftliche Ausfertigung auf verschiedene Weise erfolgen konnte. Unsere Urkunde ist nun kein Pachtcontract, da weder ein Pächter, noch eine Pachtgebühr vorkommt. Noch weniger aber ein etwa im Auszuge vorliegendes Psephisma, obwohl ihr Inhalt nothwendig auf einem solchen beruht; denn die in Z. 1 überlieferten Zeichen widerstreiten einem *ἔδοξε τῷ δήμῳ κτλ.*, und ein Psephisma durchgehend in der ersten Person wiederzugeben, wäre, wie bei den Decreten der kretischen Städte über das Asylrecht von Teos[1]), nur in brieflicher Mittheilung denkbar, was hier ausgeschlossen ist. Man wird daher in dem vermuthlichen Präscript Z. 1 die stellvertretende Behörde vorauszusetzen haben und annehmen dürfen, dass sie es sei, welche von Z. 2 an redet. Dann würde es sich um eine auf Grund eines Gemeindebeschlusses erfolgte Pachtanzeige handeln, welche durch Ausrufung des Heroldes[2]) oder ein schriftliches Placat, ein Leukoma[3]), veröffentlicht werden konnte, und das Schweigen über die Pachtgebühr dadurch erklärt sein, dass sie überhaupt noch unbestimmt war und sich erst, sei es durch eine Licitation, sei es im Wege der Offerte durch Wahl, ergab[4]). Freilich ist auch so die erste Person pluralis statt des gewöhnlichen *κατὰ τάδε μισθοῦσι* oder *ἐπὶ τοῖσδε ἐκδίδοται κτλ.*, soviel ich weiss, beispiellos — eine entfernte Analogie können indes die Tafeln von Herakleia[5]) bieten, wo die *ὁρισταί* das Ergebniss ihrer Landvermessungen in gleicher Weise redend mittheilen — und keinesfalls läge die Originalausschreibung vor, welche füglich nur an dem Amtslokale der Behörde oder einem frequenten Stadtplatze erfolgen konnte: vielmehr eine Copie oder ein Auszug, welcher im Interesse der Bauunternehmung an dieser abliegenden Stelle deshalb angebracht wurde, um den Pächter an seine Pflicht zu erinnern und in Streitfällen den entscheidenden Wortlaut zur Hand zu haben. In diesem Sinne war ein in Form eines Psephisma abgefasster Pachtcontract, den die Dyaleer mit

---

[1]) H. Swoboda, die griechischen Volksbeschlüsse S. 216.

[2]) Dio Chrys. VII 123 (I 123 ed. Arnim) οὔκουν κήρυκας ὠνίων οὐδὲ κλοπῶν ἢ δρασμῶν μήνυτρα προτιθέντας ἐν ὁδοῖς καὶ ἐν ἀγορᾷ φθεγγομένους μετὰ πολλῆς ἐλευθερίας κτλ.

[3]) Hesych. s. v. ἐν λευκώμασιν. ἔθος ἦν τὰ πιπρασκόμενα χωρία ἢ σώματα δημοσίᾳ ἀπογράφεσθαι ἐν σανίσι λευκαῖς. Le Bas n. 157a Z. 49 λευκώματος τᾶι συγγράφοι. Vermiethungsanzeigen, Overbeck-Mau, Pompeji S. 476.

[4]) Homolle, bulletin de correspondance hellénique XIV 430, 438, 1 [ἀπε]δόμεθα ἐν τῆι ἀγορᾶι ὑπὸ κήρυκος 𐅄ΔΔ. CIA. II 600, 52 μισθωσάντων Δυαλεῖς ὅτι ἂν βούλωνται τοῦ πλείστου. 570, 19 ὅστις ἂν πλεῖστον τόκον διδῶι ὃς ἂν πείθηι τοὺς δανείζοντας ἄρχοντας τιμήματι ἢ ἐγγυητῇ. Offerten: CIGS. I 2226.

[5]) IGSI. n. 645.

einem Privatmanne Diodoros im Jahre 300/299 v. Chr. abschlossen, auf einer in oder an dem betreffenden Grundstücke aufgestellten Stele eingegraben[1]), desgleichen eine Recapitulation von Pachtbedingungen, welche die Gemeinde von Poiessa auf Keos für einen Gemeindegrund daselbst normirt hatte[2]). Auch die Pachtausschreibung, welche eine Inschrift von Thasos giebt und klar als solche durch die Worte *κατὰ ψήφισμα βουλῆς καὶ δήμου ἐπὶ τοῖσδε ἐκδέδοται κῆπος Ἡρακλέους* und die dann folgenden Bedingungen bezeichnet, scheint eine Wiederholung der amtlichen Kundmachung an Ort und Stelle gewesen zu sein[3]). Merkwürdig bleibt nur, warum die Wiederholung hier so ungewöhnlich weit über dem Fussboden angebracht war, wo die anderthalb Centimeter hohen Zeilen auch bei günstiger Beleuchtung nur schwer gelesen werden konnten. Vielleicht gewärtigte man aus irgend einem Grunde eine Beschädigung, wie eine solche die berühmte Pachturkunde über das Neleion erfuhr; denn die letzte Zeile dieser Stele, in der ursprünglich gewiss der Name des Pächters stand, ist vorsätzlich getilgt und zeigt von späterer Hand aufgeschrieben: *κλέπτης*[4]).

Habe ich die Bezeichnung einer Behörde mit Recht in Z. 1 vermuthet, so könnten die von dem Schlussworte noch vorhandenen Buchstaben auf Logisten führen. Nach einer anderen ephesischen Inschrift[5]), die aus der Zeit des Mithradatischen Krieges stammt, gab es in Ephesos communale und sacrale Logisten, welche von der Verpachtung geistlicher und staatlicher Ländereien amtliche Kenntniss hatten und diese Geschäfte vielleicht selbst führten, wie in Athen die Poleten für die Gemeindegüter, der Basileus für die Tempelgüter[6]). Allerdings drückt sich die redende Behörde an verschiedenen Stellen *(ἐὰν δέρωμεν — ἀνακάμπτωμεν — χρησόμεθα)* so aus, wie man es von den Epistaten der Bauunternehmung, die in Z. 1 nicht genannt sein können, erwarten sollte. Aber eine Cooperation von beiden ist denkbar, wie nach der von Otfried Müller behandelten Inschrift über den Mauerbau der Athener in der Zeit des Lykurgos thatsächlich die Poleten mit dem Architekten und den Epistaten des Mauerbaues zusammen wirkten[7]). Diese athenische Unternehmung war streckenweise abgetheilt und nach Phylen vergeben. Bei der bedeutenden Ausdehnung, welche die Stadtbefestigung des Lysimachos erhielt, wird man ähnliche

[1]) CIA. II 600, 54 ἀναγράψαι δὲ τὴν μίσθωσιν ταύτην ἐν στήλει λιθίνει τοὺς φρατριάρχους καὶ στῆσαι ἐπὶ τὸ χωρίον.

[2]) Museo italiano I 191; Bechtel n. 47.

[3]) Hermes III 237 (R. Bergmann); Cauer, delectus[2] n. 523; Bechtel n. 71.

[4]) CIA. IV 1 fasc. II n. 53a. Vergl. das Facsimile der Stele von Kumanudis Ephim. archaiol. 1884 pin. 10.

[5]) Le Bas — Waddington n. 136a. Th. Reinach, Mithradates Eupator übersetzt von Goetz S. 464. — Dittenberger n. 253, 28 τοὺς μὲν ἐκγεγραμμένους ἢ παραγεγραμμένους ὑπὸ λογιστῶν ἱερῶν ἢ δημοσίων ὁιτινιοῦν τρόπωι πάλιν εἶναι ἐντίμους καὶ ἠκυρῶσθαι τὰς κατ' αὐτῶν ἐκγραφὰς καὶ ὀφειλήματα. Menadier, qua condicione Ephesii usi sint p. 86 folg. schreibt den ephesischen Logisten den nämlichen Wirkungskreis zu, den die Logisten der Kaiserzeit besassen.

[6]) Aristoteles Politeia XLVII 2.

[7]) CIA. II 167, 35 folg. mit den Bemerkungen Ulrich Koehler's.

Theilungen der Arbeit auch in Ephesos vorgenommen haben, und nur auf eine Parcelle des grossen Werkes kann sich die am Paulusthurme eingegrabene Inschrift beziehen.

Für das Einzelne werden einige Bemerkungen genügen.

Z. 1 las ich auf dem Steine Γ, fand aber in den Abklatschen nachträglich Spuren, die auf ein Π deuten, und eine neue Nachprüfung des Originales durch Heberdey hat diese Vermuthung bestätigt. Der folgende Buchstabe scheint *Ω* gewesen zu sein. *Κατὰ τάδ[ε πω[λεῖται ὑπὸ] λο[γιστῶ]ν?*

Z. 3. Zu *ἐνέμοντο* vergl. u. A. aus einer ephesischen Inschrift[1]), *ὅσοι μὲμ . . . ἐμβάντες εἰς κτήματα κατὰ πράξεις ἔχουσιν τὰ κτήματα καὶ νέμονται*, und die attischen Inschriften[2]): *Ἄχρι τῆς ὁδοῦ τῆσδε τὸ ἄστυ νενέμηται. — Ἄχρι τῆσδε τῆς ὁδοῦ ἡ Μουνιχίας ἐστὶ νέμεσις.*

Z. 3 *παρὰ θάλασσαν ὁδὸν* kann nur den Weg bezeichnen, der heute längs des Hafencanals verläuft, was ein Thor der Stadtmauer an dieser Stelle zur Voraussetzung hat.

Z. 4 ist mir das Maass von 20 Fuss Breite für die Stadtmauer unverständlich. Sie ist durchschnittlich drei Meter stark, die Thürme springen sechs Meter von ihr vor. Eine breitere Substruction, worauf das grössere Maass allenfalls bezogen werden könnte, fehlt. Sollten einige Worte ausgefallen sein?[3]).

Z. 5 kann mit *παραστάσεις* keine Mauerverstärkung gemeint sein, da eine solche nirgends vorhanden ist, auch durch die grosse Fusszahl ausgeschlossen wäre. Das Wort ist in dem hier allein möglichen Sinne neu und bezeichnet einen Beiraum an der Mauer, wie *διάστασις* Zwischenraum, *περίστασις* Umgebung[4]), *ἀπόστασις* Abstand heisst. Es entspricht mithin genau dem durch aufgestellte Cippi abgegrenzten pomerium der Römer, dessen fortificatorische und sacrale Bedeutung H. Nissen[5]) lichtvoll erläutert hat. Nur fünf Fuss betrug die Parastasis in Nisyros, wo auf der Stadtmauer über mehrere Steine hinweg die Worte stehen[6]): *Ἀπὸ τõ τείχ[εος] δαμόσιον τὸ χωρίον πέντε πόδ[ε]ς* in Paros sogar nur drei, wie ein von Dittenberger[7]) scharfsinnig ergänztes Fragment lehrt: *Ἀπὸ τõ τείχεος κοινὸν τῆς π[όλεως [τὸ] χωρίον [πό]δες τρεῖς.* Umgekehrt fordert Philon von Byzanz[8]) für den Innenstreifen längs der Mauer eine Breite von sechzig Ellen, für den äusseren sogar das Sechsfache dieses Maasses, da

---

1) Newton greek inscriptions III, CCCCLXXVII 75; Dittenberger n. 344.

2) CIA. IV 2 n. 521b, 521d.

3) Hultsch, Metrologie 2 S. 571 berechnet den ephesischen Fuss auf 334—335 mm.

4) So in den Urkunden von Halaisa IGSI. n. 352 I 3. 70, wo es Franz 'spatium vacuum circumcirca' übersetzt.

5) H. Nissen, pompejanische Studien S. 466 f.

6) L. Ross, inscript. Graec. ined. fasc. II n. 165. Dittenberger n. 309. Vergl. H. Droysen, Heerwesen S. 252, 2.

7) Dittenberger n. 308. Hermes XVI 199.

8) Philo Byzant. τειχοποιικῶν § II ed. Graux (Revue de philologie III 116) Ἀπεχέτω δὲ τὸ τεῖχος ἀπὸ τῶν οἰκιῶν ἑξήκοντα πήχεις, ἵνα ῥᾳδίως ᾖ παραφέρειν τοὺς λίθους, καὶ πάροδον ἔχῃ τοῖς βοηθοῦσιν καὶ ταφρείαν ἔνδον ἱκανήν, ἐάν τι δέῃ.

er die Annäherung des Feindes dort durch drei breite Gräben und verpfählte Dämme verhindern will. Indessen können diese Vorschriften, wenn überhaupt, nur in der Ebene, an gefährdeten Stellen der Befestigung, zur Ausführung gekommen sein, da bei vielen griechischen Stadtanlagen Gräben und Proteichismata durch die Natur des Terrains überflüssig oder unmöglich waren. Auch in Ephesos ist, abgesehen von den Niederungen, durch die die Mauer des Lysimachos zog, an derlei kaum zu denken.

Z. 7. ist *ἐχθέσις*, so viel ich sehe, ein bisher unbekanntes Wort. Die äussere Parastasis hatte auch bei den vorspringenden Thürmen eine Breite von fünfzig Fuss, ihre Grenzlinie lief also dem Aussencontur der Stadtmauer vollkommen parallel.

Z. 8. *ὁ στέφων* (scil. *τοῦ πάγου*) für *τὸ στέφον* (scil. *τοῦ πάγου*), wie man *τὸν πολλὸν τοῦ χρόνου*, *τὸν πλεῖστον τοῦ λόγου*, *τὴν πολλὴν τῆς γῆς*, *τὴν ἀοίκητον τῆς χώρας κτλ.* sagte[1]). *Περιφέρει* singulär im Sinne von *περιφέρεται*. Die Kuppe des Berges, die hiermit bezeichnet ist, veranschaulicht Fig. 9.

Z. 9 *ἀπὸ τοῦ πύργου τοῦ Ἀστυάγου πάγου* setzt den Thurm keineswegs als schon vorhanden voraus; das Einbinden der Stadtmauer lehrt, dass er mit dieser gleichzeitig ist.

Z. 11. *λατόμαι*, die ungewöhnlichere Form für *λατομίαι*, ist aus Strabon und Inschriften belegt[2]).

Z. 14 *ἐναυλίζεσθαι* ist von *αὐλός*, Röhre, so gut ableitbar, wie von *αὐλή*, Hof. Nur in der letzteren Bedeutung kennen es die Lexica; die erstere, hier allein mögliche, bestätigt eine kretische Urkunde[3]): *ἵνα μηθεὶς ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Διὸς τοῦ Δικταίου μήτε ἐννέμῃ μήτε ἐναυλοστατῇ μήτε σπείρῃ μήτε ξυλεύῃ*, wo Kumanudis *ἐναυλοστατῇ* gewiss richtig von Bewässerung versteht. — Unbestreitbar verändert sich die Construction. Zwischen *κωλυ* und *μέχρι* ist nur Raum für zwei, höchstens drei Buchstaben, *κωλύ[ομεν* daher graphisch, wie überdies sachlich unstatthaft, weil nicht der Verpachtende, sondern der Pächter, und dieser allein verhindern könnte. Dem Raume nach an sich möglich wäre *κωλύ[σῃ* oder *κωλύ[σει* sei es vom Pächter gesagt, sei es impersonell gedacht[4]); wahrscheinlicher ist aber doch wohl trotz des *οὐ* ein Infinitiv *κωλύ[ειν*, *κωλῦ[σαι*, was sich durch Coalition der Begriffe zu *ἐᾶν*, wie bei *οὐκ ἐᾶν* zu *κωλύειν*[5]), entschuldigen liesse.

Das Datum der Neugründung von Ephesos ist noch unermittelt. Den terminus ante quem giebt die Schlacht von Korupedion im Jahre 281 v. Chr., in

---

[1]) Vergl. Kühner-Gerth, Grammatik II 1 § 405 c.

[2]) CIG II. n. 2032, 2043 und Dumont-Homolle, mélanges p. 515 aus Thrakien. Bulletin de corresp. hellén. XIII 347 folg. aus Paphlagonien, auch *λατόμιον*, und in der Bedeutung von Gruft.

[3]) CIG. II 2561 b, 80 und dazu Kumanudis *συναγωγὴ λέξεων* S. 105. Vergl. Herodot II 127. *δι' οἰκοδομημένου δὲ αὐλῶνος* von Wasserleitung. Hesych. s. v. *αὐλίξ· φλέψ.* Aretaeus de signis p. 32 ed. Kühn *ἢν δὲ πολλὸν αὐλισθὲν ἐν κοίλῃ χώρῃ αὖθις ἀνάγηται*, wo aber nach den von Stephanus s. v. *ἀλίζω* angeführten Stellen des Hippokrates *ἀλισθὲν* wohl das Ursprüngliche ist.

[4]) Vergl. die Interpreten zu Aristophanes Vögeln 463.

[5]) Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften² S. 215.

welcher Lysimachos gegen Seleukos fiel, eine oberste Grenze seine spätestens 298 v. Chr. erfolgte Vermälung mit Arsinoe, nach der er die neue Stadt benannte. In sicherem Besitz scheint aber Lysimachos, wie Erwin Rohde[1]) ausführte, Ephesos erst nach dem Sturze des Demetrios 287 v. Chr. gehabt zu haben, und erst dann ist glaubhaft, dass er das grosse Werk der Umsiedelung in Angriff nehmen konnte. In dieser Zeit ist begreiflich, dass die Inschrift noch so viel ionische Formen aufweist. Ihr Hauptwerth ist aber topographischer Natur. Neben dem Namen für die beiden Hügelkuppen bezeugt sie am Fusse der Stadt das Meer, das in noch älterer Zeit sogar das Artemision bespülte[2]). Es ist kundigen Besuchern von Ephesos noch neuerdings unfassbar erschienen, dass die grossartig weite Thalebene des Kaystros ein Werk historischer Zeit sein solle: ein Zweifel ist nach dieser Urkunde nicht mehr möglich. Sie eröffnet einen überraschenden Einblick in die damaligen Naturverhältnisse des Thales, aus denen die Maassregel des Lysimachos, die man für ein Werk königlicher Laune halten konnte, als ein von Weitblick zeugender praktischer Plan begreiflich wird, und macht die fortificatorische Anlage, die er dem neuen Platze gab, erst voll verständlich. Der Zug der Stadtmauer, die von Küste zu Küste lief, glich einem offenen O. Auf der weiten Strecke zwischen ihren beiden Enden bedurfte es keiner durchlaufenden Befestigung, da hier durch Untiefen und vorliegende Flachinseln, überhaupt durch Unsicherheit der Anfahrt, das Meer die Stadt schützte.

[1]) Rohde, der griechische Roman S. 75, 1.

[2]) Plinius natur. historia II 201.



Fig. 9. Kuppe des Astyageshügels mit dem Paulusthurme, aus Südost gesehen.

O. Hirschfeld.

Der Name Germani bei Tacitus und sein Aufkommen bei den Römern.

Der Name Germani bei Tacitus und sein Aufkommen bei den Römern.

Von O. Hirschfeld.

Die folgenden Bemerkungen erheben nicht den Anspruch, die Bedeutung des Namens Germani zu erweisen; sie werden nur festzustellen versuchen, wie Tacitus sich diesen Namen erklärt hat und wann er zuerst bei den Römern Eingang gefunden hat. Sie sind hauptsächlich durch die Ueberzeugung hervorgerufen, dass die von den bedeutendsten Forschern auf germanischem Gebiet gebilligte Auslegung der bekannten Tacitus-Stelle nicht haltbar und die richtige Erklärung, die im Wesentlichen bereits Jacob Grimm gegeben hat, zu Unrecht wieder verlassen worden ist. Die unzähligen, bis zum Ueberdruss wiederholten Deutungen der Worte des Tacitus zu widerlegen oder auch nur hier aufzuführen, liegt mir fern; die wichtigsten derselben sind kurz von Waitz in seiner Deutschen Verfassungsgeschichte (I³, S. 25 ff.) zusammengefasst worden; mehrere seit 1850 erschienene hat Baumstark: ausführliche Erläuterung des allgemeinen Theiles der Germania S. 138 ff. in seiner bekannten Manier eingehend besprochen.[1]) Mir sei es gestattet, ohne auf alle möglichen und unmöglichen Vermuthungen meiner Vorgänger Rücksicht zu nehmen, meine Ansicht über die Deutung der vielumstrittenen Stelle darzulegen.

Die Worte des Tacitus im zweiten Kapitel seiner Germania lauten: *Manno tris filios assignant, e quorum nominibus proximi Oceano Ingaevones, medii Herminones, ceteri Istaevones vocentur. Quidam, ut in licentia vetustatis, pluris deo ortos plurisque gentis appellationes, Marsos Gambrivios Suebos Vandilios affirmant, eaque vera et antiqua nomina. Ceterum Germaniae vocabulum recens et nuper additum, quoniam qui primi Rhenum transgressi Gallos expulerint ac nunc Tungri, tunc Germani vocati sint: ita nationis nomen, non gentis, evaluisse paulatim, ut omnes primum a victore ob metum, mox etiam a se ipsis invento nomine Germani*

[1]) Von den zahlreichen seither erschienenen Erklärungsversuchen (der neueste ist von Zingerle, Ztschr. f. Oesterr. Gymnasien 1898, S. 402, der *a[ucto] victore* schreiben will) sind einige unten angeführt.

vocarentur. Die handschriftlichen Abweichungen sind gering und kommen für die Erklärung nicht in Betracht.

Sicher ist zunächst, dass Tacitus, seinen nicht genannten Gewährsmännern folgend, den Namen Germani als einen erst kürzlich entstandenen, ursprünglich auf den Stamm (*natio*) der Tungri begrenzten, dann aber bald auf das ganze Volk (*gens*)[1]) erstreckten bezeichnet. Fraglich kann dabei nur sein, ob nach Tacitus' Ansicht die Tungri den Namen Germani bereits aus ihrer Heimat mitgebracht haben oder ob er ihnen erst nach ihrem Eindringen in Gallien beigelegt worden sei. Die Worte *vocati sint* lassen beide Auffassungen zu; auch die vorhergehenden *Germaniae vocabulum recens et nuper additum* sind nicht entscheidend, da sie nur besagen, dass der Name *Germania* als Gesammtname ein neuer sei; doch werden sich die Gründe, die meines Erachtens für die zweite Auffassung sprechen, später ergeben.

Die eigentliche Schwierigkeit liegt, wie allgemein anerkannt wird, in den Schlussworten: *ut omnes primum a victore ob metum, mox etiam a se ipsis invento nomine Germani vocarentur.* Hält man an der Ueberlieferung fest, so muss unter dem *victor* der später Tungri genannte Stamm verstanden werden: denn die Annahme, die vorübergehend auch Jacob Grimm gebilligt hat und besonders Holtzmann und Mahn vertreten haben, dass damit die Römer oder Caesar gemeint sei, kann ernstlich nicht in Frage kommen. Die Worte *ob metum* müssen dann aber naturgemäss in dem Sinne: »um Furcht zu erregen« gefasst werden, wie dies Waitz, Baumstark, Müllenhoff und die meisten Anderen thun[2]), mit Berufung auf Quintilianus VI, 2, 21: *metum duplicem intellegi volo, quem patimur et quem facimus* und auf Gellius IX, 12, 13: *metus quoque et iniuria atque alia quaedam id genus sic utroqueversum dici possunt: nam metus hostium recte dicitur et cum timent hostes et cum timentur.* Aber diese Erklärung und die zur Bekräftigung derselben beigebrachten Beispiele, wie *metus Pompei* und *metus Punicus,* können doch in keiner Weise belegen, dass *ob metum* die active Bedeutung *ob metum iniciendum* haben könne, und mit Recht hat Hand in seinem Tursellinus[3]) diesen Gebrauch für die bessere Prosa entschieden in Abrede gestellt. Prüft man ferner den Sprachgebrauch des Tacitus, bei dem sich an über 300 Stellen das Wort *metus* findet[4]), so ist nur eine einzige im Leben des

[1]) Ueber diesen auf den ersten Blick auffallenden Gebrauch der Worte *natio* und *gens* vgl. Thudichum: der altdeutsche Staat S. 170 und die Beispiele bei Gerber-Greef *lexicon Taciteum* S. 494 s. v. *gens* B β. Aehnlich schon Caesar b. G. VI, 32, 1: *ex gente et numero Germanorum.*

[2]) Anders freilich Holtzmann (Kelten und Germanen) S. 45: »die Römer, obgleich sie Sieger blieben, gaben doch den Namen aus Furcht; sie gaben ihn also noch vor dem Sieg. Von dieser Furcht der Sieger vor dem Sieg (!) giebt Caesar selbst eine ergötzliche Beschreibung I, 39.« Knoke in Jahn's Jahrbüchern 143, 1891, S. 860 ff. bezieht gleichfalls *victor* auf die Römer, die »wegen des gefürchteten Rufes, den die bisherigen Träger des Namens hatten«, diese Benennung, »die man einmal vorfand«, beibehalten haben sollen.

[3]) IV S. 360 s. v. *ob: »ipsum consilium non significatur, nec caussa originis, sed proprie animi affectio, quae quum adsit, occasionem praebet agendi. Hinc ob metum, ob iram.«*

[4]) Greef *lexicon Taciteum* S. 826 ff.

Agricola c. 44: *nihil metus in vultu*, wo übrigens die Ueberlieferung nicht ganz gesichert ist[1]), als Beleg für die active Bedeutung des Wortes zu verwenden, während insbesondere an allen Stellen, in denen Tacitus *ob metum* gebraucht (ich zähle ausser der hier in Frage kommenden noch 8[2]), gar kein Zweifel möglich ist, dass *metus* die Furcht, die man empfindet, nicht, die man einflösst, bedeute. Dass also Tacitus gerade an dieser Stelle die Worte in jener mindestens gesagt höchst ungewöhnlichen, meines Erachtens überhaupt unzulässigen Bedeutung gebraucht und damit ein Missverständniss geradezu provozirt haben sollte, ist, wie jeder Unbefangene zugeben muss, so unwahrscheinlich als möglich.

Nicht geringere Bedenken erregt aber ferner die Beziehung der Worte *a victore* auf die Tungri, die, obgleich von Tacitus ausdrücklich als ursprünglich rechtsrheinische Völkerschaft mit den Worten *qui primi Rhenum transgressi* bezeichnet, in scharfen Gegensatz zu den übrigen rechtsrheinischen Völkerschaften (*a se ipsis*) gestellt werden, gleich als wenn sie niemals zu ihnen gehört hätten, und die Versicherung Baumstark's: »dass der Gegensatz von *a victore* zu *a se ipsis* kein seltsamer ist, sondern lediglich der des Theiles zum Ganzen, indem der *victor* die Vorgermanen bedeutet, die *ipsi* aber die deutsche Gesammtheit«, ist nicht gerade geeignet, die Ausdrucksweise des Tacitus als annehmbar erscheinen zu lassen.

Um diesen Schwierigkeiten zu entgehen, haben einige Erklärer[3]) den Worten *a victore*, indem sie die Präposition im Sinne von *ἀπό*, nicht von *ὑπό* fassen, die Bedeutung »nach dem Sieger« beigelegt. Aber auch abgesehen davon, dass dann gar nicht angegeben sein würde, wer diesen Namen den rechtsrheinischen Stämmen beigelegt hat, geht es doch unmöglich an, wenn man, wie Müllenhoff (Deutsche Alterthumskunde 2, S. 199) mit Recht bemerkt, »dem Tacitus nicht die unglaublichste Verschrobenheit oder Ungeschicklichkeit des Ausdruckes zutraut«, das erste *a* in einem anderen Sinne zu deuten, als das unmittelbar darauf folgende in den Worten *a se ipsis*, die, wie bisher von Niemand bestritten war, eine solche Auslegung der Präposition nicht zulassen. Erst vor wenigen Jahren ist auch dieser Versuch gewagt worden; aber die von dem Verfasser gegebene Uebersetzung der Stelle scheint mir schärfer, als jede Kritik vermöchte, die Unmöglichkeit einer solchen Interpretation zu ergeben[4]).

---

[1]) Die beste Handschrift, Vatic. 3429 bietet *impetus*, wozu am Rande *metus* zugefügt ist; die andere Handschrift, Vatic. 4498 giebt *mactus* (so) *et impetus*. Andresen hat in seiner Ausgabe von 1880 *impetus* aufgenommen, doch möchte ich mit den meisten Herausgebern *metus* vorziehen.

[2]) Ann. I, 1 und 68; II, 65; III, 40; V, 6; XII, 51; XV, 73; Hist. II, 49.

[3]) So schon Boxhorn in seinen *animadversiones in Tacitum* (Amsterdam 1643) S. 57 fg.; Walch *emendationes Livianae* (Berlin 1815) S. 79 Anm.: *„secundum victores Tungros ab iis, qui sibi metuebant ab illis, mox a semetipsis invento nomine Germani appellarentur;“* ähnlich Hand: Tursellinus a. a. O. und Andere.

[4]) Kossinna, der Ursprung des Germanennamens in: Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache 20, 1895 S. 258 ff. giebt S. 267 folgende Uebersetzung, die seiner Ansicht nach »durchaus ungekünstelt ist, ja gleichsam auf der Hand liegt«: »in der Weise, dass [sogleich] die Gesammtheit [des Volkes, und zwar] anfangs [blos] nach dem Sieger (den Tungern) in Folge banger Scheu, später auch an und für sich betrachtet [oder: aus sich heraus] mit dem überkommenen Namen Germanen genannt wurde.«

Demnach bleibt meines Erachtens nichts übrig, als mit Jacob Grimm[1]) die Ueberlieferung für verdorben zu erklären und, wie bereits Leibniz[2]) vermuthet hat, *a victo* an Stelle von *a victore* zu lesen. »Ich ändere,« sagt Grimm in seiner Geschichte der deutschen Sprache S. 786 (= I[3] S. 545), »das untaugliche *victore* des Textes in *victo*, für welches hier kein *victis* gefordert wird[3]), da *Gallos* weit vorausgeht. Mit *victore* ist nichts anzufangen: entweder müsste es den siegenden Heerführer der Deutschen bezeichnen, und da wäre schon der Gegensatz zwischen ihm und dem Volk (*a victore* und *a se ipsis*) seltsam, noch seltsamer, dass er ein ihm fremdes Wort *ob metum* (*incutiendum*) verwandt haben sollte, oder, was ich sonst dachte, den weltbesiegenden Römer, insofern die Römer, als sie vom Einbruch der Deutschen hörten, aus Furcht vor ihnen den oft an Fremde verschwendeten Namen *amici, consanguinei, germani*, d. i. Brüder, gebraucht hätten, um den Eindringlingen zu schmeicheln.« Aber wenn auch diese Erklärung, und zwar sie allein, die sachlichen und sprachlichen Schwierigkeiten in einfacher Weise beseitigt, so bleibt natürlich die Aenderung von *victore* in *victo* nichtsdestoweniger nicht unbedenklich und man wird einem Versuch, welcher der Ueberlieferung weniger Gewalt anthut, die Berechtigung nicht absprechen können. Ich wage daher die Vermuthung, dass die Worte des Tacitus gelautet haben: *ut omnes, primum a victo, re[or], ob metum, mox etiam a se ipsis invento nomine Germani vocarentur.* Paläographisch ist die Aenderung von *victore ob* in *victo reor ob* unbedenklich, denn *or* konnte leicht vor *ob* ausfallen. Das Verbum *reor* aber hat Tacitus mit ganz besonderer Vorliebe in den Historien und Annalen angewendet[4]), wenn er es auch sonst nicht parenthetisch gebraucht, sondern es mit dem *accusativus cum infinitivo* zu verbinden pflegt. Aber der parenthetische Gebrauch, der bei *puto, credo, opinor* ganz gewöhnlich ist, wird auch für das gewichtigere *reor* durch Cicero sichergestellt, vgl. Tuscul. I, 39, 94: *nam, reor, nullis, si vita longior daretur, posset esse iucundior.*

---

[1]) Ihm schliessen sich Wex (Schweriner Programm 1853), Kaufmann, ein Missverständniss des Tacitus, Strassburg 1874, S. 14 und Andere an. Ganz verfehlt ist die Vermuthung von Hachtmann (Jahn's Jahrbücher 143, 1891, S. 213), es sei *a victo ceterorum ob metum* zu schreiben.

[2]) Wie mir Herr Oberbibliothekar Bodemann in Hannover freundlichst nachweist, findet sich die Note zu Tacitus Germania c. 2 in Leibniz's *Scriptores rerum Brunsvicensium* I p. 9 not. f. Leibniz hält zwar an der Ueberlieferung fest, fügt aber hinzu: „*haec Taciti sententia est, saltem si locus non est corruptus. Nam si legi deberet a victo ob metum, sensus foret, primos Rhenum transgressos a Gallis victis et timore perculsis fuisse appellatos Germanos seu viros militares et fortes, mox ceteros quoque id nomen sibi sponte sumsisse, isque sensus paulo priore planior est, quamquam uterque eodem fere redeat*". Uebrigens liest bereits Cluver, wohl einer älteren Tacitus-Ausgabe folgend, in seiner *Germania antiqua* (Leyden 1616) I c. 10 p. 87: *a victis*.

[3]) Die bereits bei Cluver (vgl. Anm. 2) sich findende, dann von Bredow (Ausgabe der Germania 1808) und von Wex (Schweriner Gymnas.-Programm, 1853, S. 4) geforderte Aenderung *a victis* ist keineswegs nöthig, da Tacitus für Collectivbegriffe sich gern des Singulars bedient, ja ihn sogar mit Vorliebe mit Pluralformen verbindet, vergl. Dräger: Syntax des Tacitus S. 3. Ueber den substantivischen Gebrauch des Particips vergl. ebendaselbst S. 4.

[4]) Greef, *lexicon Taciteum*, S. 1380 folg.

Wenn diese Vermuthung das Richtige trifft, so bezeichnet Tacitus die Angabe, dass der Name Germani von den Besiegten aus Furcht dem Tungern-Stamme beigelegt worden sei[1]), nachdrücklich als seine eigene Ansicht, nicht als eine ihm überkommene Ueberlieferung, wobei es allerdings nicht ganz ausgeschlossen ist, dass diese Hypothese auch schon früher aufgestellt und als glaubhaft von ihm nur übernommen worden ist. Als sicher gilt ihm, dass der ursprünglich nur einem Einzelstamme beigelegte Name Germani allmählich auf das ganze Volk übertragen worden sei: wie aber dieser Name entstanden und seine Verallgemeinerung vor sich gegangen sei, wird in dem zwischen die Worte: *ut omnes Germani vocarentur* eingelegten Satz als Vermuthung des Schriftstellers ausgeführt. *Invento nomine*[2]) gehört auf das engste zu den Worten *a victo, reor, ob metum,* während zu den folgenden: *mox etiam a se ipsis* ein Verbum wie *recepto* passender wäre. Der von Tacitus beabsichtigte Sinn liesse sich leicht durch eine Transposition der Worte *invento nomine* zur Erscheinung bringen: *ut omnes—primum a victo, reor, ob metum invento nomine—mox etiam a se ipsis Germani vocarentur,* aber bei einem an kühnen, zeugmatischen Verbindungen und Verschränkungen so reichen Schriftsteller wird man zu einer solchen Aenderung nicht seine Zuflucht nehmen[3]).

Wie ist nun nach Tacitus' Ansicht der Name Germani zu deuten? Man wird, wie ich meine, zugeben müssen, dass, da Tacitus seinen römischen Lesern gar keine Erklärung desselben giebt, er voraussetzen muss, dass sie über die Bedeutung nicht im Unklaren sein konnten, d. h. dass er den Namen für gleichbedeutend mit dem lateinischen Wort *germani* gehalten hat[4]) ohne

---

[1]) Das eingeschobene *reor* beziehe ich auf den ganzen Satz: *primum a victo ob metum invento nomine,* nicht nur auf die Worte *ob metum.*

[2]) Ueber die Bedeutung von *invento nomine* vergl. Wex a. a. O. S. 5 Anmerk.; Baumstark a. a. O. S. 122 folg. und Laistner in Ztschr. f. Deutsches Alterthum 32, 1888, S. 334 folg., die mit Berufung auf Cicero *Tuscul.* IV, 22, 49 und *de fin.* I, 7, 23: *Torquatum, qui hoc primus cognomen invenit* (ähnlich auch Suetonius *Tiberius* c. 3: *Drusus, hostium Drauso comminus trucidato, sibi posterisque suis cognomen invenit*) übersetzen: »mit überkommenem oder empfangenem Namen«. Aber wenn auch die Möglichkeit einer solchen Bedeutung nicht in Abrede zu stellen ist, so ist hier *invenire nomen,* wenn es mit *a victo* zu verbinden ist, doch als »den Namen finden, d. h. einen Namen beilegen« zu fassen.

[3]) Baumstark a. a. O., Müllenhoff deutsche Altertumskunde II, S. 199 und die meisten Anderen (dagegen Laistner Württembergische Vierteljahrsschrift, N. F. 1, 1892 S. 52) verbinden *ut omnes primum a victore ob metum* mit *Germani vocarentur,* so dass also *invento nomine* = »mit dem erfundenen (oder überkommenen) Namen« nur auf das zweite Glied: *mox etiam a se ipsis* zu beziehen wäre. Mir scheint die im Text vorgetragene Auffassung als Erklärung der vorangehenden Worte: *ita nationis nomen, non gentis, evaluisse paulatim* näher zu liegen. Die von Laistner a. a. O. S. 53 versuchte Erklärung, wonach durch *ita — ut* die Angabe, dass der Stammesname allmählich zum Volksnamen geworden sei, eingeschränkt (oder eigentlich aufgehoben) werden solle, halte ich für verfehlt; die Stellen, in denen Tacitus *ita ut* oder, abgesehen von einer vielleicht schlecht überlieferten Stelle (Dialog. 31), *ita tamen ut,* und zwar nicht wie hier *ita* von *ut* getrennt, in einschränkendem Sinne gebraucht (Gerber-Greef *lexic. Tac.* S. 714—715) sind wesentlich anderer Art.

[4]) Dies hebt richtig bereits Below: Beiträge zur Geschichte der Germanen, Berlin 1850 S. 19 hervor, der aber verkehrter Weise an Uebersetzung eines keltischen Namens (nach Below vielleicht Tungri; nach Laistner a. a. O. S. 57 = Istaevones, die er als »echte« deuten will) durch das lateinische Wort denkt.

Rücksicht darauf, dass nach seiner eigenen Annahme der Name von den Kelten ihren rechtsrheinischen Nachbarn beigelegt worden ist. Diese Deutung muss, da Tacitus darüber kein Wort verliert, in Rom eine ziemlich allgemein verbreitete gewesen sein und stimmt sehr wohl zu ähnlichen Erklärungen keltischer Namen, wie der Quelle Divona und des Berges Matrona, aus dem Lateinischen[1]). Ja die Erklärung des Namens Germani durch das gleichlautende lateinische Wort hat sogar dazu geführt, dass bereits in der ersten Kaiserzeit und wohl noch früher der Name als ein von den Römern selbst den Germanen beigelegter angesehen worden ist, wie die bekannte Angabe des Strabo (VII, 1, 2 p. 290) erweist: die Germanen seien den Galliern so ähnlich, dass die Römer ihnen seiner Ansicht nach *(διὸ δὴ καί* — so Meineke für das überlieferte *διὸ δίκαια — μοι δοκοῦσι)* deshalb diesen Namen beigelegt hätten: *ὡς ἂν γνησίους Γαλάτας φράζειν βουλόμενοι. γνήσιοι γὰρ οἱ Γερμανοὶ κατὰ τὴν Ῥωμαίων διάλεκτον*[2]). Dass Strabo, wie Baumstark (a. a. O. S. 107) und Müllenhoff (II, S. 190) meinen, hier nur seine eigene Vermuthung vorgetragen habe, ist in hohem Grade unwahrscheinlich, denn das *μοι δοκοῦσι* bezieht sich nicht auf die behauptete Ableitung des Namens aus dem Lateinischen, sondern nur auf die Erklärung desselben als »echte Gallier«, die allerdings, obgleich sie auch in neuerer Zeit Beifall gefunden hat[3]), schon deshalb verkehrt ist, weil *germanus* zwar echt bezeichnet, aber doch nicht den echten Gallier. Aber die Angabe, dass die Germanen ihren Namen von den Römern erhalten haben, wird Strabo ohne Zweifel in seiner römischen Quelle gefunden haben, die aber, wie aus dem Zusatz *μοι δοκοῦσιν* hervorgeht, das Wort entweder überhaupt nicht oder anders erklärt, d. h. *germani* im Sinne von leiblichen Brüdern gefasst haben wird[4]). Der Einwand Müllenhoff's a. a. O.: »das Wort wird in der lateinischen Prosa nie substantivisch gebraucht und bedeutet darin nie einfach Bruder; das Soldatenlied vom J. 43 auf die Consuln Lepidus und Plancus, die ihre Brüder mit auf die Proscriptionsliste hatten setzen lassen, bei Velleius 2, 67: *de Germanis, non de Gallis duo triumphant consules*, beweist allerdings, dass man den Namen leicht in dem Sinne nehmen konnte, aber nicht im entferntesten, dass er ursprünglich und eigentlich diesen Sinn hatte,« dieser Einwand hätte doch nur dann eine Berechtigung, wenn der Name in der That von den Römern den Germanen gegeben wäre, während für die Frage, ob römische Antiquare den Namen so deuten konnten, der

[1]) Darauf weist Brandes: das ethnographische Verhältniss der Kelten und Germanen (Leipzig 1857) S. 145 hin.

[2]) Ueber die Lesart des Eustathios zu Dionys. Perieg. v. 285: γνήσιοι Γαλάταις (für Γαλάται) vergl. Brandes a. a. O. S. 155 ff.; ähnlich Strabo IV, 4, 2 p. 196: (die Gallier und Germanen) τῇ φύσει καὶ τοῖς πολιτεύμασιν ἐμφερεῖς εἰσι καὶ συγγενεῖς ἀλλήλοις.

[3]) So besonders Holtzmann: Kelten und Germanen S. 20 ff. und S. 47; Much: Deutsche Stammsitze (Halle 1892) S. 164 ff. und S. 172.

[4]) Eustathios a. a. O. fügt am Schluss hinzu: τινὲς δὲ τὸ Γερμανοὶ εἰς τὸ ἀδελφοὶ μεταλαμβάνουσιν, ὅπερ τρόπον τινὰ ταὐτόν ἐστι τῷ γνήσιοι.

»ursprüngliche und eigentliche Sinn« des Wortes ganz gleichgiltig ist. Dass aber bereits Varro das Wort in diesem Sinne gebraucht hat, bezeugt Servius zur Aeneis V, 412[1]). Ungleich wichtiger jedoch ist ein Zeugniss, das Müllenhoff nicht einmal erwähnt, nämlich das Witzwort Cicero's auf den Brudermörder Annius Cimber: *nisi forte iure Germanum Cimber occidit* (Philipp. XI, 14 = Quintilian. VIII, 3, 29), das doch nur dann wirkungsvoll war, wenn bereits damals *germanus*, auch ohne den Zusatz von *frater*, für den leiblichen Bruder bei den Römern in Verwendung war[2]). So konnte also auch Tacitus mit Sicherheit darauf rechnen, dass seine römischen Leser dem Namen Germani diese und keine andere Bedeutung unterlegen würden und die von ihm gegebene Erklärung kann nur, wie bereits Jacob Grimm erkannt hat, den Sinn haben, dass die besiegten Gallier dem Volk, von dem sie aus ihren Sitzen verdrängt waren, aus Furcht den Namen »Brüder« gegeben haben, um sie auf diese Weise sich geneigt zu machen. Diese Deutung lag aber um so näher, als die Bezeichnung *fratres et consanguinei* gerade in Gallien, sowohl zwischen einheimischen Stämmen, wie auch zwischen den Haeduern und Römern gebräuchlich war[3]), wenn auch Tacitus die Erklärung, wie aus einem solchen Ehrentitel ein Stammesname werden konnte, seinen Lesern schuldig geblieben ist. Es ergiebt sich aber ferner daraus, dass Tacitus den Namen Germani nicht als einen bereits aus der Heimat mitgebrachten ansieht, also *vocati sint* bei ihm nur heissen kann, dass die Tungri erst in Gallien diesen Namen erhalten haben.

Es ist mit Recht, besonders auch von Kaufmann[4]), betont worden, dass Tacitus' Darlegung in ihrem ersten Theil zurückgeht auf die Angabe der Remi bei Caesar (b. G. II, 4): *plerosque Belgas esse ortos a Germanis Rhenumque antiquitus traductos propter loci fertilitatem ibi consedisse Gallosque, qui ea loca incolerent, expulisse* (womit Tacitus' Worte: *qui primi Rhenum transgressi Gallos expulerint* fast wörtlich übereinstimmen) und am Schluss des Kapitels: *Condrusos Eburones, Caerosos, Paemanos*[5]), *qui uno nomine Germani appellantur*, wo Tacitus die in dem Gebiete der Eburones wohnenden Tungri[6]) an Stelle der vier von Caesar als Germanen genannten Stämme eingesetzt hat. Von einem Missverständniss des Tacitus möchte ich aber nicht mit Kaufmann sprechen, denn, wenn

---

[1]) *»Germani« est secundum Varronem in libris de gradibus de eadem genetrice manans, non, ut multi dicunt, de eodem germine, quos ille tantum fratres vocat.* Möglich ist freilich, dass bei Varro *fratres germani* gestanden hat.

[2]) Vergl. auch Ovidius *fasti* III v. 560: *germanae* (= sorori) *iusta dat ante suae.*

[3]) Vergl. Sitz.-Berichte der Berl. Akad. 1897, S. 1099 ff. Wenn bei Plutarch: Marius c. 24 die Cimbern von den Teutonen als ἀδελφοί sprechen, so wird hier ebenfalls ein solches Verbrüderungsverhältniss zwischen den zwei benachbarten und verbündeten Stämmen anzunehmen sein; keineswegs ist mit H. Müller an ein Missverständniss des Namens Germani zu denken, vergl. Müllenhoff II, S. 190 A. 1.

[4]) Kaufmann a. a. O. S. 7 ff. Uebrigens weisen darauf schon Leibniz a. a. O. und Andere hin.

[5]) So wohl richtiger die Klasse α bei Meusel für das in β und bei Orosius VI, 7, 14 überlieferte *Caemanos*, vgl. Müllenhoff a. a. O. S. 196. Anm. 3.

[6]) Vgl. darüber Kaufmann a. a. O. S. 17 fg. und S. 23.

auch die Behauptung: *ita nationis nomen, non gentis, evaluisse paulatim* aus einer falschen Deutung der Caesarischen Worte *qui uno nomine Germani appellantur* hervorgegangen sein wird, so zeigt doch der Infinitiv *evaluisse*, dass diese Weisheit nicht auf Tacitus' eigenem Acker gewachsen, sondern, wie die vorangehenden Angaben, aus seiner Quelle (*adfirmant*), wahrscheinlich aus den Germanischen Kriegen des Plinius, die hauptsächlich das Material für diese Gelegenheitsschrift geboten haben werden[1]), geflossen ist, demnach nur die Hypothese, dass der Name von den Besiegten aus Furcht den Germanen beigelegt worden sei, auf Rechnung des Tacitus selbst zu setzen ist.

Dass eine ältere Quelle als Caesar dem Tacitus nicht vorgelegen hat, ist an und für sich, vorzüglich aber auch deshalb anzunehmen, weil allem Anschein nach der Name Germani — und damit komme ich zu dem zweiten Theil dieser Ausführung — erst seit und durch Caesar in die Literatur eingeführt worden ist. Die Frage nach seinem ersten Auftreten ist kurz von Roth: Ueber das Alter des Germanennamens in der Literatur (Pfeiffer's Germania 1856, S. 156 ff), eingehend von Müllenhoff (D. Alt.-K. II, S. 153 ff. und S. 194 ff.) behandelt worden. Beide kommen zu dem Ergebniss, dass der Name den Römern und Griechen zur Zeit des Cimbernkrieges noch nicht, dagegen bereits im Sklavenkrieg (73—71 v. Chr.) bekannt gewesen sei, daher, wie Müllenhoff sagt, »die Epoche seines Aufkommens nach den vorliegenden Zeugnissen nur etwa um das Jahr 80 oder 75« zu setzen sei. Aber unter diesen Zeugnissen ist nur ein einziges, das anscheinend vor Caesar fällt: die von Athenaeus (IV, 39e) citirte Angabe des Posidonius, die allem Anschein nach in der kulturhistorischen Einleitung zu der Schilderung des Cimbernkrieges gestanden hat[2]): *Γερμανοὶ δέ, ὥς ἱστορεῖ Ποσειδώνιος ἐν τῇ τριακοστῇ, ἄριστον προσφέρονται κρέα μελῃδὸν ὠπτημένα καὶ ἐπιπίνουσι γάλα καὶ τὸν οἶνον ἄκρατον.* Man wird jedoch unbedingt Müllenhoff (a. a. O. S. 162) darin beistimmen müssen, dass der Name Germani sehr wohl von Athenaeus für die ihm als zu diesem Volk gehörig bekannten Cimbern und Teutonen eingesetzt sein und daher dieses Zeugniss »jedesfalls nicht für ein sicheres angesehen werden könne«. Möglich wäre ja, dass Posidonius selbst, der den Gallischen Krieg Caesar's sicher noch erlebt hat[3]), den Namen in einer zweiten Bearbeitung seiner Geschichte eingefügt hätte, aber wahrscheinlicher ist, dass er den Cimbern und ihren Verbündeten an dieser Stelle erst von Athenaeus beigelegt worden ist.

Prüfen wir nun die Zeugnisse, die die Bekanntschaft der Römer mit dem Namen zur Zeit des Sklavenkrieges erweisen sollen, so ist das älteste unter ihnen bei keinem Anderen zu finden, als bei Caesar selbst, der vor der Schlacht mit Ariovistus die Furcht seiner Soldaten vor den ihnen offenbar gänzlich unbekannten Germanen durch die Mittheilung zu beschwichtigen sucht, dass der-

---

[1]) Müllenhoff a. a. O. S. 191.

[2]) Müller *fragm. hist. Graec.* III, S. 264, dem sich Müllenhoff a. a. O. anschliesst.

[3]) Vgl. Susemihl: Geschichte der alexandrinischen Literatur 2 S. 131.

selbe Feind von den Römern in dem Cimbernkrieg und *nuper in Italia servili tumultu* geschlagen worden sei. Der nächste Zeuge für die Betheiligung von Germanen am Sklavenkrieg ist Sallust, der in dem mehrere Jahre nach Caesar's Tod verfassten dritten Buch seiner Historien (frgm. 96 D ed. Maurenbrecher) schreibt: *Crixo et gentis eiusdem Gallis atque Germanis obviam ire.* Woher Sallust, der den Sklavenkrieg selbst, wenn auch als Knabe, miterlebt hat, seine Schilderung geschöpft hat, wissen wir nicht; von einem gleichzeitigen Werk über denselben ist nichts bekannt und weder Sisenna, noch die bekannten Annalisten der Sullanischen Zeit haben diese Zeit geschildert. Aber wenn auch Sallust wahrscheinlich eine vor dem Gallischen Krieg Caesar's geschriebene Vorlage benutzt haben wird[1]), so kann er sehr wohl für die in seiner Quelle, dem auch noch in der Kaiserzeit von den griechischen Schriftstellern festgehaltenen Sprachgebrauch gemäss[2]), als transrhenanische Gallier (darauf scheinen die Worte *gentis eiusdem* hinzuweisen) bezeichneten Schaaren auf Caesar's Autorität hin den Namen Germani eingesetzt haben. Denn dass er Caesar's Commentarien bei Abfassung seines Werkes benutzt hat, beweist das anscheinend derselben Stelle angehörige[3]) Fragment 104: *Germani intectum renonibus corpus tegunt* (vgl. n. 105: *ut Sallustius dicit in historiis, vestes de pellibus renones vocantur*), das fast wörtlich der Schilderung der Germanen bei Caesar b. G. VI, 21 entnommen ist: *pellibus aut parvis renonum tegimentis utuntur magna corporis parte nuda.*

Das letzte hier in Betracht kommende Zeugniss steht in der Epitome des 97. Buches des Livius, in der *Galli Germanique* unter den *fugitivi* erwähnt werden. Man könnte sich nun ja darauf berufen, dass der Epitomator manches selbstständig seinem Auszug eingefügt hat[4]), wie dies auch Müllenhoff für die Bezeichnung der Cimbern und ihrer Bundesgenossen als *Germani et Galli* bei dem von Eutropius und Orosius benutzten Epitomator angenommen[5]) hat. Aber auch wenn, wie ich glaube, die Germani an dieser Stelle bereits bei Livius standen, warum hätte er denn nicht aus der Lektüre des Sallust, dessen Historien er nachweislich gekannt und benutzt hat, wenn ihm auch für die Schilderung des Sklavenkriegs als Hauptquelle eine andere Darstellung vorgelegen hat[6]), die Germanen übernehmen und in seine Vorlage einsetzen können?

[1]) Denn das *breviarium rerum Romanarum, ex quibus quas vellet eligeret,* das Ateius Philologus für Sallust verfasste, wird er wohl wesentlich für seine Prooemia und Excurse, nicht für die zusammenhängende Geschichtsdarstellung benutzt haben.

[2]) Zeuss: Die Deutschen S. 61 ff.

[3]) *Sallusti histor. reliquiae* ed. Maurenbrecher S. 154 fg.

[4]) Vgl. über die Epitome des Livius die Münchener Dissertation von Sanders: Die Quellencontamination im 21. und 22. Buche des Livius (1897), S. 18 ff.

[5]) Müllenhoff a. a. O. S. 161: »mindestens ebenso wahrscheinlich, wenn nicht wahrscheinlicher ist, dass Livius oder auch der von Eutrop und Orosius benutzte Epitomator die Germanen erst eingemengt hat.«

[6]) Vgl. Müllenhoff a. a. O. S. 156 und Maurenbrecher *prolegomena* (zu der oben genannten Ausgabe) S. 40 ff.; für den dritten Mithridatischen Krieg hält auch er (S. 56) für sicher: »*inter primarios huius belli fontes Livium praecipue Sallustium habuisse.*«

Sicherlich haben Germanische Schaaren, unter der Führung des bei Livius und dem von ihm abhängigen Frontinus genannten Gannicus[1]), sich an dem Sklavenkrieg betheiligt, aber dass, wie Müllenhoff behauptet, »das Zusammentreffen dreier von einander unabhängiger Zeugen nicht zweifelhaft lasse, dass beim Ausbruch des Sklavenkrieges der unterscheidende Name (Germanen) sich eingestellt hatte«, muss ich als unbewiesen und unbeweisbar erachten[2]).

Dass Caesar den Namen Germani schon im Gebrauch vorgefunden, hält Müllenhoff (a. a. O. S. 154) ferner dadurch für erwiesen, dass er den Ariovistus im Bellum Gallicum I, 31, wo er ihn zum ersten Mal erwähnt, *rex Germanorum* benennt; er bedient sich also, wie Müllenhoff meint, »ohne Zweifel des officiellen Titels, den der römische Senat im Jahre vorher (a. 59) Jenem zuerkannt hatte«. Dieser Annahme liegt aber ein thatsächlicher Irrthum zu Grunde: nicht Caesar benennt den Ariovistus als *rex Germanorum*[3]), sondern der Haeduer Diviciacus, der ihn übrigens damit gewiss nicht als König der Germanen überhaupt, sondern nur der in Gallien befindlichen Germanen bezeichnen wollte. Der römische Senat hat aber unzweifelhaft dem Ariovistus nicht den Titel *rex Germanorum* zuerkannt, sondern ihm nur, wie das bei solchen Bündnissen mit auswärtigen Dynasten zu geschehen pflegte, den Titel *rex* ohne jeden Zusatz als Ehrentitel und Anerkennung seiner Stellung gegeben[4]), was Caesar selbst (b. G. I, 35, 2) mit den Worten: *cum in consulatu suo rex atque amicus a senatu appellatus esset* (ebenso b. G. I, 43, 4: *quod rex appellatus esset a senatu, quod amicus*[5]) unzweideutig ausdrückt. Ja es ist sogar sehr zweifelhaft, ob Ariovistus selbst den Titel *rex Germanorum* für sich in Anspruch genommen hat[6]), doch ist das für die hier in Betracht kommende Frage nicht von Belang.

---

[1]) Livii *perioche* 97; aus Livius scheint Frontinus *strategem.* II, 5, 34: *Gallos Germanosque ex factione Casti et Gannici* (so der Parisinus) geschöpft zu haben. Den Namen erklärt Müllenhoff a. a. O. S. 155 gewiss mit Recht für germanisch. Auch Plutarch: Crassus 9, der auf Sallust zurückgeht, spricht von dem Γερμανικὸν ὕβρει καὶ φρονήματι τῶν Σπαρτακείων ἀποσχισθέν.

[2]) Zu demselben Resultat kommt Holtzmann: der Name Germanen in Pfeiffer's Germania 9, 1864, S. 5 fg.

[3]) Die Zeugnisse der Schriftsteller nach Caesar (Livii *perioche* 104: *Germanorum dux*; Frontinus *strateg.* II, 1, 16: *rex Germanorum*; Appianus Κελτ. 17: ὁ Γερμανῶν βασιλεύς) kommen natürlich nicht in Betracht.

[4]) Ebenso werden Vermina, der Sohn des Masinissa (Livius XXX, 11, 16) und Perseus von Macedonien (Liv. 40, 58; 41, 24; 45, 9) als Könige vom Senat durch Verleihung des Titels ohne Zusatz anerkannt. Auch Deiotarus erhält in dieser Weise den Königstitel (Cicero *pro Deiotaro* 3, 10; 9, 27 und sonst); wenn es in dem Bellum Alexandrinum 67, 1 heisst: *Deiotarus tetrarches Gallograeciae tum quidem paene totius quod ei neque legibus neque moribus concessum esse ceteri tetrarchae contendebant, sine dubio autem rex Armeniae minoris ab senatu appellatus*, so ist das wohl nur ein ungenauer Ausdruck dafür, dass ihm als Beherrscher von Klein-Armenien der Titel *rex* vom Senat bestätigt worden sei. Vgl. auch O. Bohn *qua condicione iuris reges socii populi Romani fuerint* S. 6 ff.

[5]) Dio 38, 34, 3: τήν τε κύρωσιν τῆς βασιλείας παρὰ τῶν Ῥωμαίων εἰλήφει.

[6]) Auf ihn bezieht man vielfach die Nachricht des Nepos bei Plinius *n. h.* II, 67, 170 (= Nepos *fragm.* 47 ed. Halm): *Nepos de septentrionali circuitu tradit Q. Metello Celeri Afrani in consulatu collegae, sed tum* (i. J. 62 v. Chr., vgl. Drumann II, S. 28) *Galliae proconsuli, Indos a rege Suevorum dono datos, qui ex India commerci causa navigantes tempestatibus essent in Germaniam abrepti.* Die-

Schliesslich noch ein Wort über die bekannte Angabe der Kapitolinischen Triumphalacten zum Jahre 222 v. Chr., dass M. Claudius Marcellus *de Galleis Insubribus et Germ[an(eis)]* [1]) triumphirt habe. Dass die Germanen nicht auf Grund einer gleichzeitigen Ueberlieferung, sondern durch eine späte Interpolation an Stelle der von Polybius (II, 22) *Γαισάται* genannten gallischen Landsknechte von der Rhône und aus den Alpen in diese Listen eingeschwärzt seien, wird heute wohl von Allen, die sich ein richtiges Urtheil über die Quellen und die Glaubwürdigkeit dieses Dokuments gebildet haben, zugestanden [2]). Zweifelhaft kann man nur darüber sein, ob diese Fälschung mit Waitz (Verfass.-Gesch. I², S. 26, der sich auf Mommsen dabei beruft) und Müllenhoff (a. a. O. S. 195) den Sullanischen Annalisten, aus denen der Redaktor der Tafel geschöpft hat, oder diesem selbst zuzuschreiben sei. Gegen die erstere Annahme spricht aber sehr entschieden, dass in der sonstigen historischen Ueberlieferung, in der gewiss diese Annalisten, wenn auch nicht ausschliesslich, benutzt sind, von Germanen nirgends die Rede ist, sondern, wie bei Polybius, gallische Gäsaten auftreten, die ausdrücklich als Alpenbewohner bezeichnet werden [3]). Der einzige Schriftsteller, der diese Söldner zwar nicht Germanen nennt, aber sie für Belgae hält und sie demgemäss vom Rhein kommen lässt, ist Propertius IV, 10, 39 ff.:

> *Claudius a Rheno traiectos arcuit hostes,*
> *Belgica cum vasti parma relata ducis*
> *Virdomari; genus hic Brenno iactabat ab ipso,*
> *mobilis evectis fundere gaesa rotis* [4]).

Die bereits bei Passerat, angeblich in einer alten Handschrift, sich findende Conjectur *Brenno* für das überlieferte *Rheno* halte ich mit Haupt, Rothstein und Anderen trotz des dagegen in neuerer Zeit erhobenen Widerspruchs für richtig, denn abgesehen davon, dass trotz des Cultus der Flüsse bei den

---

selbe Nachricht bringt Mela III, 5, 45 gleichfalls aus Nepos, der sie hier auf Mittheilung des Celer selbst zurückführt, wo aber *a rege Botorum* überliefert ist; liegt also nicht eine Corruptel vor, so muss Nepos den Betreffenden als König eines sonst unbekannten Volksstammes der Sueben bezeichnet haben (am nächsten liegen die Βούτωνες bei Strabo VII, 1, 3, wo freilich auch die Ueberlieferung angezweifelt wird). Wenn Ariovist hier zu verstehen ist, so wird Nepos die Schrift verfasst haben, bevor Jener durch Caesar berühmt geworden ist, sonst würde er wohl nicht unterlassen haben, den Namen anzugeben.

[1]) Die erste Hasta des M ist noch erhalten, vergl. C. I. L. I², S. 47.

[2]) Much: Deutsche Stammsitze, S. 174 ff. macht allerdings eine Ausnahme, indem er dem Polybius zutraut, die Rhône und den Rhein verwechselt zu haben. Aber es ist wohl nicht zu befürchten, dass diese Ansicht Anklang finden werde. Vergl. dagegen auch Kossinna a. a. O. S. 289 ff.

[3]) Die Livianische Tradition geben Florus I, 20, wo sie *accolae Alpium* heissen, und Orosius IV, 13, 5 (vergl. § 15): *Gaesatorum, quod nomen non gentis sed mercennariorum Gallorum est*, vielleicht auch Plutarch: Marcellus c. 3. 6. 7 und (Dio-)Zonaras VIII, 20: συμμάχους ἐκ τῶν ὑπὲρ τὰς Ἄλπεις ὁμοφύλων.

[4]) Die kritischen Schwierigkeiten, besonders betreffs der ersten Worte des letzten Verses, brauchen hier nicht erörtert zu werden.

Kelten die Abstammung von einem Flussgott sich meines Wissens bei ihnen nicht nachweisen lässt[1]), bemerkt Rothstein in seiner Ausgabe (II, S. 380 f.) mit Recht, »dass die Abstammung des keltischen Heerführers von dem Flussgott für römische Leser und für den Zusammenhang dieser Stelle etwas Gleichgiltiges gewesen wäre, während die Bedeutung der genealogischen Verknüpfung mit Brennus ohne Weiteres verständlich gewesen sein muss«, gleichwie bei Silius (IV, 150 f., vergl. Rothstein II, S. 304) der Heerführer der Bojer in der Schlacht am Ticinus:

tumens atavis Brenni se stirpe ferebat
Crixus et in titulos Capitolia capta trahebat.

Es muss demnach der Gewährsmann des Propertius sowohl den Virdumarus, wie den Brennus an den Rhein versetzt haben und dazu stimmt, dass Appian in der *Κελτική* c. 2, der wahrscheinlich auch einer späten römischen Tradition hier gefolgt sein wird[2]), die Gallier, die unter Brennus nach Clusium ziehen, als *μοῖρα Κελτῶν τῶν ἀμφὶ τὸν Ῥῆνον* bezeichnet[3]). Aber als Germanen hat Propertius, der dieses Gedicht wohl einige Jahre vor der Abfassung der Triumphalliste verfasst hat[4]), die Söldner des Virdumarus sicher nicht in seiner Quelle gefunden, denn sonst würde er nicht unterlassen haben, diesen damals bereits in Rom berühmt gewordenen Namen in sein Gedicht einzusetzen. Auch dies spricht also dafür, dass der Name Germani nicht aus Annalen der Sullanischen Zeit übernommen, sondern erst durch den Redaktor im Jahre 12 v. Chr. in die Triumphalliste eingesetzt worden ist.

Zu der Einsetzung der Germanen an Stelle der Gaesaten haben aber wohl verschiedene Gründe mitgewirkt. Zunächst die einfache Erwägung, dass ein wirklicher Triumph nicht wohl über Söldner verzeichnet werden konnte[5]), sondern,

---

[1]) D'Arbois de Jubainville in *C.-r. de l'Acad. des inscr.* 1889, S. 111 ff. und *Revue Celtique* 19, 1898, S. 231 meint, dass der Vater des Virdumarus wohl Renogenos, er selbst demnach Renogenicnos geheissen haben wird. Und das sollte Properz gewusst haben! Der Name Rhenicus ist allerdings in einer Inschrift von Paris (Mowat *bull. épigr. de la Gaule* II, S. 51 n. 38 = C. I. L. XIII n. 3045) bezeugt.

[2]) Mommsen: Röm. Forschungen II, S. 345 bezeichnet Appian in seiner Κελτική als »Repräsentanten der besten Familie der römischen Geschichtsinterpolatoren«; aber alt ist seine Vorlage sicher nicht gewesen.

[3]) Aus dem Norden vom Ocean her kommen auch nach Diodor, V, 32, der hier auf Posidonius zurückgeht (vergl. Müllenhoff a. a. O. S. 177 ff.), die Kelten: οἱ τὴν μὲν Ῥώμην ἑλόντες, τὸ δὲ ἱερὸν τὸ ἐν Δελφοῖς συλήσαντες (vergl. Holtzmann in Pfeiffer's Germania 9, 1864, S. 12); ebenso bei Livius V, 37: *ab Oceano terrarumque ultimis oris.* Noch näher steht der Angabe Appian's der verworrene Bericht des Lydus *de magistratibus* I, 50: Τρίβορες, ἔθνος Γαλατικόν, ταῖς ὄχθαις τοῦ Ῥήνου παρακείμενοι ... ἐπὶ Βρέννου ποτὲ διὰ τῶν Ἄλπεων σποράδην ἀλώμενοι ἐπὶ τὴν Ἰταλίαν ἐξηνέχθησαν.

[4]) Das letzte Buch ist nicht vor dem Jahre 16 v. Chr., aber wahrscheinlich auch nicht viel später veröffentlicht; vermuthlich ist Properz bald darauf gestorben; vergl. Rothstein: Einleitung zu der Ausgabe des Properz S. XV.

[5]) Um so weniger, als *gaesati* allem Anscheine nach schon unter Augustus im römischen Heer als Truppe bezeugt sind, vergl. Mommsen im Hermes, 22, S. 547 ff und besonders die dort

wenn man sich nicht an dem bescheidenen Siege über die Insubrischen Gallier genügen lassen wollte, an ihre Stelle, wie bei den sonstigen Triumphen, ein bestimmter Volksname eingesetzt werden musste. War aber bereits damals die Ansicht verbreitet, dass die Gaesaten nicht von der Rhône oder den Alpen[1]), sondern aus der Belgica vom Rhein gekommen seien, so lag es nahe, sie mit den durch Caesar's Commentarien bekannt gewordenen linksrheinischen Germanen zu identifiziren, umsomehr als man die Germanen, besonders seit dem Zuge des Ariovistus, als besoldete Hilfstruppen der Gallier kennen gelernt hatte[2]). So durfte man es wagen, den Triumph des Marcellus, des Vorfahren des zu früh dahingerafften kaiserlichen Neffen und Schwiegersohnes, durch Einsetzung der Germanen, die noch wenige Jahre vorher durch die schimpfliche Niederlage des Lollius sich als furchtbare Feinde erwiesen hatten und zu deren Züchtigung gerade bei Abfassung der Triumphalacten der Stiefsohn des Kaisers ausgezogen war, noch glänzender zu gestalten[3]). Welche Gründe aber auch für den Redaktor der Triumphalliste bestimmend gewesen sein mögen, als Zeugniss für die Bekanntschaft der Römer mit dem Namen Germani vor Caesar wird dies Dokument der Augusteischen Zeit sicherlich nicht verwerthet werden dürfen.

Sonstige Belege für den Gebrauch des Namens vor Caesar sind nicht beizubringen[4]); auch bei Cicero findet er sich nicht vor dem Jahre 56, also zwei Jahre nach Besiegung des Ariovistus[5]). Erst durch Caesar's Besiegung

---

(S. 547 Anm.) besprochene, der ersten Kaiserzeit angehörige Inschrift von Saintes (= C. I. L. XIII n. 1041). Ueber die Piraten ist freilich triumphirt worden, dagegen sind über die *servi* und *fugitivi* nur Ovationen gefeiert.

[1]) Wäre auf die Angabe des Livius (XXI, 38), dass *semigermanae gentes* zu Hannibal's Zeit am Grossen Sanct Bernhard gewohnt haben, irgend Verlass, so könnte man vielleicht geneigt sein, die Identifikation der Germani mit den Gaesati darauf zurückzuführen. Aber diese Angabe ist ohne Zweifel nur als Combination eines späten Schriftstellers anzusehen (vergl. Kossinna a. a. O. S. 294), vielleicht dem nach Caesar's Gallischem Kriege abgefassten geographischen Werk des Nepos entnommen, über das ich in den Sitzungsberichten der Berl. Akad. 1894 S. 343 ff. gehandelt habe. Dass »nur die Reflexion des Schriftstellers, dem die Völker ungefähr ebenso wild und furchtbar wie die Germanen erschienen, auf den Ausdruck geführt hat«, wie Müllenhoff a. a. O. S. 161 Anm. 2 meint, kann ich nicht zugeben. Ganz verkehrt ist die Erklärung Below's a. a. O. S. 21, der *semigermanae* als »halbverbündete« fassen will.

[2]) Etymologische Gleichung der *gaesati* mit *Germani* nimmt Holder: altkeltischer Sprachschatz I col. 2011 an, indem er den Namen aus dem Germanischen als »Beute, Sold und Land heischende (*gêrende*) Mannen« erklärt. Aber dass auch die Römer gerade auf diese Etymologie verfallen sein sollten, ist ganz undenkbar. Auch an die sonst naheliegende Herleitung des Namens Germani von *gêr* = *gaesum* ist aus sprachlichen Gründen nicht zu denken; vergl. Müllenhoff a. a. O. S. 206 Anm.

[3]) Diese Vermuthung, die ich in anderem Zusammenhang im Hermes XI, 1876, S. 161 f. zu begründen gesucht habe, hat bereits, wie ich später gesehen habe, Roth in Pfeiffer's Germania 1856 S. 156 f. ausgesprochen.

[4]) Dass bei Livius V, 35, 1 (ebenso bei Cicero *pro Balbo* 14, 32) *Cenomanorum* für das überlieferte *Germanorum* einzusetzen ist, unterliegt keinem Zweifel.

[5]) Cicero *de provinciis consularibus* 13, 33; ferner im Jahre 55: *in Pisonem* 33, 81; im Jahre 44: *ad Atticum* XIV, 9, 3; endlich im Jahre 43 das oben S. 267 erwähnte Wortspiel: *Philipp.* XI, 6, 14.

der Germanen in Gallien und seine Vorstösse in das Germanenland jenseits des Rheins ist, soweit wir sehen können, der Name den Römern bekannt und erst nach Erscheinen seines Gallischen Kriegsberichts in der römischen Literatur heimisch geworden. Ihm selbst ist allem Anscheine nach der Germanenname erst in Gallien und durch die Gallier zu Ohren gekommen, und auch dies spricht, wie ich meine, dafür, dass derselbe erst spät und auf gallischem Boden entstanden ist und über seine Deutung nicht die germanische, sondern nur die keltische Sprache Aufschluss zu bieten vermag.

Eugen Oberhummer.

Imbros.

Imbros.

Eine historisch-geographische Studie.

Von **Eugen Oberhummer.**

Hochverehrter Meister!

Obwohl ich mich nicht Ihren unmittelbaren Schüler nennen darf, fühle ich doch gleich Jedem, der dem Studium der alten Erdkunde näher getreten ist, zu sehr die Schuld des Dankes für den mächtigen Anstoss und die vorbildliche Führung, die Sie der Pflege dieses Wissenszweiges gegeben haben, um bei dem freudigen Anlasse, der uns die Summe Ihres arbeitsreichen Lebens in's Gedächtniss ruft, ganz zurückzustehen. Ist es auch nur eine bescheidene Gabe, die sich neben den glänzenden Namen dieser Festschrift nur ungern hervorwagt, so bitte ich dies einem akademischen Lehrer der Erdkunde zu Gute zu halten, den Beruf und vielfache Nebenpflichten von seinen Erstlingsstudien weit abgeführt und gehindert haben, in der gegebenen Zeit andere Pläne auszuführen, die vielleicht auf allgemeinere Theilnahme hätten rechnen können. Wenn der behandelte Gegenstand, ein Bruchstück von Arbeiten über die griechischen Inseln, die zunächst durch eine Aufgabe der Zographosstiftung veranlasst wurden, Manchem beschränkt oder kleinlich erscheinen mag, so entschuldigt mich das Bewusstsein, dass die Stärke eines wissenschaftlichen Gebäudes auf der soliden Fügung auch der kleinsten Bausteine beruht, und dass in diesem besonderen Falle meine Studien, die hier, von einem flüchtigen Eindrucke vom Schiffe aus abgesehen, leider nicht durch Selbstanschauung unterstützt werden, sich mit Arbeiten berühren, welche Sie selbst auf Ihrer ersten Orientfahrt unternommen, aber bisher der Mitwelt noch zum grösseren Theile vorenthalten haben. Könnte deren volle Veröffentlichung hierdurch veranlasst werden, so würde ich hierin die beste Frucht des folgenden Versuches erblicken. Nicht sowohl als Beispiel eigenen geringen Vermögens, wie als Ausdruck unbegrenzter Dankbarkeit und Bewunderung sei derselbe dem verehrten Meister dargebracht, der uns auf einem vielfach verkannten Gebiete der Erdkunde durch die Verbindung von echt geographischer Auffassung mit gründlicher philologischer und historischer Forschung stets ein leuchtendes Vorbild sein wird!

Literatur.

Unter den grösseren Inseln des Archipels ist Imbros im Alterthum am wenigsten genannt, von neueren Reisenden am wenigsten besucht worden, und entsprechend den spärlichen Nachrichten, die uns aus dem Alterthum darüber erhalten sind, ist auch die neuere Literatur über die Insel eine sehr dürftige. Vollends armselig sind die aus dem Mittelalter vorhandenen Notizen; doch bildet hier einen erfreulichen Lichtpunkt das erst in neuester Zeit bekannt gewordene Geschichtswerk des Kritobulos von Imbros, eines Zeitgenossen der Eroberung von Konstantinopel, welcher in fünf Büchern die Geschichte des Sultans Mohammed II. behandelt und über seine Heimathinsel manche werthvolle Mittheilung giebt[1]). Ausserdem besitzen wir aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts eine *ἐγκωμιαστικὴ ἔκφρασις εἰς τὴν νῆσον Ἴμβρον* von dem Nomophylax Joannes Eugenikos aus Trapezunt, welche derselbe, anscheinend in Erinnerung an eine von Konstantinopel dorthin unternommene Reise, sich selbst als *ἥδυσμα, τοῖς ἐγχωρίοις δὲ φιλοτίμημα, τῇ νήσῳ δὲ αὐτῇ δῶρον ξένιον* verfasste[2]).

Wenige Bemerkungen über Imbros enthält das bekannte Reisewerk von J. Spon und G. Wheler, welche im Jahre 1675 die Insel besuchten[3]).

Kurze Notizen finden sich bei Christ. Bondelmonte, Liber insularum Archipelagi (1422)[4]) c. 67, ferner bei Bened. Bordone, Isolario. Ven. 1547. P. LIX (mit roher Kartenskizze), Th. Porcacchi da Castiglione, L'isole più famose del mondo (Venet. 1572 fol.) p. 34 und Marco Boschini, L'Arcipelago (Venet. 1658, 4) p. 82, bei Vinc. Coronelli, Isolario dell' Atlante Veneto. (Ven. 1696, fol.) Pt. I, p. 278, sowie in der Kompilation des (Olivier) Dapper, Description exacte des isles de l'Archipel (Amsterdam 1703 fol.) p. 250[5]).

Lediglich historisch-philosophische Betrachtungen ohne sachlichen Werth giebt Choiseul-Gouffier, dessen Werk von einer gänzlich phantastischen Karte begleitet ist[6]). Der erste wissenschaftliche Reisende, welcher, von dem

[1]) Das Vorhandensein dieses Geschichtswerkes war ebenso wie der Name seines Verfassers völlig unbekannt, bis zuerst Tischendorf, Notit. edit. cod. Bibliarum Sinait. (Lips. 1860) p. 123, die Aufmerksamkeit darauf lenkte. Herausgegeben wurde dasselbe nach der einzigen in der kaiserlichen Bibliothek zu Konstantinopel aufbewahrten Handschrift von Karl Müller, Fragm. Hist. Graec. vol. V prs. I (Paris 1870) p. 40—161, wozu zu vgl. proleg. p. XIV—XVI, LI—LV u. Ubicini, Chronique du règne de Mahomet II par Critobule d'Imbros. Annuaire de l'assoc. p. l'encourag. des étud. grecques V (1871) 48—74. sowie jetzt Krumbacher, Gesch. d. byz. Lit. 2. A. S. 309ff.

[2]) Herausg. v. J. F. Boissonade, Anecd. Nova (1844) S. 329—31 u. W. Fröhner, Philologus XX (1863) 509f., 767f. Vgl. Krumbacher 495f.

[3]) Voyage d'Italie etc. 3 vols. Lyon. 1678. V. I p. 202 s. Deutsche Uebers. v. J. Jenudier, Nürnberg 1690, 2 Bde. fol. Bd. I, S. 43 (»Italien., Dalmat., Griech. und Oriental. Reisebeschreibung« etc).

[4]) Herausg. v. G. R. L. v. Sinner, Leipz. u. Berl. 1824.

[5]) Ueber andere Ausgaben (zuerst holländisch 1688) und Uebersetzungen dieses Werkes vgl. Bauer in der Allg. Encykl. I, 23 (1832) 104f.

[6]) Voyage pittoresque de la Grèce. 2 Bde. in 3 Theilen. Paris 1782, 1809, 1822. Fol. Bd. II, Abth. I, S. 126—128. Die Karte (zu S. 97) verlegt den Hafen der Insel mit der Flussmündung auf die Südseite!

flüchtigen Aufenthalt des französischen Geologen A. Viquesnel (s. u. S. 288) abgesehen, in unserem Jahrhundert die Insel besuchte, ist Heinrich Kiepert, welcher vom 17. bis 20. April 1842 auf derselben weilte. Leider blieben seine topographischen Aufzeichnungen zum grossen Theil unveröffentlicht, und nur einige von ihm gefundene Inschriften kamen zum Abdruck[1]).

Bald nachher erschien folgende Monographie: *Ὑπόμνημα ἱστορικὸν περὶ τῆς Ἴμβρου συνταχθὲν μὲν παρὰ τοῦ φιλ. Κυρίου Α. Μονατοξέδου τοῦ Κερκυραίου, ἀναπληρωθὲν δὲ τὰ ἐλλείποντα ὑπὸ Βαρθολομαίου Κουτλουμουσιανοῦ τοῦ Ἰμβρίου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει*[2]) 1845. Das Büchlein, welches mir nicht zugänglich ist, übrigens nach Lolling's Urtheil dürftigen Inhaltes sein soll[3]), enthält eine Karte unter dem Namen H. Kiepert's, welche jedoch nur eine ohne Vorwissen des letzteren ausgeführte Copie einer von ihm in Imbros gezeichneten und dort beim Bischof zurückgelassenen vorläufigen Skizze sein kann[4]).

Etwas mehr Material als H. Kiepert haben nach einem allerdings nur zweitägigen Aufenthalt auf der Insel (im Sommer 1854) Blau und Schlottmann zur Kenntniss gebracht[5]). Eine einigermassen gründliche archäologische Durchforschung hat aber Imbros erst durch Alexander Conze im Juni 1858 erfahren, dessen gründlicher Reisebericht[6]) die Hauptquelle für die Kenntniss der heutigen topographischen Verhältnisse bildet. Seitdem erschienen noch die anziehenden, jedoch wenig sachliche Ausbeute gewährenden Schilderungen von Franz von Löher[7]), dessen kurzer Besuch im Juni 1873 sich übrigens auf den westlichen Theil der Insel beschränkte, und die seemännischen Nachrichten über dieselbe im Mediterraneam Pilot vol. IV (1882, London) p. 241f.

In Bezug auf die Durchforschung des Imbros umgebenden Meeres hat jetzt die Reise des österreichischen Schiffes »Pola« 1893 werthvolle Aufschlüsse gebracht, welche von J. Luksch und J. Wolf in den Denkschr. d. k. k. Ak. d. Wiss. zu Wien, Math.-Naturw. Kl., Bd. 61 (1894), II. Abt. S. 65—116 (mit 6 T.) bearbeitet sind und uns besonders auch die Tiefenverhältnisse genauer als nach den bisherigen englischen Messungen kennen lehren. Einen kurzen Bericht über diese Forschungen hat G. Schott im Globus 67 (1895) 309—15 erstattet (mit Tiefenkarte).

Eine politisch-geographische Skizze von Imbros giebt V. Cuinet in seinem kannten Werke »La Turquie l'Asie« I (1890) 484—7.

---

[1]) Ann. dell' Inst. XIV (1842) p. 141 s.

[2]) Ἐκ τῆς τυπογραφίας Ἀ. Κορομηλᾶ καὶ Πασπάλλη.

[3]) In J. Müller's Handbuch III, 221, N., 70 A. — In der mir unzugänglichen Zeitschrift (Νέα? Πανδώρα τ. η΄ 1857 φυλλ. 184. σ. 372 sollen fünf Inschriften veröffentlicht sein, worüber Conze S. 81 und Nikephoros (s. u.) S. 3a zu vgl.

[4]) S. H. Kiepert in d. Monatsber. d. Berl. Ak. d. W. 1855, S. 660 f.

[5]) Monatsber. d. Berl. Ak. d. W. 1855, S. 626—636.

[6]) Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres. Hannover, 1860. S. 79—103.

[7]) Griechische Küstenfahrten. Bielefeld u. Leipzig, 1876. S. 214—244.

In den Schriften des Syllogos hat Sym. Manassides[1]) einige volksthümliche Gebräuche, Sagen und dialektische Eigenthümlichkeiten, der Metropolit Nikephoros von Imbros eine Anzahl unedierter Inschriften veröffentlicht[2]), durch welche Paul Foucart zu einem beachtenswerthen Aufsatz über die staatsrechtlichen Verhältnisse der attischen Kolonie auf Imbros veranlasst wurde[3]). Letztere Frage hat vom numismatischen Standpunkt aus V. Imhoof-Blumer beleuchtet[4]). Weitere Klerucheninschriften von I. hat neuerdings A. de Ridder veröffentlicht[5]), nachdem schon vorher F. Durrbach einige kleinere Inschriften, darunter ein archaisches (anscheinend metrisches) Bruchstück, bekannt gemacht hatte[6]).

Abgesehen von dem genannten Aufsatz von Imhoof-Blumer findet man **Münzen** der Insel an folgenden Stellen veröffentlicht: Mionnet, Description vol. I (1806) p. 431 s., suppl. vol. II p. 542 (1822); Catalogue of Greek Coins of the British Museum. Vol. III p. 211 f. (1877), bearbeitet von Barclay V. Head; Dumersan, Descr. des méd. ant. du cab. Allier de Hauteroche (Paris 1829) p. 27; (Chaudoir) Corrections et additions à l'ouvrage du Chev. D. Sestini (Paris 1835) p. 53; Ann. dell' Inst. V (1833) p. 264, 269—72 (C. d'Ott. Fontana und Th. Panofka); Ber. üb. d. Verhandl. d. Berlin. Ak. d. Wiss. 1848 S. 419 (v. Prokesch-Osten); Arch. Zeit. 1848 Sp. 273 (dgl.), vergl. 1850 Sp. 197 (F. Osann), 1851 Sp. 384 (C. Cavedoni); Zeitschr. f. Numism. III, 1876 S. 145 (Louis Meyer).

Karten. Die Grundlage der Kartographie von Imbros bilden die Aufnahmen der englischen Admiralität, und zwar ist das älteste hierfür in Betracht kommende Blatt No. 1654, Archipelago. Sheet 4, Lemnos, Samothraki, Mitylini etc. surveyed by Commander R. Copeland a. T. Graves, 1833—44 (Maassstab 1 Breitengrad = 10,5 Zoll). Dieses Blatt, welches einen Theil der älteren Karte des Archipels in sechs Blatt bildete, ist jetzt (seit 1881) ersetzt durch die in etwas kleinerem Maassstab (1 Seemeile = 0.2 Zoll) ausgeführte Karte des Archipels in zwei Blatt (No. 2836 a und b), von welcher das nördliche (b) unsere Insel enthält.

Theile von Imbros sind auf zwei anderen Blättern der englischen Admiralität zur Darstellung gelangt, nämlich die Südost-Spitze (C. Kephalo) auf No. 1608: Entrance of the Dardanelles, by T. Graves & T. A. B. Spratt, 1840 (Maassstab 1 Seemeile = 1 Zoll), und das Westende (C. Avlaka) auf No. 1659: Lemnos, by R. Copeland, 1835 (Maassstab 1 Seemeile = 0,7 Zoll).

Die Karte von Samothrake und Imbros, welche A. Conze a. a. O. auf Taf. XI gegeben hat, ist zunächst eine Wiederholung der Admiralitätskarte, enthält aber einige Zusätze in der Nomenklatur, zu denen sich weitere aus dem Texte seines Reiseberichtes entnehmen lassen.

Die vom k. k. militär-geographischen Institut in Wien herausgegebene Generalkarte von Central-Europa im Verhältniss von 1 : 300000, welche in ihrer südöstlichen Erweiterung über die Balkanländer zum grossen Theil noch immer die Grundlage unserer Kenntniss dieser mangelhaft bekannten Gebiete bildet, bringt auf Blatt O 14 Kastro und P 14 Gallipoli (erschienen 1878) auch die Insel Imbros zur Darstellung, bei welcher neben der Admiralitätskarte eine hiervon unabhängige

---

[1]) Ὁ ἐν Κπόλει Ἑλλ. Φιλολ. Σύλλ. τ. ή (1873/74) σελ. 526—79 Διάλεκτος Αἴνου, Ἴμβρου καὶ Τενέδου und τ. θ' (1874/75) σελ. 335—372 Ποικίλη ὕλη συλλεχθεῖσα ἐξ Αἴνου, Ἴμβρου καὶ τῶν περιχώρων. Für Imbros s. besonders S. 341 f. Ἔθιμα Ἴμβρου, S. 345 f. Παραδόσεις ἐν Ἴμβρῳ, S. 351 ff. Λεξιλογία καὶ φρασεολογία (nur Einzelnes von Imbros).

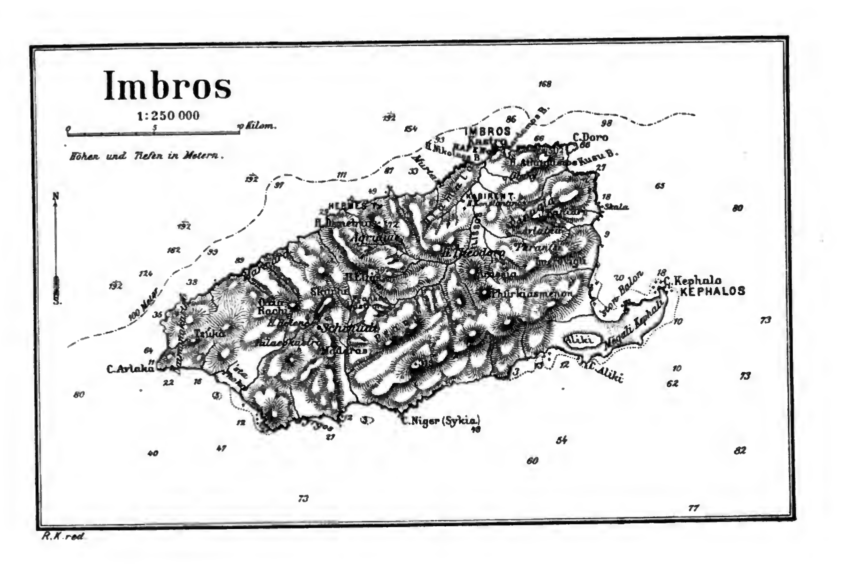
[2]) Παράρτημα τοῦ ιγ' τόμου. 1880. Σελ. 3—14, mit Anmerkungen von Σ. Ἀρίσταρχος.

[3]) Inscriptions des clérouques athéniens d'Imbros. Bull. corr. hell. VII (1883) p. 153—68.

[4]) Münzen der Kleruchen auf Imbros. Mittheil. d. Inst. VII (1882) S. 146—149, dazu die Bemerkungen von W. Köhler ib. S. 149 f. Vergl. Imhoof-Blumer, Monn. grecques in Letterk. Verh. der koninkl. Akademie. Deel XIV (1883) p. 48—50.

[5]) Bull. corr. hell. 1894 S. 505—9.

[6]) Ebd. 1889, S. 430/2; vergl. W. Larfeld in Bursian's Jahresbericht, Bd. 87, S. 249 (setzt die archaische Inschrift um 450 v. Chr. an).


Imbros
1:250 000
0 5 10 Kilom.
Höhen und Tiefen in Metern.
IMBROS
C. Doro
C. Kephalo
KEPHALOS
C. Aliki
Aliki
C. Niger (Sykia)
C. Avlaka
Tsúka
H. Theodoro
Schinudi
100 Meter
R. K. red.

Quelle (Kiepert's Aufnahme?) benutzt worden zu sein scheint. Es war dies zugleich die grösste und ausführlichste Karte von Imbros, bis H. Kiepert 1890 auf Bl. I und IV seiner grossen Specialkarte von Westkleinasien (1:250000) eine neue Darstellung veröffentlicht, welche zum ersten Mal seine Reiseroute von 1842 und eine Reihe von Einzelheiten enthielt, die sich offenbar auf seine damals gemachten, aber unveröffentlicht gebliebenen Aufnahmen gründen. Es gereicht mir zu besonderer Genugthuung, dass der Verlag der Specialkarte und dieser Festschrift, Herr D. Reimer, sich bereit gefunden hat, jene Darstellung H. Kieperts, mit einigen Ergänzungen auf Grund dieser Abhandlung und einer von mir selbst früher entworfenen Skizze, in einer durch Herrn Dr. Richard Kiepert besorgten Neuzeichnung beizugeben, welche gewiss Allen, die diese Schrift zur Hand nehmen, sehr willkommen sein wird, und benütze ich gerne die Gelegenheit, sowohl dem Herrn Verleger, wie Herrn Dr. R. Kiepert hierfür meinen besten Dank auszusprechen.

Name, Lage, Grösse.

Der Name der Insel lautet im Griechischen stets *Ἴμβρος* und findet sich zuerst bei Homer (*Ν* 33, *Ξ* 281, *Ω* 78, 753); inschriftlich C. I. A II, n. 737 al. 41 *I[ΜΒΡ]ΟΥ* (305/4 a. C.) und Foucart, Mém. prés. à l'Ac. d. Inscr., 1880, p. 363 s. = Bull. corr. hell. VII, p. 156 *ΙΜΒΡΩΙ*.

Auf Münzen *(ΙΜΒΡΟΥ)* Mionnet I, p. 431 s. n. 7, Cat. III, p. 210 n. 1—5, Ann. dell'Inst. V, p. 264 n. 8 s., Mittheil. d. Inst. VII, S. 146 f. No. 1—4, Conze Taf. XX No. 11 f.; Berl. Ztschr. f. Num. III (1876), S. 145 No. 1 u. 2; Arch. Zeit. 1848, Sp. 273 No. 2; Chaudoir a. a. O.

Lateinisch: *Imbrus* (Plin. IV, 72 s., VI, 216) oder *Imbros* (Mela II, 106), umschrieben *Imbria terra*. Ovid. trist. I, 10, 18.

Bondelmonte c. 67: Embarus est Graece, quod Ambra Latine sonat; Porcacchi p. 34: Embaro; Boschini p. 82: Lembro; Coronelli p. 278: Imbro o Lembro; Bordone: Lembro.

Ethnikon *Ἴμβριος* zuerst Hom. *Φ* 43, coll. *Ν* 171, 197; inschriftlich C. I. A. I, p. 117 n. 233 al. 24 c (Ol. 83, 2 = 447/6 a. C.), n. 234 al. 26 V (Ol. 83, 3), p. 120 n. 237 al. 34 V (Ol. 84, 2), p. 121 n. 238 al. 36 V (Ol. 84, 3), p. 122 n. 239 al. 83 I (Ol. 84, 4), p. 141 n. 260b al. 4 (Ol. 89, 4), p. 139 n. 258 al. 18 (Ol. 93, 1—3), Conze S. 86, *Σύλλογος παρ. τῇ* S. 5 No. 4 *(ΕΙΝΒΡΕΙΟΙ)* n⁰. 5; auf Münzen *(ΙΜΒΡΙΩΝ)* Mionnet I, p. 431 n. 5 s., Cat. p. 212 n. 6, 8—10, 7 *(ΙΝΒΡΙΩΝ)*, Conze, Taf. XX No. 10, Ber. üb. d. Verhandl. d. Berl. Ak. d. W. 1848, S. 419 No. 7, Mittheil. d. Inst. VII, S. 148 f. (No. 7 *ΙΝΒΡΙων)*, Dumersan, Descr. d. méd. ant. du cabinet Allier de Hauteroche (Paris 1829) p. 27 (pl. IV n. 10 *ΙΝΒΡΙΩΝ)*.

Zweier Endungen in der Redensart *Ἴμβριος δίκη* Macar. prov. IV, 76 Leutsch. Die neue griechische Form *Ἰμβριώτης* ist literarisch bereits im 15. Jahrhundert nachweisbar (Critob. I, 1, 1; III, 14, 1; I, 75, 1).

Was die Ableitung des Namens betrifft, so hat schon Eustath. zu Dion. Per. 524 denselben mit *Ἴμβραμος* (karischer Name des Hermes, Steph. Byz., vergl. u. Topographie) in Beziehung gesetzt. Dass der Name in Karien heimisch war, bezeugen Strab. XIV, 651, und Quint. Smyrn. VIII, 80 Ebenso gehört der bekannte Flussname *Ἴμβρασος* auf Samos, sowie der gleichlautende Personenname und der *mons Imbarus* in Kilikien (Plin. n. h. V, 93) offenbar hierher,

vielleicht auch *Umber*, *'Ομβρικοί*, *Umbro* u. s. w.[1]) Naheliegend, aber kaum gerechtfertigt ist es, mit Panofka[2]) an *ὄμβρος imber* zu denken, ganz unhaltbar die Vermuthung von G. Curtius, Grundzüge V, 402, der die Wurzel *ἰς* »wünschen« *(ἵμερος, 'Ιμέρα)* hierher zieht. Wahrscheinlich ist der Name, wie so viele in Griechenland, vorgriechischen Ursprungs und schliesst sich an *Τέμβρος*[3]) und ähnliche kleinasiatische Bildungen an.

Seiner Lage nach wurde Imbros von den Alten meist als thrakische[4]), ausnahmsweise auch als aiolische[5]) Insel bezeichnet, und als nächster Meerestheil der Schwarze Meerbusen (*ὁ μέλας κόλπος*, zwischen der Chersonnes und dem thrakischen Festlande) genannt[6]). Gegenüber von Thrakien[7]) und Tenedos[8]) liegt die Insel am Ausgange des Hellespont[9]) nahe bei Samothrake[10]), von dem es 24 km (Plin. n. h. IV 73: 32 mp = 47 km) entfernt ist, sowie bei Lemnos, wohin die Entfernung 22 km[11]) beträgt. Noch geringer ist die Distanz von der Südspitze der thrakischen Chersonnes[12]) = 17 km; vom Berge Athos beträgt dieselbe 108 km (Plin. 88 l. l. 72 mp = 130 km).

Die historische Bedeutung der Lage vom Imbros hat Löher (S. 241 f.) zusammen mit derjenigen von Lemnos und Tenedos in zutreffender Weise mit den Worten bezeichnet: »Sie gehören zur Meeresströmung, die von den Dardanellen her an ihre Küsten wogt. Wer dorthin und zum Bosporus will, oder wer vom Chersonnes aus das griechische Meer beherrschen möchte, sucht auf diesen drei Inseln festen Fuss zu fassen.« In der That sehen wir, dass derjenige unter den griechischen Staaten, welcher das gewichtigste Interesse an der Verbindung mit der Propontis und dem Pontos hatte, dass Athen die beiden Inseln Lemnos und Imbros, welche auch in der Geschichte fast immer zusammen genannt werden, seit dem Erstarken seiner Seemacht mit geringen Unterbrechungen behauptete; ihr Verhältniss zu Athen, das sie mit seinen Kleruchen besetzt hatte, ist ein engeres als das der Bundesgenossen, sie gehören gewissermassen, wie Euboea, zum Hausbesitze des athenischen Volkes[13]), dem sie auch dann verbleiben, als Athen seiner auswärtigen Besitzungen beraubt war (Friede des Antalkidas, römische Herrschaft; vgl. u. S. 296 f.)

---

[1]) Vergl. Nissen, Ital. Landesk. I, 505 f.

[2]) Ann. Inst. V (1833), 270 f.

[3]) Diesen Hinweis verdanke ich noch R. Schöll.

[4]) Steph. Byz. s. Ἴμβρος; Hesych. s. Ἴμβρος; Eustath. Hom. Ξ 981; Id. ad Dion. Per. 524.

[5]) Eustath. Hom. Φ 43.

[6]) Scyl. 67; Apoll. Rhod. I 922; Schol. Hom. N 33, Ξ 281.

[7]) Apoll. Rhod. l. l.; schol. ib.

[8]) Eustath. Hom. Φ 43.

[9]) Jo. Eug. a. a. O. εὐθὺς μετὰ τὸν Ἑλλήσποντον ἐν ἀρχῇ τοῦ πελάγους.

[10]) Str. VII fr. 48 Kramer. Jo. Eug. l. l.

[11]) Schol. Hom. Ξ 281; Eustath. ib.; cf. Eustath. Φ 43: 120 Stad. = 22 km, Plin. n. h. IV 73: 22 mp = 33 km. Cf. Jo. Eug. l. l.

[12]) Plin. n. h. IV 72: 22 mp Jo. Eug. l. l. τῇ δὲ γὰρ ἀρίστῃ Χερρονησίᾳ γειτνιάζουσα.

[13]) Vgl. Grote, Gesch. Griechenlands II 540 f.

Umgekehrt waren Imbros und Lemnos wichtige Stützpunkte der persischen Macht auf ihrem Wege nach Westen über den Hellespont (s. u. die historische Uebersicht), und mit der Besetzung von Imbros, sowie der übrigen Inseln des thrakischen Meeres hat Mohammed II. nach der Eroberung Konstantinopels die türkische Herrschaft über den Archipel von Norden aus angebahnt[1]).

Der historischen Zusammengehörigkeit von Lemnos und Imbros entsprechen die natürlichen Verhältnisse insofern, als die beiden Inseln ebenso wie Hagiostrati (Bozbaba) und Tenedos einer Erhebung des Meeresbodens aufgesetzt sind, welche sich von dem Festlande der Troas und der thrakischen Chersonnes reichlich 100 km weit nach Westen in das ägäische Meer hinein erstreckt. Nirgends innerhalb der genannten Inseln erreicht die Meerestiefe 200 m, während dieselbe im W. von Lemnos und Strati, sowie im S. einer Linie von Strati nach K. Baba (Lekton der Alten) rasch auf 300 und mehr m fällt; durch den kaum 25 km breiten Kanal vollends, welcher Imbros von Samothrake trennt, zieht sich bis weit in den Schwarzen Meerbusen hinein eine tiefe, fast die ganze Breite des Kanals erfüllende Bodensenkung, über welcher das Loth 8—900 m (N. von Lemnos sogar 1244 m) Tiefe erreicht[2]). Diese Bodensenkung bildet eine bestimmte natürliche Scheide zwischen den nördlichen, der thrakischen Küste zugewendeten Inseln des thrakischen Meeres (Thasos und Samothrake) und den südlichen (Imbros und Lemnos), welche durch Natur und Geschichte dem Hellespont und seinen Küstenländern verbunden sind.

Die Grösse der Insel, welche Scyl. 114 als 19. zwischen Thasos (393 qk) und Aigina (85 qk) anführt, giebt Plin. n. h. IV 72 zu 62·5 mp = 92 km an, was sich von dem wahren Umfang (c. 75 km) nicht allzu weit entfernt. Die grösste Länge beträgt etwa 30, die grösste Breite 13 km, die Fläche 225·5 qk[3]).

Meer und Küste.

Imbros ist, wie bereits früher erwähnt, dem Golf von Xeros oder Saros, dem Schwarzen Meerbusen der Alten, vorgelagert und einer Erhebung des Meeresbodens aufgesetzt, welche sich vom Hellespont aus westlich bis über Lemnos hinaus erstreckt. Die Strömung, welche, vom Schwarzen Meer herkommend, mit beträchtlicher Stärke aus dem Marmara-Meere durch die Dardanellenstrasse in das Aegäische Meer eintritt, beherrscht mittelbar auch die Küsten von Imbros. Nachdem dieselbe nämlich die SO.-Ecke von Lemnos (Kap Irene) erreicht hat, sendet sie, während der Hauptstrom nach S. gegen die Kykladen hinzieht, einen Arm längs der Ostküste von Lemnos hin;[4]) eine Fortsetzung dieses Armes ist offenbar die starke (1 Seemeile in 1 Stunde)

[1]) Vgl. C. Hopf, Allg. Encykl. I 86, S. 152 f.; Georg Weber, Allg. Weltgesch. IX² 248 f.
[2]) Vgl. Admiralty Charts N. 2836 b und jetzt besonders die Messungen der »Pola« a. a. O.
[3]) E. Behm u. H. Wagner, Bevolk. d. Erde VI 22 b; VIII 43.
[4]) Admir. Ch. 2836 b. Vgl. G. v. Boguslawski u. O. Krümmel, Handbuch d. Ozeanographie II. 476.

west-östliche Strömung, welche längs der S.-Küste von Imbros hinzieht[1]). Andere regelmässige Strömungen sind bei Imbros bis jetzt nicht beobachtet worden.

Der am weitesten in die See vorspringende Punkt von Imbros, mit welchem wir die Betrachtung der Küste beginnen wollen, ist die SO.-Spitze, Kap Kephalo[2]) genannt, welcher Name sich schon bei Kritobulos findet[3]) und ohne Zweifel aus dem Alterthum stammt. Das Vorgebirge, ehemals wahrscheinlich eine abgesonderte Inselklippe bildend, ist mit dem Haupttheile der Insel durch einen flachen sandigen Isthmus verbunden, auf welchem als Rest der ehemaligen Meeresbedeckung ein kleiner Salzsee, *Ἀλική* genannt, $2^{1}/_{4}$ km lang, $^{3}/_{4}$ km breit zurückgeblieben ist. Die Breite des Isthmus beträgt an der schmalsten Stelle kaum $1^{1}/_{2}$ km[4]); derselbe ist mit Flugsand bedeckt, der vom Wind in rundliche Haufen (*ἀνεμόβουν*) getrieben wird, und nur stellenweise mit Binsen bestanden. Oestlich davon steigt das Terrain zum Kap Kephalo an, welches in der Gegend *'ς τὸν Μπάλον* in ca. 30 m. Höhe mit steilen Felsmassen abfällt. Das Vorgebirge ist nach N. mit Klippen umsäumt und die ganze Landzunge überhaupt von einer Bank unter 10 Faden Tiefe umgeben, welche sich $1^{1}/_{2}$ Seemeilen weit nach SO. erstreckt. Die Bai westlich von Kap Kephalo wird und wurde nur in seltenen Fällen als Ankerplatz benutzt (bei der Stelle *'ς τὸ καλάμι*[5]). Eine grössere menschliche Ansiedelung scheint auf diesem abgelegenen Theile der Insel nie bestanden zu haben[6]). Die Südküste ist im Allgemeinen wenig zugänglich. Die oben erwähnte Bank zieht sich westlich bis über Kap Aliki hinaus, einem kleinen klippigen Vorsprung südlich von dem gleichnamigen See. $1^{1}/_{4}$ Seemeile westlich von Kap Aliki erstrecken sich Klippen etwa $^{1}/_{2}$ Seemeile weit in das Meer hinein. Nun folgt bis Kap Niger[7]) eine ausgezeichnete Steilküste, ohne Landeplatz; zwischen Kap Niger und der Westspitze ist die Küste vorwiegend flach, unterbrochen von einzelnen bergigen Ausläufern. Etwa in der Mitte der angegebenen Strecke, da wo die Küstenlinie nach NW. umbiegt, befindet sich der einzige besuchte Landeplatz der S.-Küste, Pyrgos genannt nach einem verfallenen Thurme, der sich auf einem felsigen, mit dem Ufer durch einen angeschwemmten Sandstreifen verbundenen Vorsprung erhebt[8]). Die Westspitze, Kap Avlaka, bei der sich östlich noch einmal ein Ankerplatz befindet, fällt rasch zu einer Tiefe von 20—40 Faden ab[9]). Die Strömungen

[1]) Med. Pilot IV, 242.

[2]) Bei Coronelli Capo d'Oro. Kiepert nennt die ganze vorspringende Landzunge *Megali Kephali.*

[3]) Crit. I, 75, 1 ἐν τῷ Κεφάλῳ λεγομένῳ, ἄκρᾳ τῆς Ἴμβρου; II 16, 2 Ἰωσούζης — ἀπέπλευσεν ἐπ' Ἴμβρου — χειμῶνι δὲ χρησάμενος οὐκ ἐδυνήθη κατᾶραι ἐς τὸν λιμένα, ἀλλὰ προσίσχε τῷ Κεφάλῳ, ἄκρᾳ τῆς Ἴμβρου πρὸς μεσημβρίαν ἀκλύστῳ τε οὔσῃ καὶ εὐδιεινῇ.

[4]) Von Conze S. 95 offenbar zu gross mit 1 Stunde angegeben.

[5]) Cf. Cristobul. l. l.

[6]) Conze S. 80, 95; Med. Pilot IV, 241 f.; Admir. Chart 1608.

[7]) Wohl identisch mit Kap Sykia bei Conze S. 101.

[8]) Conze S. 102; Med. Pilot IV, 242.

[9]) Admir. Chart. 1659.

bei dieser Spitze sind unbeständig[1]) und die Passirung derselben ist der heftigen Winde wegen oft unangenehm[2]). Das Westende der Insel nördlich von Kap Avlaka führt seines wilden Aussehens wegen, dessen Eindruck durch den Mangel menschlicher Niederlassungen noch erhöht wird, die Bezeichnung »Geisterburg« *Δαιμονόκαστρον*[3]). Einsam wie die Westseite ist auch der westliche Theil der Nordküste, an welcher die Tiefe des Meeres am raschesten sinkt. Nur eine einzige flache Stelle an dieser Küstenstrecke, am Ausgang eines mit einem kleinen Wasser gegen das Meer mündenden Thales, *τὰ Μάρμαρα* genannt, deutet durch ihren Namen auf eine alte Ansiedelung, von der sich übrigens jetzt keine Spur mehr findet[4]). Weiterhin gelangen wir von Marmara an dem hochragenden H. Dimitriosberge, dem kleinen Uferthal Murtari und dem steil abfallenden Gebirge Diamala vorüber zum Hauptlandeplatz der Insel, an welchem sich im Alterthum ihre einzige Stadt befand, und sich noch jetzt die Ruinen einer ausgedehnten mittelalterlichen Festung erheben, nach welchen der heutige Ort den Namen Kastro (*τὸ Κάστρον*) führt. Kastro liegt auf einem landeinwärts sanft abgedachten, gegen das Meer zu jäh abstürzenden Felsberge, welcher als Halbinsel zwischen zwei Meeresbuchten vorspringt. Nur die westliche Bucht, H. Nikolaos genannt, weiter und flacher (2 Faden) als die östliche, dient als Landeplatz, und an ihr befand sich auch der Hafen der alten Stadt. Die östliche, engere und tiefere Bucht Kardamos (*Κάρδαμος*) wird, da sie dem Nordwinde zu sehr ausgesetzt ist, von den Schiffern nicht benutzt[5]).

Etwa 6 km. östlich von Kastro endigt die Nordküste bei Kap Doro, an welche sich südlich die geräumige und (11 Faden) tiefe Kusu-Bai anschliesst, die jedoch, wie es scheint, aus demselben Grunde wie die Bucht Kardamos für die Schifffahrt werthlos ist. Von der Kusu-Bai verläuft die Küste als ein dem Gebirge vorgelagerter, theilweise sandiger Streifen in streng südlicher Richtung, bis sie sich wieder gegen das Kap Kephalo zu nach O. wendet[6]). Auch die Bai westlich von Kap Kephalo empfiehlt sich als Ankerplatz nur zum augenblicklichen Schutze gegen starken Südwind, unter Anwendung grosser Vorsicht, da der Wind häufig mit grosser Gewalt in die Richtung NW.-SO. umspringt[7]).

Bodenbildung.

Wer vom Aegäischen Meere aus sich der Einfahrt in den Hellespont nähert, sieht zur Linken Imbros als eine bergige Insel, in ansehnlicher Massenerhebung emporsteigend, doch im halbverschleierten Hintergrunde hoch überragt von

---

1) Med. Pilot IV, 242.

2) Löher S. 221 ff. Vgl. auch Blau u. Schlottmann S. 634.

3) Blau und Schlottmann S. 634, Conze S. 102, Löher S. 222, 240.

4) Conze S. 100 f., Löher S. 218.

5) Conze S. 79, 81, 83.

6) S. Admir. Ch. 2836 b. u. die Karte des mil.-geogr. Inst.

7) Med. Pilot IV, 242.

dem kühn aufstrebenden Gebirge Samothrakes. So wie mir selbst die Insel von dort aus erschien, hat sie Homer gezeichnet mit den Worten (*N* 33) *Μεσσηγὺς Τενέδοιο καὶ Ἴμβρου παιπαλοέσσης* u. (*Ω* 78) *Μεσσηγὺς δὲ Σάμου τε καὶ Ἴμβρου παιπαλοέσσης;* vgl. dazu Avien. orb. terr. 702 *Prominet Imbrus*, und die Schilderung des Jo. Eug.

In der That ist der weitaus grösste Theil der Insel von Bergen erfüllt, welche sich meist als kahle Kuppen darstellen.[1]) Weder ihre orographische Gliederung, noch ihr geologischer Charakter sind bis jetzt näher untersucht. Die wenigen Höhenbestimmungen, welche bis jetzt auf der Insel gemacht sind, verdanken wir meist der Aufnahme der englischen Admiralität. Hiernach bildet die höchste Erhebung der Berg des h. Elias mit 1959′=597 m, fast in der Mitte der Insel, je nach dem Standpunkte des Beschauers bald als langgezogener Rücken, bald als spitzer Gipfel erscheinend[2]). Nur um weniges niedriger ist der zackige, felsige Gipfel des Berges des h. Demetrios, nördlich vom h. Elias, so benannt nach einem Kloster *(μετόχι)* dieses Heiligen am Nordabhang des Berges, mit 1878′=572 m unmittelbar über der Nordküste emporsteigend[3]). Ihm gegenüber erreicht auf der Südküste über Kap Sykia (Niger) der Berg Psarón[4]) eine Höhe von 1046′=319 m. Ausserdem finde ich noch die Höhe des H. Athanasios (Kiepert), welcher die in Kap Doro auslaufende NO.-Ecke der Insel erfüllt, mit 1643′=501 m angegeben[5]). Von anderen Bergen, deren Höhen noch nicht gemessen sind, werden genannt: der die Hauptebene im S. abschliessende Arassiaberg *(Ἀρασσιά)*, dessen »steiler und felsiger Kamm, ohne jede Spur von Vegetation, seiner Länge nach von SO. nach NW. gestreckt und gegen SW. mit jäher unersteigbarer (?) Klippenwand abgeschnitten« einen trefflichen Ueberblick über den östlichen Theil von Imbros gewährt[6]); ferner das Diamala-Gebirge westlich von der Ebene (s. o. S. 286), und der (nach Kiepert) im SW. bei Schinudi gelegene Berg *Madaras* (*Μαδαρός*), auf welchen die Bewohner zur Zeit der Dürre mit Wachslichtern und Weihrauch hinaufzuziehen pflegen[7]). Folgende Bergnamen finden sich nur bei Kiepert und auf der österreichischen Karte verzeichnet: Kaniari, südlich vom H. Athanasios; Himeróvigla (Imerovigli), südlich vom vorigen, östlich vom Arassia, Phurkiasmenon, öst-

---

[1]) Vgl. Conze S. 80.

[2]) Conze S. 80, 96 f.

[3]) Vgl. Conze S. 80, 96. Kiepert giebt dem Berg auf seiner Karte 512 m.

[4]) Name nach der öst. Karte u. H. Kiepert.

[5]) Die Ziffer findet sich in der von Conze wiederholten älteren Admiralitätskarte und hiernach auch auf der öst. Karte, ist aber auf der neueren Admiralitätskarte weggeblieben. Eine so bedeutende Erhebung am äussersten Ende der Insel, welche den beiden höchsten Gipfeln des mittleren Theiles nur wenig nachsteht, ist von vornherein auffallend, und man sollte auch annehmen dass ein solcher, im Vergleich zur nächsten Umgebung jedenfalls auffallender Gipfel, unmittelbar bei Kastro und am Rande der Hauptebene, von den Besuchern der Insel (z. B. von Conze auf S. 80) bemerkt und hervorgehoben worden wäre.

[6]) Conze S. 80.

[7]) Manassides (s. o. S. 4) S. 342 a.

lich vom Psaron; Skaphi, südwestlich vom H. Elias; Oxia Rachi, westlich vom vorigen, wo die österreichische Karte H. Heleni hat, dass aber bei Kiepert, offenbar richtiger, als Ortsname erscheint; Tzuka, an der Westspitze, über C. Avlaki.

Die einzige Ebene von einiger Bedeutung liegt im nordöstlichen Theile der Insel, umschlossen vom Arassiaberg (S.), dem Kaniari (O.) und dem Diamalagebirge (W.), bei Kastro (N.) sich nach dem Meere zu öffnend. Sie ist wohl angebaut, und zu allen Zeiten der Mittelpunkt der Entfaltung des Menschenlebens auf Imbros gewesen[1]). Ausserdem besitzt die Insel noch zwei kleine Küstenebenen im SW. (ebenfalls wohl angebaut), von denen die eine (westlichere) im Volksmund die Bezeichnung 'ς τὰ Φῶκα führt, die andere nach dem Landeplatz Pyrgos benannt werden mag[2]). Die flache, unfruchtbare Landenge, welche im SO. zum Kap Kephalo hinüberführt, kann kaum als Ebene gelten, ebensowenig verdienen die Niederungen, in welche die Dörfer Agridia und Schinudi eingebettet sind[3]), diesen Namen.

Geologische Beschaffenheit und Mineralvorkommen.

Imbros harrt noch der geologischen Erforschung. Nur ein einziges Mal ist die Insel, wie es scheint, von dem Fuss eines geologischen Forschers flüchtig betreten worden. A. Viquesnel giebt in seinem »Journal d'un vogage dans la Turquie d'Europe« eine kurze Notiz über Imbros, aus welcher hervorgeht, dass derselbe im Jahre 1836 mit de Montalembert an der Südwestküste der Insel gelandet ist und einige Gesteine gesammelt hat[4]). Er berichtet darüber: »Die Insel ist im SW von steilen Eelsen vulkanischen Ursprungs umgürtet. Von der Höhe dieses Raumes aus erblickt man nur niedrige Hügel, welche derselben Bildung anzugehören scheinen. Das vorherrschende Gestein ist ein hornblende- und glimmerreicher Trachytporphyr (*un porphyre trachytique amphibolifère et micacé*), auf dessen veränderter Oberfläche man zuweilen Amethyst-Quarz und kleine schwarze und glänzende Krystalle von zersetztem Schwefelkies bemerkt. Thonige Schichten, aus vulkanischen Aschen gebildet, zeigen sich am Fusse der Höhen, am Ufer des Meeres.« Nach dieser Beschreibung scheint es sich im westlichen Theile der Insel hauptsächlich um jüngere Eruptigesteine zu handeln, welcher man nach heutiger Terminologie als Andesite oder andesitische Gesteine bezeichnen würde und welche auch auf Lemnos sowie auf Lesbos und in der Troas weit verbreitet sind. Besonders die Gesteine der

[1]) Vgl. Conze S. 79 f, 97, 103.

[2]) S. Conze S. 101 f.

[3]) Conze S. 96 f.

[4]) Mém. Soc. géol. de France II. Série. T. I P. 259 (1846); vgl. dazu die Vorrede (S. 207) und die Bemerkung auf S. 257 A. 1.

ersteren Insel, deren genauen Untersuchung wir jetzt L. de Launay verdanken[1]) — er unterscheidet dort (S. 68 ff) Quarzandesite, Dacite, Trachy-Andesite und Augitandesite — müssten zum Vergleiche herangezogen werden, wie auch zu vermuten ist, dass sich die dortigen Sedimentbildungen — flyschähnliche Sandsteine, Schiefer und Konglomerate — auf Imbros wieder finden. Das Kap Kephalo (Südostspitze) scheint nach A. Philippson[2]) aus Neogen zu bestehen und damit auf die thrakische Chersonnes hinzuweisen, als deren Fortsetzung Imbros und Lemnos[3]) aufzufassen sein dürften.

Von Erdbeben auf Imbros ist mir aus der Literatur nur dasjenige vom 21. August 1859 bekannt[4]). Julius Schmidt schreibt in einer kurzen Monographie desselben[5]): »Die Nachrichten sind ganz unvollständig, u. die einzige Darstellung von einem Augenzeugen erhielt ich durch Vermittelung des Herrn Professor H. Mitzopulos in Athen von dem Diakon Barnabas Koutloumousianos, der auf mein Ersuchen mir im Januar 1860 eine kurze schriftliche Mittheilung zusandte. Aus dieser geht hervor, dass die Erdstösse auf Imbros schon vor der Mitternacht des 20/21. August begannen, dass sie aber erst am 21. August früh 4 Uhr ihr Maximum erreichten und sich am Nachmittage stark wiederholten. Es scheint, dass kein Menschenleben verloren ging, dass aber in allen Ortschaften der Insel sehr grosse Verwüstungen stattfanden, indem viele Häuser und Kirchen einstürzten. Manche Wasser, die früher ohne Unterbrechung flossen, versiegten und andere traten an Orten hervor, wo es ehemals trocken war. Die Erde spaltete sich und es trat ein Schlamm mit Schwefelgeruch zu Tage. Dem Erdbeben ging ein gewaltiger Donner aus Nordost voraus. Wie gewöhnlich, hielten die Bebungen lange an und hatten im Januar 1860 noch nicht aufgehört.«

In mineralogischer Hinsicht ist Imbros kaum mehr bekannt als in geologischer. Jo. Eug. zwar nennt sie *σιδηρῖτις καὶ ἀργυρῖτις καὶ χρυσῖτις*, was man als Redensart zu fassen geneigt wäre, wenn nicht auch anderweitig das Vorkommen von Blei und Silber bestätigt würde, welches früher anscheinend auch ausgebeutet wurde[6]), ebenso wie die Saline *(ἁλική)* im SO.[7]). Abgesehen von der

---

[1]) Rev. arch. 1895 II 205—25. Erst während des Druckens dieser Abhandlung geht mir die schöne Publikation »La géologie des îles de Mételin, Lemnos et Thasos« (Paris 1898, mit 4 Karten, S.—A. aus den *Annales des Mines*) zu, welche auf S. 87 f eine kurze Bemerkung über Imbros enthält, das de Launay leider auch nicht besucht hat.

[2]) Geol.-geogr. Reiseskizzen aus dem Orient (S.—A. a. d. Sitzungsber. d. Niederrhein. Ges. f. Natur- und Heilkunde 1896,7) S. 38 f. und S. 33. Vgl. auch dessen schöne Studie »La Tectonique de l'Egéide« in Annales de géogr. VIII 112 ff (1898) T. VII.

[3]) Vgl. Th. Fischer in Kirchhoffs Länderkunde v. Eur. II 2. S. 106.

[4]) Ueber andere aus unbekannter Zeit vgl. S. 301 u. 303.

[5]) Studien über Erdbeben. Von J. F. Julius Schmidt, Leipzig 1875. S. 67 f, 185.

[6]) Cuinet 485 und Medit. Pilot 241. Nach Erkundigungen, welche de Launay (S. 88) auf Lemnos eingezogen hat, scheint sich auch Kupfer auf Imbros zu finden.

[7]) S. o. S. 285 und Cuinet 486.

Thatsache, dass die Insel des Marmors entbehrt und derselbe für Bauten und Kunstwerke importirt werden musste[1]), ist sonst nur die in neuester Zeit erfolgte Aufdeckung und Ausbeutung eines Lagers von Braunkohlen durch eine deutsche Gesellschaft zu erwähnen[2]).

Bewässerung. Klima.

Wie die Insel nur eine grössere Ebene besitzt, so hat sie auch nur ein Flüsschen aufzuweisen, welches diese Bezeichnung verdient. Es ist der Ilissos der Alten[3]), jetzt als die bedeutendste Wasserader der Insel *Μεγάλος Ποταμός* genannt. Der Ilissos entspringt in der Mitte der Insel, südlich vom Berge H. Elias, von dem aus reichlich fliessende Quellen ihn speisen, empfängt einen grösseren Zufluss von W., aus dem Thale zwischen H. Elias und H. Demetrios, und wendet nach seinem Eintritt in die Ebene, am Fuss des Arassiaberges, den Lauf nach N. Die Ebene, in welche der Fluss sein Bett tief eingegraben hat, ist in ihrer jetzigen Gestalt durchaus eine Schöpfung desselben, durch Aufschüttung gebildet. Westlich von Kastro nähert sich der Ilissos dem Meere (etwa in der Mitte der Bucht H. Nikolaos), fliesst dann aber, durch einen schmalen, vom Meere aufgeworfenen Kieseldamm gehemmt, eine Strecke der Küste entlang nach O., bis er nahe am Fuss des Kastroberges seinen Ausgang findet[4]).

Unter den übrigen kleinen Wasserläufen der Insel, welche vom Gebirge aus der Küste zugehen, ist keiner hervorzuheben. Quellen werden am nördlichen Abhang des Arassiaberges (stark und kalt), sowie am Fuss des H. Demetrios (N.) genannt, wo sie einen sehr wohlthätigen Einfluss auf die Vegetation ausüben[5]).

Das einzige stehende Gewässer, welches die Insel enthält, ist die oben S. 285 erwähnte Salzlake *Ἁλική*.

Ueber das Klima fehlen positive Beobachtungen. Lediglich als Redensart ist es aufzufassen, wenn Jo. Eug. l. l. sagt: »Nach Naturbeschaffenheit und Klima (*ἀέρων κράσεως*) ist die Insel hervorragend begünstigt. Denn der vortrefflichen Chersones benachbart und auch nach W. dem Festlande nahe, von Inseln rings umgeben und gleichsam wie der Mond von den Sternen umschlossen, hat sie eine vorzügliche Lage und während des ganzen Jahres die günstigsten und dem Körper zuträglichsten Luftströmungen.« Maassgebend sind natürlich die im

[1]) Conze S. 81. Die o. S. 286 erwähnte Küstenstelle »Marmara« hat ihren Namen von ehemals dort befindlichen Resten einer alten Ansiedelung, nicht von natürlichem Vorkommen des Marmors.

[2]) Globus XXXI 1877, S. 224 b. Launay S. 87.

[3]) Plin. n. h. IV 72 (*Imbrus*) *perfunditur amne Ilisso*. Es liegt die Vermuthung nahe, dass der Name durch die attischen Kleruchen (s. u.) hierher übertragen wurde.

[4]) Conze S. 79 f. 93.

[5]) Conze S. 80, 96. Jo. Eug. l. l. nennt Imbros ποταμοῖς ἀεννάοις ἀρδευομένη, νάμασι πυκνοῖς διαρρεομένη.

Aegäischen Meere herrschende Vertheilung des Luftdruckes, Windrichtungen, Temperatur und Niederschläge, über welche aus den bekannten Werken von Th. Fischer, Neumann-Partsch, J. Hann das Nähere zu entnehmen ist.

Flora.

Die Berge von Imbros sind zum weitaus grössten Theil kahl[1]). Nur an einigen Stellen findet sich reichlicherer Baumwuchs, so insbesondere junge Fichtenwaldung auf der Strecke von Schinudi nach Marmara[2]), welche sich bis nach dem Damonokastron hinüber zu erstrecken scheint[3]). Auch die Umgebung der oben genannten Quellen zeichnet sich durch Entfaltung von Baumwuchs aus. Vor etwa 200 Jahren scheint es allerdings noch anders gewesen zu sein, wenn wir der Beschreibung von Spon und Wheler glauben dürfen, welche sich dort mit Holz versahen, da nach ihrer Aussage Waldungen die Berge bedeckten[4]). Die Nadelbäume, durch welche der jetzt nur mehr spärliche Wald gebildet wird, sind hauptsächlich Fichten (Conze S. 101) und Föhren[5]); vereinzelt finden sich Pinien[6]). Im Allgemeinen scheint jedoch auf den Höhen die im Mittelmeergebiet allgemein verbreitete Form des Buschwaldes (mâquis) mit immergrünen Sträuchern (*φυτοῖς ἀειθαλέσι κατεσπαρμένη* Jo. Eug. l. l.), vorherrschend zu sein, wie auch Cuinet a. a. O. bestätigt, der Platanen, Lorbeer, Myrten, Cypressen, Erdbeerbäume als Hauptbestandtheile nennt. Ziemlich häufig ist der Oelbaum, welcher in uralten Hainen bei Panagia erhalten ist, und eine nicht unbeträchtliche Ernte liefert[7]).

Der Ackerbau beschränkt sich im Wesentlichen auf die Hauptebene und die beiden kleinen Ebenen im SW[8]). Man versichert, dass kaum $^1/_8$ des Flächenraumes der Insel anbaufähig sei[9]). Die hauptsächlich hier angebauten Getreidearten sind Weizen (*σιτάρι*), Gerste (*κριθάρι*) und Hafer (*βρώμι*), neben welchen noch ein Färbekraut, *μπογιά* (Krapp?) genannt, zu erwähnen ist[10]).

[1]) Conze S. 77, 80.

[2]) Conze S. 100 f.

[3]) Manassides a. a. O. S. 347 spricht von einem μέρος τι βουνῶδες καὶ σύνδενδρον ὀνομαζόμενον Φράγκ, welches nach der Beschreibung nur die Gegend des Dämonokastron sein kann; andrerseits giebt H. Kiepert den Namen Frankokastron für das Gehänge zwischen H. Elias und Skaphi, nordöstlich von Schinudi. Die Annahme einer ausgedehnten, wenn auch dürftigen Waldbedeckung des westlichen Theiles wird durch Löher S. 222, 235 f bestätigt.

[4]) A. a. O. S. 203: L'isle qui n'est toute que de petites montagnes couvertes de bois; S. 202: Imbros, où nous avions besoin de faire du bois, doch heisst es hier in der deutschen Uebersetzung »Getreide einzunehmen«. Auf Spon und Wheler geht wahrscheinlich auch die Angabe im Med. Pilot IV 241 zurück, dass die Insel well wooded sei.

[5]) Löher S. 235, 237.

[6]) Löher S. 234.

[7]) Blau S. 626; Löher S. 232, 234; Med. Pilot IV 241. Jo. Eug. l. l.: ἐλαιοφόρος.

[8]) Conze S. 80, 101, Löher S. 232. Etwas Feldbau auch bei Kap Kephalo und nördlich vom H. Demetrios, Conze S. 95 f.

[9]) Conze S. 80, A. 1. Löher S. 234 f giebt das anbaufähige Land zu $^1/_5$, das wirklich bebaute zu $^2/_{10}$ an.

[10]) Conze S. 101. Baumwolle (?) nennt unter den Erzeugnissen der Med. Pilot S. 241.

Fast besser als über den heutigen Stand des Ackerbaues sind wir über die Statistik desselben im Alterthum unterrichtet. Nach einer kürzlich in Eleusis gefundenen Urkunde wurden nämlich in Imbros im J. 329/328 v. Chr. 44200 Medimnen Weizen und 26000 Medimnen Gerste geerntet[1]). Ein Weizenkorn auf einer Münze von Imbros deutet auf die ansehnliche Erzeugung dieses Getreides im Alterthum[2]).

Wein hat die Insel in alter und neuer Zeit erzeugt, ohne dass derselbe besonderen Ruf genossen hätte. Die Expositio totius mundi et gentium sagt von Imbros (63 Müller, 64 Riese): In caeteris vero rebus moderata, ipsa sibi sufficiens, vinum autum multum faciens, Macedoniae et Thraciae regioni similans (submittens, Gothofred.), während die Redaktion derselben Schrift, welche den Namen des Junior Philosophus tragt, dieselbe Notiz auf Lemnos bezieht. In Zusammenhang mit dem Weinbau in neuerer Zeit, welcher übrigens unter der Traubenkrankheit leiden soll, will ich den dialektischen Ausdruck *βεργάτης = ἀμπελοφύλαξ* hier anführen[3]).

Fauna.

Schon die Expos. tot. mundi berichtet l. l.: Quae Imbrus leporinam vestem multam ejicit propter abundantiam ipsius rei; ibi animalium multitudo etc., und übereinstimmend damit der sogen. Jun. Philos.: Quae I. multam vestem leporinam ejicit propter abundantiam animalium quae in eadem fuit. Jo. Eug. l. l. rühmt von der Insel, dass »sie von allerlei Wild und Jagdbeute wimmle, von Rebhühnern, Wachteln, Hasen, Tauben, Holztauben (*φάτταις*)«, durch welche die rauhen Hänge der Berge belebt und eine eben so leichte als ergiebige Beute dargeboten würde; »Schakale, Wölfe, Füchse, Wiesel und ähnliches schädliches Gethier« sei nicht vorhanden, sondern nur »Heerden von zahmen Thieren«. Den Wildreichthum bestätigen auch neuere Schriftsteller, so Coronelli, der wegen der vielen Hasen den Namen der Insel von ar. *irneb* ableiten wollte(!), Spon und Wheler, welche dort u. A. einen Eber nebst Bache und Frischlingen zur Strecke brachten, Cuinet, der Eber, Hasen und Kaninchen als Hauptvertreter des zahlreichen Wildes anführt. Die Jagd auf Hasen und Rebhühner soll öfters englische Sportsleute zum Besuche der Insel veranlassen[4]).

Die Viehzucht scheint sich in nichts von derjenigen auf anderen griechischen Inseln zu unterscheiden[5]), die Bienenzucht von Imbros wird mehrfach gerühmt[6]).

---

[1]) Bull. corr. hell. VIII 1884, S. 211, s. Beloch Bevölk. d. griech.-röm. Welt S. 32, C. I. A. IV 2 p. 203 v. 85.

[2]) Mittheil. d. Inst. VII 1882, S. 147, N. 3.

[3]) Conze S. 101; Med. Pilot S. 241; Manassides S. 351 b, ἡ S. 527 a.

[4]) Med. Pilot S. 241; R. L. Playfair, Handbook to the Mediterranean (Murray), 2. ed. Lond. 1882, S. 125; Handbook for Travellers in Greece (Murray), 5. ed. Lond. 1884, S. 600 f.

[5]) Als dialektischer Ausdruck ist hier anzuführen: νέπος, ὁ, ἡ, ἀκαθαρσία τοῦ μαλλίου τῶν προβάτων, Manassides S. 528 a u. S. 352 b. — Heuschrecke auf einer Münze von Imbros, Mittheil. d. Inst. VII 1882, S. 147 N. 3.

[6]) Auf Bienenzucht bezügliche Dialektausdrücke. Manassides ἡ S. 527 a, 528 a. Jo. Eug. nennt sie μελισσοφόρος ὑπὲρ τὸν Ὑμηττόν. Vgl. auch Wappäus, Handb. d. Geogr. III 1, S. 271 a.

Bevölkerung.

Als älteste Bewohner von Imbros werden ebenso wie für Lemnos übereinstimmend tyrsenische Pelasger genannt, deren ethnographische Stellung durch die bekannte Inschrift von Lemnos, welche man in das 6. Jahrhundert setzt, in ein neues Licht gestellt worden ist[1]). Die hierher gehörigen Stellen, in welchen Imbros ausdrücklich erwähnt ist, sind folgende:

Her. V 26 *Ὀτάνης — εἷλε Λῆμνόν τε καὶ Ἴμβρον, ἀμφοτέρας ἔτι τότε ὑπὸ Πελασγῶν οἰκεομένας.*

Strab. V 2, 4 *Ἀντικλείδης δὲ πρώτους φησὶν αὐτοὺς* (sc. *τοὺς Πελασγοὺς*) *τὰ περὶ Λῆμνον καὶ Ἴμβρον κτίσαι, καὶ δὴ τούτων τινὰς καὶ μετὰ Τυρρηνοῦ τοῦ Ἄτυος εἰς τὴν Ἰταλίαν συνᾶραι.*

Philoch. fr. 5 Müll. *Τυρρηνοί — ἐκφυγόντες Λῆμνον καὶ Ἴμβρον ᾤκησαν κτλ.*

Porphyr. vit. Pyth. 10 *Φησὶ δὲ Μνήσαρχον Τυρρηνὸν ὄντα κατὰ γένος τῶν Λῆμνον καὶ Ἴμβρον καὶ Σκύρον κατοικησάντων Τυρρηνῶν.*

Polyaen. VII 49 *Τυρρηνῶν οἱ Λῆμνον καὶ Ἴμβρον κατασχόντες ἐξελασθέντες ὑπ' Ἀθηναίων, ἐς Ταίναρον κατασχόντες Σπαρτιάταις περὶ τὸν εἱλωτικὸν πόλεμον συνεμαχέσαντο.*

Plut mul. virt. 8 *Τυρρηνῶν τοίνυν τῶν Λῆμνον καὶ Ἴμβρον κατασχόντων, ἁρπασάντων δὲ Βραυρωνόθεν τὰς Ἀθηναίων γυναῖκας, ἐγένοντο παῖδες, οὓς ἐξήλασαν Ἀθηναῖοι, μιξοβαρβάρους ὄντας, ἐκ τῶν νήσων. Οἱ δ' εἰς Ταίναρον κατάραντες ἐγένοντο χρήσιμοι Σπαρτιάταις περὶ τὸν εἱλωτικὸν πόλεμον κτλ.*

Id. quaest. Gr. 21 *Τυρρηνούς φασι τὰς Ἀθηναίων θυγατέρας καὶ γυναῖκας ἐκ Βραυρῶνος ἁρπάσαντας, ὁπηνίκα Λῆμνον καὶ Ἴμβρον κατῴκουν, εἶτ' ἐκπεσόντας εἰς τὴν Λακωνικὴν ἀφικέσθαι καὶ γενέσθαι ἐπιμιξίαν αὐτοῖς κτλ.*

Im Anschluss an die letzteren Stellen ist noch anzuführen: Conon 36 (Phot. bibl. cod. 186) *Φιλόνομος ὁ Σπαρτιάτης προδοὺς Λακεδαίμονα Δωριεῦσι δῶρον ἔχει Ἀμύκλας, καὶ συνοικίζει ταύτην ἐξ Ἴμβρου καὶ Λήμνου.*

Endlich weist auf tyrrhenische Pelasger der Kult der Kabiren (u. S. 300 f.), wozu besonders O. Crusius, Beiträge zur griech. Mythologie und Religionsgeschichte[2]), S. 10 ff zu vgl.

Ohne mich auf die in den obigen Stellen berührte Frage des Zuzuges aus Attika und der Auswanderung nach Lakonien hier näher einzulassen[3]), da die Hauptrolle dabei nicht Imbros, sondern Lemnos spielt[4]), begnüge ich mich mit der Feststellung der Thatsache, dass Imbros bis zum Beginne des 5. Jahrhunderts von einer Bevölkerung bewohnt war, welcher wir den konventionellen Namen »tyrsenische Pelasger« beilegen wollen und die wir mit einiger

[1]) Vgl. Busolt, Griech. Gesch. I² 169 ff, 173 ff u. die dort angeführte Literatur, sowie besonders Ed. Meyer, die Pelasger in Attika und auf Lemnos (Forsch. z. alten Gesch. I 6 ff.)

[2]) Leipzig 1886. (Progr. d. Thomasschule.)

[3]) Vgl. Crusius a. a. O. S. 5, 7.

[4]) Vgl. hierüber C. Rhode, Res Lemnicae (Diss. Vratisl. 1829) p. 43 ss; K. O. Müller, Orchomenos² S. 310 ff., 432 f.; Grote I 409 ff.; Duncker V 180, 243 ff.

Wahrscheinlichkeit als Verwandte der Etrusker bezeichnen dürfen[1]. Doch scheint auch die Annahme nicht ausgeschlossen, dass wir in der vielbesprochenen Zuschrift Reste der Sprache der thrakischen Sintier vor uns haben, die sonst freilich nur auf Lemnos bezeugt sind[2].

Einen wesentlichen Umschwung verursachte die Besitzergreifung der Insel durch Athen während des ionischen Aufstandes oder früher (s. u. S. 295f). Ohne Zweifel musste die einheimische Bevölkerung grossentheils die Insel verlassen[3], die Zurückbleibenden traten in ein völlig untergeordnetes Verhältniss zu den attischen Kleruchen, welche allein im Besitze politischer Rechte waren[4]. Die neuen Ansiedler fuhren fort, sich als Athener zu betrachten und übertrugen die heimische Verfassung auf ihr neues Gemeinwesen[5], das in einer Inschrift als *Ἀθηναίων ὁ δῆμος ὁ ἐν Ἴμβρωι* bezeichnet wird[6], während die Urbewohner *Ἴμβριοι* heissen[7]. Attisches Wesen bürgerte sich hier wie auf Lemnos so tief ein, dass schon Thukydides sagen konnte (VII 57, 2) *Ἀθηναῖοι — καὶ αὐτοῖς τῇ αὐτῇ φωνῇ καὶ νομίμοις ἔτι χρώμενοι Λήμνιοι καὶ Ἴμβριοι κτλ;* die wenigen Ueberreste bildender Kunst, welche uns von Imbros erhalten sind, tragen durchaus attischen Charakter[8].

Die Dürftigkeit unserer Quellen gestattet uns nicht, die Weiterentwickelung der Bevölkerung in der römischen Zeit und im Mittelalter zu verfolgen, doch darf man wohl annehmen, dass dieselbe seit der attischen Einwanderung stets griechisch bezw. rhomäisch geblieben ist. Römische Namen erscheinen in Inschriften nur vereinzelt[9]; ebenso sind die Berührungen mit den Nachbargebieten, wie sie durch Inschriften bezeugt sind, mehr aus dem gelegentlichen Verkehr als aus einer wirklichen Bevölkerungsmischung zu erklären, so mit Olynthos[10], Maroneia[11], Tenedos[12], Halikarnassos[13]. Ein lebhafter Verkehr

---

1) So auch Busolt a. a. O. und Ed. Meyer, Gesch. d. Altert. II 466 ff, 501; ders. Forsch. 19 ff, 26 f.

2) Diese Ansicht vertritt Beloch, Griech. Gesch. I 162 A. 4 (vgl. S. 48 f), welcher davor warnt, die Sprache der lemnischen Inschriften ohne weiteres als etruskisch zu erklären.

3) Vgl., ausser den oben angeführten Quellen, Busolt, Griech. Gesch. II, S. 20 A. 2 (2. A. S. 531 A. 3). Beloch a. a. O. Meyer, Forsch. 14, dann unter S. 296.

4) Vgl. hierüber die o. S. 280 angeführten Aufsätze von Imhoof-Blumer und Foucart; auch G. Gilbert. Griech. Staatsalt. I 424; Meyer Forsch. 23.

5) Vgl. die Inschriften bei Conze S. 85—90, 93 f., 97, 100 f. und Ridder N. 1. Die Zahl der Angesiedelten veranschlagt Beloch, Bevölk. d. griech.-röm. Welt, S. 82 auf 1000.

6) Bei Foucart S. 156. Eine Münze mit der Aufschrift ΑΘΕΝΑΙΩΝ (wahrscheinlich 1. Jahrh. v. Chr.) s. bei Imhoof-Blumer S. 147 N. 5, vgl. S. 148 N. 7.

7) S. die o. fol. 7b angeführten Nachweise u. Nikephoros a. a. O. S. 5b. Ueber den sprichwörtlichen Gebrauch von Ἴμβριοι = φυγοδικοῦντες, οἱ τὰς δίκας ὑποφεύγοντες, vgl. Ael. Dion. in Eustath. Hom. Φ 43; Hesych., Phot. lex. s. v. Macar. prov. IV 76 s.

8) Conze S. 77 f. 84. Ueber die Münzen mit attischem (Pallas-) Typus s. u. S. 302.

9) Conze S. 89, 92; Nikephoros S. 5 N. 1, S. 12 N. 20; Foucart S. 165.

10) Conze S. 87.

11) Conze S. 90.

12) Conze S. 86; vgl. u. S. 30.

13) Nikephoros S. 11 N. ιζ'.

mit der Landschaft Troas, speziell der Stadt Alexandreia Troas, lässt sich durch Münzen und Kulte nachweisen[1]), während die oben S. 25 angeführte Nachricht über Export von Wein auf Handelsverkehr mit den Küsten von Makedonien und Thrakien und die Verwendung von anscheinend thasischem Marmor solchen mit der Insel Thasos[2]) voraussetzt. Was endlich Lemnos betrifft, so ist es hinlänglich bekannt, in wie enger Beziehung diese Insel stets zu Imbros gestanden hat und wie beide in der Geschichte fast immer zusammen genannt werden; charakteristisch in dieser Hinsicht ist eine Aeusserung des Philostratos in einem seiner Briefe (70): *Ἐγὼ γὰρ Λήμνιος ὢν πατρίδα ἐμαυτοῦ καὶ τὴν Ἴμβρον ἡγοῦμαι*[3]).

Ueber die Stärke der heutigen Bevölkerung, welche mit Ausnahme der wenigen türkischen Beamten rein griechisch ist und sich, wie es scheint, fast nur mit Ackerbau und Viehzucht beschäftigt, liegen keine verlässigen Angaben vor. Während Choiseuil-Gouffier a. a. O. (S. 128) dieselbe für seine Zeit nur auf 3000 Einwohner schätzte, giebt sie der Medit. Pilot (S. 241) zu 4500 Einwohner, Blau und Schlottmann (S. 635) gegen 9000 Einwohner, v. Löher (S. 235) auf 10000 Einwohner, Supan-Wagner, Bevölkerung der Erde VIII 43 auf 6500, Cuinet a. a. O. auf 9116 an. Die Einwohnerzahl ist im Verhältniss zum Flächenraum gering, was schon Bondelmonte bemerkte (c. 67 *pauci habentur in ea*). »Im Winter zieht sich die Mehrheit der Bevölkerung auf die 6 Dörfer (s. u. S. 303) zusammen, während im Sommer ein grosser Theil derselben auf dem Felde in vereinzelten ländlichen Hütten zerstreut wohnt.«[4])

Historische Uebersicht[5]).

Das älteste datirbare Ereigniss in der Geschichte von Imbros ist die Unterwerfung der Insel durch den persischen Feldherrn Otanes, wahrscheinlich im Jahre 512 v. Chr.[6]). Wichtiger als diese vorübergehende Besetzung durch die Perser war die Erwerbung der Insel für Athen, welche nach gewöhnlicher Annahme von Miltiades während des ionischen Aufstandes, etwa 499—96 v. Chr.,

---

[1]) Conze S. 84.

[2]) Conze S. 81 f.

[3]) Vgl. auch Kaibel ep. Gr. n. 151 (eine in Lemnos gefundene Widmung des δῆμος Ἰμβρίων und des δῆμος Τενεδίων enthaltend).

[4]) Blau S. 635; vgl. Conze S. 80f.

[5]) Da das Ziel dieser Monographie nicht geschichtlich, sondern geographisch ist, wurde in eine quellenmässige Erörterung der Fragen der alten Geschichte überhaupt nicht eingetreten und nur auf die neuere Literatur verwiesen, ohne Vollständigkeit in den geschichtlichen Einzelheiten anzustreben. Für die mittlere und neuere Zeit habe ich mich bemüht, das spärliche und zerstreute Material so vollständig als möglich zusammenzustellen. Man vgl. dazu auch die Uebersicht der Geschichte von Lemnos von G. Hertzberg in der Allg. Encykl. II 43 (1889) S. 71 f.

[6]) Her. V 26; Grote II 350, 540; Curtius I[5] 609; Duncker IV[5] 529, VI 537, VII 64; Busolt II[2] 530 f.

vollzogen wurde[1]). Die Bedeutung dieses Ereignisses für die Bevölkerung von Imbros wurde bereits hervorgehoben. Die einheimische tyrsenische Bevölkerung wurde durch eine attische ersetzt. Nach A. Kirchhoff[2]) hätte Imbros allerdings erst im Jahre 443 eine unmittelbare attische Kleruchie erhalten und die alte Bevölkerung daneben selbständige Gemeinden gebildet; dagegen haben H. Beloch[3]) und E. Meyer[4]) mit Recht geltend gemacht, dass die tyrsenische Bevölkerung schon durch Miltiades ausgetrieben wurde, wenn auch ein Theil derselben in untergeordneter Stellung zurückgeblieben sein mag. Sofern unter Perikles eine Aenderung eintrat, betraf dieselbe jedenfalls mehr staatsrechtliche als ethnographische Verhältnisse[5]). Ob Imbros mit Lemnos und Skyros nach dem für Athen so unglücklichen Ausgang des peloponnesischen Krieges im Besitze dieser Stadt verblieb, wird nicht überliefert, kann jedoch kaum angenommen werden[6]). Sicher ist, dass im Königsfrieden des Jahres 387 der Besitz dieser Inseln Athen ausdrücklich zuerkannt wurde, für welches dieselben mithin den Kern einer neu zu erwerbenden Bundesgenossenschaft bildeten[7]). In der Folgezeit erlitt Imbros wiederholte Verwüstungen durch die aufständischen Bundesgenossen im Jahre 357[8]) und durch makedonische Kaper im Jahre 355[9]) (?). Auf diese Kriegsereignisse scheint sich die Bekränzung attischer Kleruchen im Jahre 352/1 zu beziehen[10]). Wahrscheinlich hat Athen auch den Besitz von Lemnos und Imbros aus den Zwistigkeiten mit Philipp II. und Alexander gerettet[11]) und sogar noch nach dem lamischen Kriege (323/22 v. Chr.) behauptet[12]). Die zeitweilige Besetzung der Inseln durch Antigonos, Lysimachos und Seleukos hat für die Folgezeit daran nichts geändert[13]), und auch nachdem sie die Römer den Athenern[14]) (im Jahre 200?) weggenommen hatten,

---

[1]) Duncker IV^5 529, 2, VII 64 f., Busolt a. a. O., Beloch I 351. Dagegen vertritt Ed. Meyer, Forsch. 13 ff. Gesch. d. Alt. 776 f mit nicht zu verkennenden Gründen die Meinung, dass die Besetzung von Imbros und Lemnos noch zur Zeit der Peisistratiden, etwa um 520 v. Chr. erfolgt sei.

[2]) Abhandl. d. Berl. Akad. 1873 S. 32 ff. Uebereinstimmend Duncker VII 65 A. 2, IX 105, 113, 229 f.

[3]) Rhein. Mus. 1884 S. 46. Gr. G. I 351 A. 2.

[4]) Forsch I 15 (= Philologus 1889 S. 474).

[5]) Vgl. jetzt die eingehende Erörterung der Frage bei Busolt III 1 S. 415 f, wo die Umwandlung von Imbros und Lemnos in unmittelbare attische Kleruchien mit der Kolonisation der thrakischen Chersonnes durch Perikles im Jahre 447 in Verbindung gebracht wird.

[6]) G. R. Sievers, Gesch. Griechenlands v. Ende d. pelop. Kr. bis z. Schl. b. Mantinea (Kiel 1840) S. 144 A. 9; A. Schäfer, Demosthenes I^2 31; G. Gilbert, Griech. Staatsalt. I 419; Beloch, Gr. Gesch. II 201 A. 4.

[7]) Curtius III^4 95; Duncker VIII 56.

[8]) Curtius III^4 469, Schäfer I^2 169.

[9]) Schäfer II^2 29.

[10]) Bull. corr. hellen. 1894, 505 ff.

[11]) Schäfer III^2 28; Niebuhr, Vortr. über alte Gesch. III 98.

[12]) Schäfer III^2 389 A. 5, dagegen Droysen Gesch. d. Hellenismus II^2 1 S. 81, 2 S. 24 A. 1.

[13]) Schäfer a. a. O.; Droysen II^2 S. 118, S. 326 A. 2.

[14]) Gilbert I 420.

wurden sie bald (im Jahre 196?) wieder zurückgestellt[1]). Wann Imbros für Athen endgiltig verloren ging, ist nicht bekannt[2]); unter Augustus gehörte es wohl noch zu den Besitzungen Athens[3]), wenn auch, nach den Münzen zu schliessen, gerade damals eine vorübergehende Trennung stattfand[4]).

Aus dem Mittelalter haben wir nur sehr spärliche Nachrichten über Imbros. Bei Hierocl. syn. 10 gehört Imbros (mit Lemnos) zur *ἐπαρχ. Ἑλλάς*[5]). Dagegen fehlt Imbros in der Themenübersicht des Const. Porph., wo Lemnos zum Thema *Αἰγαῖον πέλαγος* (I 17), Thasos und Samothrake zur *ἐπαρχ. Θρᾴκη* des *θέμα Θρακῴων* (II 1) gezogen sind[6]).

Auf eine Bedrohung durch die Sarazenen bezieht sich eine Inschrift bei Nikephoros S. 14 *κη*. Zu erwähnen ist die Plünderung der Insel durch slavische Seeräuber in den Jahren 766/69 n. Chr.[7]) und die Benutzung derselben als byzantinischer Verbannungsort im 10. Jahrhundert[8]). Ueber die Schicksale der Insel zur Zeit des lateinischen Kaiserthums schweigen die Quellen[9]). Doch erfahren wir, dass bald darauf Kaiser Michael VIII. Palaiologos (1261/88) die Insel zum Erzbisthum erhob[10]). Oefters wird Imbros[11]) gelegentlich der wachsenden Ausbreitung der türkischen Macht genannt; so wurde es (mit Lemnos) im Jahre 1398 von Kaiser Manuel II. der Republik Venedig als Preis für deren Hilfeleistung angeboten[12]). Kurz vor der türkischen Eroberung werfen einige gleichzeitige Inschriften etwas Licht auf die Zustände von Imbros; insbesondere wird ein *Μανουὴλ ὁ Ἀσάνης ὁ Λασκάρης* in Inschriften aus den Jahren 1439 und 1442 genannt, welcher sich um die Befestigung der Stadt verdient machte[13]), während ein *Ἰωάννης Λασκάρης ὁ Ῥονταχίνος* (d. i. = *Ῥενδακηνός*) als Untergebener eines *αὐθέντης* erscheint (im Jahre 1456), unter welchem

---

[1]) Liv. XXXIII 30, 11; Mommsen R. G. I² 715; Hertzberg, Gesch. Griechenlands unter der Herrschaft der Römer I, S. 84 A. 60, S. 312.

[2]) Foucart, S. 162.

[3]) Hertzberg I 502; Mommsen V T. VII.

[4]) W. Köhler, Mittheilungen d. Inst. VII 1882, S. 150.

[5]) Vgl. hierzu die Uebersicht der Iustinianischen Provinzen bei Spruner-Menke, Hist. Handatl. N. 76.

[6]) Vgl. Spruner-Menke T. 79, der Imbros an die beiden letzteren Inseln anschliesst, wogegen H. Kiepert Πίναξ τοῦ Μεσαιων. Ἑλληνισμοῦ (1893) sie zu ersterem Thema zieht.

[7]) Hertzberg, Gesch. Griechenlands seit dem Absterben des antiken Lebens I 196. Nikeph. Const. 76 de Boor.

[8]) Hertzberg I 289. Ein Beispiel aus türkischer Zeit (Baltadschi Mehemet) führt Cuinet a. a. O. an.

[9]) S. Spruner-Menke S. 87.

[10]) Not. ep. XI 148 Parthey, wo jedoch im griechischen Text fälschlich Μανουήλ (statt Μιχαήλ) steht.

[11]) Abgesehen von beiläufigen Erwähnungen unter Johannes V. (VI.) Palaiologos (zwischen 1341 und 1359) bei Nikeph. Greg. XXIX 5. 20, 35.

[12]) Heyd, Gesch. des Levantehandels II 264. J. Delaville le Roulx, La France en Orient au XIV. siècle. I. Bibl. d. éc. franç. d'Ath. et de Rome fasc. 44 (1886) p. 356 n. 2. Vgl. zum Folgenden auch Spruner-Menke T. 89.

[13]) Conze S. 82; Nikephoros S. 13 f.; C. J. G. 9444. K. Hopf, Allg. Encykl. I 86 S. 152b hält diesen Manuel sowohl, als den folgenden Johannes für Statthalter der Gattilusio (s. u.).

wir nach dem über der Inschrift[1]) angebrachten Wappen Domenico Gattilusio, Fürsten von Lesbos (1449—58), zu verstehen haben[2]). Einen Angehörigen der berühmten Familie der Paläologen (*Γεώργιος Δρομοκάτης ὁ Παλαιολόγος*) nennt eine Inschrift aus dem Jahre 1450[3]). Mit dem Jahre 1453 tritt der Geschichtsschreiber Kritobulos in den Ereignissen hervor, welche seine Heimathinsel betrafen; er vermittelte die freiwillige Unterwerfung von Imbros, Lemnos und Thasos unter die Herrschaft des Sultans, wofur dieser den bisherigen Zustand der Inseln anerkannte[4]).

Imbros war damals dem Palamedes, Herrn von Aenos (1409—55), einem Vetter des Domenico Gattilusio, unterworfen, der es wahrscheinlich von Kaiser Johannes VII (VIII) Paläologos zu Lehen erhalten hatte und durch Statthalter verwalten liess[5]). Doch endigte die Herrschaft seines Sohnes Dorino II (1455 bis 62) bereits im Jahre 1456, als Mohammed II auf's Neue eine Flotte gegen die Besitzungen der Gattilusio aussandte, unter dem Befehl des Admirals Junûsbeg (*Ἰωνούζης* bei Kritobulos)[6]). Damals wurde von letzterem Kritobulos mit der Verwaltung der Insel (im Namen des Sultans) betraut. In dieser Eigenschaft wusste er, nach seinem eigenen Berichte[7]), die Insel dem Sultan zu erhalten, als im Jahre 1457 Venedig[8]) die thrakischen Inseln besetzte und dann dem Kardinallegaten Lodovico Scarampi, Patriarchen von Aquileja, überliess, während nach den Berichten anderer Geschichtsschreiber Imbros damals ebenfalls von den Lateinern besetzt worden wäre[9]). Sicher ist, dass im Jahre 1459 sich sämmtliche Inseln des thrakischen Meeres in den Händen des Sultans befanden, welcher im J. 1460 die Einkünfte derselben dem vormaligen Herrn von Morea, Demetrios Palaiologos († 1470 zu Adrianopel) anwies[10]). Noch einmal gelang es der Republik Venedig, sich durch ihren Generalkapitän

[1]) Ausser bei Conze auch schon im C.I.G. n. 9443 (nach O. F. v. Richter) veröffentlicht.

[2]) Conze S. 82. Nach der unten angeführten Stelle des Kritobulos ist jedoch wohl eher an Palamedes von Aenos zu denken.

[3]) Nikephoros S. 13 κέ. Er war auch auf Samothrake und Lemnos angesehen; Hopf, Allg. Encykl. I 86, S. 152b; vgl. u. fol. 34a.

[4]) Critob. I 75; cf. Laon. Chalcoc. IX p. 249d Par.

[5]) K. Hopf in der Allg. Encykl. I, 86, S. 151b u. S. 152b. Critob. II, 16, 1 nennt als Beamte des Palamedes auf Imbros ἁρμοσταί.

[6]) Critob. II, 16. Cf. Georg. Phrantz. chron. maj. ad a. 6970; Hopf a. a. O.; Hertzberg II, 562. Die osmanischen Berichte über diese Ereignisse s. bei Hammer-Purgstall, Gesch. d. osm. Reich. [2]I, 439f.

[7]) Critob. II 23, III 14.

[8]) Nach den von Hopf a. a. O. S. 153a benutzten geheimen Staatsurkunden von Venedig wurden im November 1456 von der Republik geheime Unterhandlungen über die Auslieferung von Lemnos, Aenos und Imbros mit einem Georgios Dromokaites geführt, welcher wohl mit dem o. erwähnten Paläologen identisch ist.

[9]) Chalcocond. VIII p. 228e Par., IX p. 249d Par., cf. Ducas c. 45 p. 191b Par.; Hopf a. a. O. S. 153a; Hertzberg II 564; K. Σάθας, Ἑλλὰς Τουρκοκρατουμένη S. 51; Müller F. H. G. V p. LII.

[10]) Critob. III 14; 24; Hopf a. a. O.; Hertzberg II 571; 578, 1; Müller ad Crit. ll. ll.; Georg. Phrantz. IV 19 p. 413 s. Bonn.

Vettore Capello im J. 1466 der Inseln Imbros und Lemnos zu bemächtigen[1]), und Mohammed II. versuchte im darauf folgenden Winter vergeblich, dieselben zurück zu erhalten[2]). Im J. 1470 aber wurde mit dem Fall von Negroponte die türkische Herrschaft im Archipel besiegelt; auf dem Wege dorthin hatte der Kapudan Pascha Mahmud Imbros mit Sturm genommen, am 5. Juni 1470[3]). Seitdem blieb die Pforte im unbestrittenen Besitz der Insel, deren Loos, Dank der klugen Haltung des Kritobulos, wie es scheint, ein ziemlich erträgliches war. In der neueren Geschichte wird Imbros nur während des ersten russisch-türkischen Krieges genannt, in welchem die russische Flotte unter Alexej Orlow nach dem Seesieg über die Türken bei Tschesme (5. Juli 1770) Paros, Thasos und Imbros besetzte und bis zum Frieden von Kütschük-Kainardsche, 21. Juli 1774, festhielt[4]).

In Bezug auf die politische Verwaltung ist zu bemerken, dass Imbros (türk. Imrus)[5]) jetzt Sitz eines Kaimakams ist, der unter dem Mutessarif von Lemnos steht und die Nahieh Samotraki unter sich hat[6]).

Topographie.

Die menschlichen Ansiedelungen auf Imbros haben sich, so weit unsere historische Kenntniss reicht, in der einzigen grösseren Ebene konzentrirt, welche sich nach N., der thrakischen Küste entgegen, öffnet (vgl. o. S. 228). Dort in bevorzugter Lage auf einer Halbinsel zwischen zwei schützenden Meeresbuchten, lag schon im frühen Alterthum der Hauptort der Insel, der einzige Wohnplatz von städtischem Charakter, der wie die Insel selbst Imbros genannt wurde[7]).

Als *Ἴμβρου ἄστυ* erscheint derselbe schon bei Homer (Ξ 281), der alte Hymnos auf den delischen Apollo nennt ihn (v. 36) mit dem Beiwort *ἐυκτιμένη*, und eine Befestigung ist auch Diod. XX, 46, 5 vorausgesetzt, wo von einer Besatzung der Stadt die Rede ist. Andere Stellen der Alten können meist nur als Zeugnisse für das Vorhandensein der Stadt überhaupt gelten, so Scyl. 67: *Ἴμβρος — νῆσος καὶ πόλις;* Plin. n. h. IV 72: *Imbrum cum oppido*; Ptol. III, 11, 8 (14): *Ἴμβρος νῆσος καὶ πόλις*; Steph. Byz. s. *Ἴμβρος ἔστι καὶ πόλις*; Eustath. Hom. l. l. (*Ἴμβρος*) *ἔχουσα καὶ πόλιν ὁμώνυμον.*

Die Umfassung der alten Stadt lässt sich jetzt im O. noch deutlich nachweisen, da dort ein ansehnliches Stuck (etwa 48 m) der alten, aus grossen

[1]) Müller ad Critob. V 13 u. proleg. p. LII; Hopf S. 156b; Hertzberg II 592; v. Hammer-Purgstall I 485. Ueber eine spätere Landung des Venezianers Nik. Canale vgl. ebd. 494.

[2]) Critob. V 15.

[3]) Hopf S. 157b; Hertzberg II, 601; cf. Georg. Phrantz. chron. maj. IV, c. 23, 6978 (p. 448 Bonn).

[4]) Hopf, S. 181a; Hertzberg III, 239, 241.

[5]) Hammer, Hadschi Chalfa S. 196.

[6]) Cuinet a. a. O.

[7]) Vgl. über die Lage o. S. 286 und Conze, S. 81, welcher an die ähnlichen Verhältnisse bei Myrina auf Lemnos, Tenedos, Mitylene auf Lesbos, Neapolis in Thrakien und die Schilderung der Phäakenstadt bei Homer (ζ 262 ss.) erinnert.

Quadern des am Ort selbst brechenden Gesteins aufgeführten Stadtmauer erhalten ist; auch im S. geben die in den felsigen Boden des Stadtberges eingehauenen Gräber einen Anhaltspunkt, um die Ausdehnung der Stadt nach dieser Richtung zu bestimmen, während im W. durch den ununterbrochenen Verkehr, welcher seit dem Alterthum hier stattgefunden hat, die Spuren der alten Umfassung verwischt sind[1]). Dagegen befindet sich dort ein interessantes Objekt der alten Topographie in dem Hafen, dem bedeutendsten der Insel, welchen König Antiochos III. auf seiner Ueberfahrt nach Griechenland (192 v. Chr.) als Station benutzte[2]), ebenso wie Ovidius auf seiner Reise in die Verbannung nach Tomoi (9 n. Chr.)[3]). Auch Kritobulos erwähnt den Hafen ausdrücklich[4]), dessen Damm, aus mächtigen Blöcken errichtet und bestimmt, den Landeplatz vor dem Andrang der Wogen von N. her zu schützen, noch jetzt sichtbar ist[5]). Was die sonstige Topographie der Stadt Imbros betrifft, so kennen wir ein Prytaneion, das zugleich als Archiv diente, aus einer Inschrift[6]). Das Vorhandensein eines Theaters, von welchem Blau und Schlottmann südlich ausserhalb der Stadt noch die Anlage erkannt haben wollen[7]), wird durch eine neuerdings bekannt gewordene Inschrift bestätigt[8]), wozu vielleicht auch ein antiker Marmorsessel mit einer Widmung an Dionysos herangezogen werden kann[9]). Mannigfache Zeugnisse sind uns über die verschiedenen Götterkulte zu Imbros, die wir uns ja mit einem Heiligthum bezw. Tempel verbunden zu denken haben, erhalten. Unter diesen Kulten steht entschieden derjenige der Kabiren im Vordergrunde, welcher hier wie auf Lemnos und Samothrake lokalisirt war[10]). Sie erscheinen in Inschriften unter der Bezeichnung *θεοὶ μεγάλοι*[11]) und werden in einer derselben einzeln mit Namen genannt, welche aus der Theogonie als solche von Titanen bekannt sind[12]); auch ihr *ἱερόν* wird in einer dieser Inschriften (Blau, a. a. O.) wiederholt erwähnt, und in einer anderen, aus dem 2. Jahrhundert n. Chr., gefunden an einem Platze

---

1) Conze, S. 83.

2) Liv. XXXV, 43, 4: Imbrum primo insulam tenuit; inde Sciathum traiecit.

3) Trist. I, 10, 18: Venimus ad portus, Imbria terra, tuos.

4) Siehe die Stelle o. S. 285 A. 3.

5) Conze, S. 81, 83.

6) Blau, S. 632 No. 24; Conze, S. 88.

7) Blau, S. 633; vergl. dagegen Conze, S. 83 A. 1.

8) Foucart, S. 162 f. al. 17 f. Διονυσίοις τραγῳ[δῶν] τῶι ἀγῶνι.

9) Conze, S. 92 f.

10) Ueber die Kabiren auf Imbros vergl. Str. X, 3, 21; Steph. Byz. s. Ἴμβρος; Iambl. vit. Pyth. c. 28 p. 151 (128); Eustath. Dion. Per. 524; Id. Hom. Ξ 281; Crusius a. a. O. (s. o. S. 293); Bloch in Roscher's Lex. der Myth. II 2532f.

11) Blau, S. 628 f. No. 21 al. 7; Nikephoros S. 3 f. No. 1—3 (Foucart, S. 164 f.).

12) Conze, S. 91 = Nikephoros S. 4 β'. Der von Conze unerklärt gelassene ΚΑΣΜΕΙΛΕ ist natürlich der kabirische Gott Kadmilos oder Kasmilos, über welchen jetzt O. Crusius, Allg. Encykl. II, 32 (1882) S. 27 f. und Rhein. Mus. XLIII (1888), 305 f, zu vergl., und auf Imbros wahrscheinlich = Hermes (s. u.). Zu Conze's Kabireninschrift vergl. noch K. Keil, Griech. Inschriften. Philologus. Suppl. II (1863), S. 596—606, und Welcker, Griech. Götterlehre III, 186 f, sowie Bloch a. a. O.

'Ροξάδο, wo noch kyklopische Mauerreste vorhanden sein sollen[1]), wird uns über den Bau von Säulenhallen zu Ehren der Grossen Götter durch einen gewissen T. Annaeus Primus berichtet[2]). Auf sie bezieht sich auch das Symbol der Dioskurenmützen auf mehreren Münzen der Insel[3]).

Mit dem Kultus der Kabiren auf das innigste verflochten war derjenige des eigentlichen Lokalgottes von Imbros, des Hermes, desselben, welchen die Karer Imbramos nannten.[4]) Es ist der pelasgische Hermes, der auf Münzen[5]) ithyphallisch dargestellt wird und mit dem Kabiren Kadmilos (s. o.) identisch ist. Wir haben mehrere inschriftliche Widmungen an diesen Gott, von denen eine (metrisch) ihm den Beinamen *ἀγοραῖος* giebt[6]); die zweite *(Νικόδωρο[ς] Ἑρμῇ)* hat Blau und Schlottmann (S. 627) zur Annahme eines Hermestempels an der Stelle von *'Α. 'Απόστολοι* unweit Panagia veranlasst, was jedoch nach Conze's (S. 94 Anm. 1) Untersuchung nicht gerechtfertigt ist. Dagegen gelang es letzterem, die Stätte eines solchen Tempels beim Kloster H. Demetrios am Nordabhange des gleichnamigen Berges nachzuweisen, wo sich ein Gebälkstück aus weissem Marmor mit Inschrift vorfindet[7]). Conze's Untersuchung wurde bestätigt und durch Auffindung einer zweiten, ähnlichen Inschrift ergänzt durch Nikephoros, welcher hinzufügt, dass der Zustand der Ueberreste auf eine Zerstörung des Tempels durch ein Erdbeben hinweist[8]). Offenbar identisch mit Hermes ist der Gott *'Ορθάννης*, den wir aus einer längeren Inschrift (2. Jahrh. v. Chr.) kennen[9]), und der in ähnlicher Form *('Ορθάνης)* als griechische Gottheit auch sonst vorkommt.

Vereinzelt sind die Zeugnisse über folgende Kulte, welche wegen ihrer wahrscheinlichen Verbindung mit Heiligthümern hier genannt sein mögen:

Zeus Hypsistos, Inschr. bei Conze, S. 90.

Apollon Patroos, Inschr. bei Blau, S. 631 N. 23 = Conze, S. 88; A. Kitharoidos auf Münzen, Mittheil. d. Inst. VII, S. 146 N. 1, S. 150; vergl. auch Hom. Hymn. I, 36 (o. S. 229).

[1]) Conze, S. 92, beschreibt hellenische Mauerreste unter dem Namen ὁ πύργος 'ς τὸ 'Ροξάδο nördlich vom Kloster Konstantin, mit denen er jedoch nichts anzufangen weiss. Hier stand also das Heiligthum der Kabiren.

[2]) Nikephoros, S. 3α'; Foucart, S. 165. Bei Nikephoros, S. 8b, heisst es jedoch über den Fundort von ἰ: Ἡ ἐπιγραφὴ αὕτη εὑρέθη ὅπου καὶ ἡ περὶ τῶν Μεγάλων Θεῶν, ἐν τῇ θέσει δηλονότι Καμάρι, ἐν τῇ περιοχῇ τοῦ χωρίου Γλυκύ, ὅπου νῦν τὸ ἐξωκκλήσιον τοῦ ἁγίου 'Ανδρέου.

[3]) Ber. Verhandl. Berl. Ak. 1848, S. 419 No. 7; Conze, Taf. XX No. 9; Mittheil. d. Inst., VII, S. 149. Ueber die kabirische Bedeutung dieses Symbols vergl. E. Oberhummer, Phönizier in Akarnanien (München 1882), S. 66.

[4]) Steph. Byz., Eustath. Il. ll. Roscher's Lex. d. Myth. I 2352 f.

[5]) Hermes und seine Symbole auf Münzen: Ann. dell'Inst 1833, S. 264 No. 8, Panofka ib. S. 270 f.; Chaudoir a. a. O.; Conze, S. 95, Taf. XX No. 9, 11; Catalogue S. 210 No. 1—3; Mittheil. d. Inst. VII, S. 146 No. 1—5.

[6]) C. I. G. II, n. 2156 = Kaibel, Ep. Gr. n. 772.

[7]) Conze, S. 96.

[8]) Nikephoros, S. 6; vergl. Foucart, S. 165 f.

[9]) Nikephoros, S. 10 ιγ'; Foucart, S. 167 f.

Dionysos, s. o. S. 300.

Asklepios, Inschr. bei Blau S. 637 N. 18 = Conze S. 94.

Pallas Athene auf Münzen, Mionnet I S. 431 N 5 f.; Dumersan S. 27; Ann. Inst. 1833 S. 264 N. 9; Arch. Zeit. 1848 S. 273 N. 2; Ber. Verhandl. Berl. Ak. 1848 S. 419 N. 7; Mittheil. d. Inst. VII S. 147 N. 5; Ztschr. f. Numism. III S. 145 N. 2; Catal. S. 210 f. N. 4—10.

Artemis auf Münzen, Mittheil. d. Inst. VII S. 146 N 1, S. 150.

Persephone auf Münzen, Catal. S. 210 N. 1—3.

Kybele, Relief bei Conze S. 90.

Nemesis, Inschr. bei Conze S. 87, Nikephoros S. 12 *κά*.

Ausser der Hauptstadt wird in antiken Quellen keine Ortschaft genannt. Erst Jo. Eugen. spricht von zwei Städten, von denen die eine *πρὸς ἄρκτον*, die andere *περὶ τὰ μεσημβρινά* gelegen war, beide stark befestigt, zwischen beiden eine kleinere. Die erste ist natürlich Imbros selbst, die Lage der zweiten passt auf das unten erwähnte Paläokastro. Ausserdem spricht Kritobulos von mehreren festen Plätzen[1]), unter denen wir vielleicht blos Wachtthürme zum Schutze einzelner Punkte der Küste zu verstehen haben, wie solche Conze (S. 95) bei ston Balon (o. S. 285) und Löher (S. 230) an der SW.-Küste (vgl. u. Pyrgos) beschreiben. Bedeutender war die Festung, welche sich etwa in der Mitte des westlichen Theiles der Insel erhob und deren Ruinen jetzt unter dem Namen Paläokastron, ½ Stunde südlich von Schinudi, bekannt ist. Obwohl Conze (S. 100) die ganze Anlage für mittelalterlich hält, scheint doch aus den verhältnissmässig zahlreich dort gefundenen Inschriften, Münzen und anderen Antiken[2]) hervorzugehen, dass der Ort schon im Alterthum befestigt war.

Dass bei Marmara nur mehr der Name an ehemalige Ruinen erinnert, und das Dämonokastro überhaupt mit solchen nichts zu thun hat, wurde schon früher (S. 286) hervorgehoben. Auch an der SW.-Küste, wo man am ehesten, nächst der Hauptebene, Spuren einer früheren Ansiedelung erwarten würde, findet sich nichts dergleichen, wenn man nicht etwa ein Badegefäss aus weissem Marmor, nordöstlich von Pyrgos im Boden liegend, dafür gelten lassen will[3]). Andere, von Conze (S. 102) unter dem Namen Paläokastraki (nach Mustoxydis) gesuchte Ruinen scheinen auf Irrthum, bezw. einer Verwechslung mit Paläokastro zu beruhen.

Von Ruinen aus dem Mittelalter sind ausser dem bisher Erwähnten die Reste einer Befestigung auf dem Berge Arassia[4]) zu nennen, insbesondere aber

---

[1]) Critob. II 16, 2: Καὶ (Ἰωνούζης) πέμψας ἄγγελον μετακαλεῖται Κριτόβουλον καὶ παραδίδωσιν αὐτῷ τήν τε νῆσον πᾶσαν καὶ τὰ ἐν αὐτῇ φρούρια ἄρχειν τε καὶ φυλάττειν.

[2]) Blau S. 634 f.; Conze a. a. O.; Nikephoros S. 5 N. 4, S. 11 N. 14, 19. Für das Landschaftliche vgl. Löher S. 230—33; über Aberglauben, der sich an das Paläokastro knüpft, Manassides S. 348 b.

[3]) Bei Conze S. 101.

[4]) Conze S. 80, 94 A. 1.

die ausgedehnten Ruinen der mittelalterlichen Festung von Kastro[1]), deren Baugeschichte bereits o. S. 297 berührt wurde. Heute wird Kastro, das ein geographisches Kompendium, ich weiss nicht, mit welchem Rechte, Sakria nennt[2]), unter den wenigen Dörfern der Insel eines der armseligsten geschildert, das nur durch die Nähe des Landeplatzes und als Sitz des Metropoliten noch einige Bedeutung hat[3]). Die Bevölkerung hat sich seit der türkischen Herrschaft[4]) mehr in den Dörfern der Ebene angesiedelt, unter denen Panagia, mit angeblich 3500 E., aus den Abtheilungen Panagiá, Phratsí und Avlabiú bestehend, jetzt den politischen Hauptort der Insel mit dem Sitze der türkischen Beamten bildet[5]). Ausserdem liegen in der Hauptebene noch die Dörfer Glyky und Theódoro[6]). Landeinwärts, am südlichen Abhange des H. Demetrios, finden wir im Quellgebiet des Ilissos das Dorf Agridia. Ganz vereinzelt in der einsamen Westhälfte der Insel liegt Schinudi *(Σχινοῦδι)*, nächst Panagia das grösste Dorf, hoch oben an nackter Berglehne und stundenweit von seinen Aeckern an der Südküste entfernt; es war »nur unter dem Drucke der Seeräuberei vergangener Jahrhunderte entstanden, und die natürliche Folge der Aufhebung dieses Druckes ist, dass schon einzelne Familien sich auf einem dem Pyrgos, dem gewöhnlichen Landeplatze für den Westen von Imbros, nahegelegenen Punkte angesiedelt haben, gewiss um das ganze Dorf allmählich nach sich zu ziehen«[7]). Die Lage von Pyrgos wurde bereits oben S. 285 geschildert; es besteht, abgesehen von den neuen Ansiedelungen einiger Schinudier, nur aus einigen *μαγαζιά* für den Bedarf der Schiffer, einer verfallenen Kirche der H. Anna und den Trümmern eines Thurmes, welcher dem Platze den Namen gegeben hat, und bei den Türken Dschifut-Kalessi, d. i. »Judenthurm« (?) genannt wird[8]).

Gänzlich abweichend hiervon sind die Angaben, welche sich bei Coronelli über die Ortschaften der Insel finden, von denen derselbe, ausser dem gleichnamigen Hauptort (nämlich Kastro), vier anführt, nämlich Costa oder Castello (nach seiner Beschreibung müsste es westlich von Kastro gelegen sein), Flio[9]) (verso Garbino, d. i. SW.), S. Salvatore (all' incontro des vorigen) und das hochgelegene, durch Erdbeben zerstörte Lusina.

---

[1]) Conze S. 81.

[2]) K. F. Robert Schneider, Handb. d. Erdbeschr. u. Staatenk. 1. Thl. 3. Abth. (1857) S. 2058; 2. Aufl. (mit F. E. Keller) 1. Bd. (1877) S. 577; doch s. u. über die Namen bei Coronelli.

[3]) Conze S. 81. Blau S. 628 giebt dem Orte 1200 E., was zu Conze's Schilderung nicht recht stimmen will.

[4]) Um der Bedrohung durch Seeräuber zu entgehen, da das verfallene Kastell keinen Schutz mehr gewährte.

[5]) Conze S. 80 f.; Blau S. 626.

[6]) Conze S. 79 f., 93.

[7]) Blau S. 634; Conze S. 95, 97; Löher S. 230.

[8]) Blau S. 634; Conze S. 97, 102; Löher S. 220.

[9]) Wird noch in Schneider's Handbuch (s. o. 1. Aufl.) angeführt.

Dass es auch an Klöstern nicht fehlte, scheint aus einer Bemerkung des Jo. Eug. (a. E.) hervorzugehen, wonach den Mönchen dort reichliche Gelegenheit geboten war, ihrer Andacht zu obliegen.

Inhaltsübersicht.

C. F. Lehmann.

Zu Herodot und Hecataeus.



Zu Herodot und Hecataeus.

Von **C. F. Lehmann.**

Dass die Schilderungen der Vegetation Babyloniens und der Sitten und Gebräuche der Babylonier bei Strabo mit den entsprechenden Abschnitten bei Herodot enge Berührung zeigen, ist längst bekannt. Unseres Wissens hat man dies bisher nie anders aufgefasst, als dass Herodot die Quelle des Strabo sei. Diese Auffassung lässt sich einer näheren Betrachtung gegenüber nicht halten, vielmehr liegt das umgekehrte Verhältniss vor. Bei Strabo ist, bis auf die Uebertragung ins Jonische kaum verändert, ein Bericht erhalten, der Herodot bei seinem Besuch in Babylon und bei dessen Schilderung vorgelegen haben muss. Dieser Bericht kann schwerlich ein anderer sein als der des Hecataeus, zu dessen Eigenart, wie ja namentlich durch Diels festgestellt und gekennzeichnet worden ist, er nach Styl und Inhalt auf das Beste stimmt.

Ernstlich in Betracht käme ausserdem ja nur Dionysius von Milet, für den sich übrigens die Benutzung des Hecataeus mehr als wahrscheinlich machen lässt. Den Bericht wird Strabo schwerlich dem Hecataeus direkt entnommen haben; durch welche vermittelnde Quelle oder Quellen er ihm zugeflossen ist, lässt sich natürlich schwer entscheiden; in erster Linie möchte ich an Aristobul denken.

Unsere vergleichende Betrachtung der besten Berichte trennt sich in zwei Unterabtheilungen:

1. Vegetation.
2. Sitten und Gebräuche.

1. Vegetation.

Dass Hecataeus der Vegetation der bereisten und beschriebenen Gegenden seine besondere Aufmerksamkeit zugewendet hat, ist eine der wenigen absolut gesicherten Eigenthümlichkeiten dieses umfassenden und scharfen Beobachters. In Wahrheit hat sich sein Interesse und seine Darstellung allerdings so gut auf

die Fauna wie auf die Flora des jedesmal zu schildernden Gebietes erstreckt. Immerhin aber tritt unter den direkt unter dem Namen des Hecataeus erhaltenen Fragmenten die Vegetation mehr in den Vordergrund. Und ganz im Style der so erhaltenen Schilderungen hält sich der Abschnitt bei Strabo XVI p. 742, c. 14, den eine Nebeneinanderstellung mit Herodot I c. 193 zweite Hälfte als dessen hecataeische Vorlage erweisen wird.

Strabo.

Ἡ δὲ χώρα φέρει κριθὰς μὲν ὅσας οὐκ ἄλλη (καὶ γὰρ τριακοσιοντάχουν λέγουσι), τὰ δὲ ἄλλα ἐκ τοῦ φοίνικος παρέχεται · καὶ γὰρ ἄρτον καὶ οἶνον καὶ ὄξος καὶ μέλι καὶ ἄλφιτα · τά τε πλεκτὰ παντοῖα ἐκ τούτου · τοῖς δὲ πυρῆσιν ἀντ' ἀνθράκων οἱ χαλκεῖς χρῶνται, βρεχόμενοι δὲ τοῖς σιτιζομένοις εἰσὶ τροφὴ βουσὶ καὶ προβάτοις· φασὶ δ' εἶναι καὶ Περσικὴν ᾠδήν, ἐν ᾗ τὰς ὠφελείας τριακοσίας καὶ ἑξήκοντα διαριθμοῦνται · ἐλαίῳ δὲ χρῶνται τῷ σησαμίνῳ τὸ πλέον . οἱ δὲ ἄλλοι τόποι σπανίζονται τούτου τοῦ φυτοῦ.

Herodot.

Ἔστι δὲ χωρέων αὕτη ἁπασέων μακρῷ ἀρίστη τῶν ἡμεῖς ἴδμεν Δήμητρος καρπὸν ἐκφέρειν. τὰ γὰρ δὴ ἄλλα δένδρεα οὐδὲ πειρᾶται ἀρχὴν φέρειν, οὔτε συκέην οὔτε ἄμπελον οὔτε ἐλαίην. τὸν δὲ τῆς Δήμητρος καρπὸν ὧδε ἀγαθὴ ἐκφέρειν ἐστί, ὥστε ἐπὶ διηκόσια μὲν τὸ παράπαν ἀποδιδοῖ, ἐπεὰν δὲ ἄριστα αὐτὴ ἑωυτῆς ἐνείκῃ, ἐπὶ τριηκόσια ἐκφέρει. τὰ δὲ φύλλα αὐτόθι τῶν τε πυρῶν καὶ τῶν κριθέων τὸ πλάτος γίνεται τεσσέρων εὐπετέως δακτύλων. ἐκ δὲ κέγχρου καὶ σησάμου ὅσον τι δένδρον μέγαθος γίνεται, ἐξεπιστάμενος μνήμην οὐ ποιήσομαι, εὖ εἰδώς, ὅτι τοῖσι μὴ ἀπιγμένοισι ἐς τὴν Βαβυλωνίην χώρην καὶ τὰ εἰρημένα καρπῶν ἐχόμενα ἐς ἀπιστίην πολλὴν ἀπῖκται. χρέονται δὲ οὐδὲν ἐλαίῳ, ἀλλ' ἐκ τῶν σησάμων ποιεῦνται. εἰσὶ δέ σφι φοίνικες πεφυκότες ἀνὰ πᾶν τὸ πεδίον, οἱ πλεῦνες αὐτῶν καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται. τοὺς συκέων τρόπον θεραπεύουσι τά τε ἄλλα καὶ φοινίκων, τοὺς ἔρσενας Ἕλληνες καλέουσι, τούτων τὸν καρπὸν περιδέουσι τῇσι βαλανηφόροισι τῶν φοινίκων, ἵνα πεπαίνῃ τέ σφι ὁ ψὴν τὴν βάλανον ἐσδύνων καὶ μὴ ἀπορρέῃ ὁ καρπὸς τοῦ φοίνικος · ψῆνας γὰρ δὴ φορέουσι ἐν τῷ καρπῷ οἱ ἔρσενες, κατάπερ οἱ ὄλυνθοι.

Dass hier nicht zwei von einander unabhängige Berichte vorliegen, ist sonnenklar; beide preisen zu Beginn Babylonien als das fruchtbarste Ackerland, beide wissen von dreihundertfältiger Frucht zu erzählen, beide heben die Wichtigkeit der Palme und des Sesam hervor. Grösserer Reichthum des Inhaltes bei knapperer Fassung kennzeichnet die strabonische Ausführung, sie sind das charakteristische Merkmal des Hecataeus gegenüber der geringeren Genauigkeit und behaglicheren Breite des Herodot. Die Verwendung der Palme und ihrer Erzeugnisse stellt sich reichhaltiger dar bei Hecataeus; Herodot weiss nur von Wein und Honig, der aus den Datteln bereitet wird, Hecataeus nennt ausserdem Brot und Essig und Graupen (? *ἄλφιτα*).

Vom Geflecht ist bei Herodot nicht die Rede, ebenso wenig von der Verwendung der Kerne zur Feuerung und zur Mast. Die Erwähnung des persischen

Liedes (vgl. o.), das von 360 fachem Ertrage singt, weist ebenfalls auf Hecataeus den Perser und Kenner des babylonisch-persischen Zahlensystems[1]). Wiederum aber ist Herodot lebendiger und anschaulicher, er hebt die Höhe der Hirse und Sesamstaude hervor und giebt als eigenen Zusatz die Beobachtung von der Benutzung der Gallwespe zur Zeitigung der Frucht zum Besten. Es liegt also nicht der allergeringste Grund vor, zu bezweifeln, was Herodot ausdrücklich zu erkennen giebt, dass er die wunderbare Fruchtbarkeit Babyloniens mit eigenen Augen und zu eigener höchster Ueberraschung beobachtet und gesehen hat.

2. Sitten und Gebräuche.

Bei der Schilderung der Sitten und Gebräuche der Babylonier waltet zwischen den bei Strabo aufbehaltenen Abschnitten und dem herodoteischen Bericht genau das entsprechende Verhältniss ob, wie bei der Vegetation.

Wir lassen daher am besten die beiden Darstellungen für sich selber sprechen.

In der folgenden Nebeneinanderstellung ist die Reihenfolge der einzelnen Abschnitte, wie sie bei Strabo in streng sachlicher Entwickelung (s. u.) aufeinander folgen, beobachtet. Sie tragen daher fortlaufende Nummern. Die entsprechenden herodoteischen Abschnitte sind durch diejenige Zahlennummer gekennzeichnet, welchem ihre jeweilige Stellung im Zusammenhange des herodoteischen Berichtes entsprechen würde.

1. Vermählung und geschlechtliches Leben.

a) Vergebung der heirathsfähigen Töchter.

Strabo XVI, 745, c. 20.

1. *Τἆλλα μὲν οὖν ἔοικε τοῖς Περσικοῖς, ἴδιον δὲ τὸ καθεστάναι τρεῖς ἄνδρας σώφρονας ἑκάστης ἄρχοντας φυλῆς, οἳ τὰς ἐπιγάμους κόρας προσάγοντες εἰς τὸ πλῆθος ἀποκηρύττουσι τοῖς νυμφίοις ἀεὶ τὰς ἐντιμοτέρας πρώτας. οὕτω μὲν αἱ συζυγίαι τελοῦνται.*

Herodot I, c. 196.

1. *Νόμοι δὲ αὐτοῖσι ὧδε κατεστέασι. ὁ μὲν σοφώτατος ὅδε κατὰ γνώμην τὴν ἡμετέρην, τῷ καὶ Ἰλλυριῶν Ἐνετοὺς πυνθάνομαι χρᾶσθαι. κατὰ κώμας ἑκάστας ἅπαξ τοῦ ἔτεος ἑκάστου ἐποιέετο τάδε. ὡς ἂν αἱ παρθένοι γινοίατο γάμων ὡραῖαι, ταύτας ὅκως συναγάγοιεν πάσας, ἐς ἓν χωρίον ἐσάγεσκον ἀλέας, πέριξ δὲ αὐτὰς ἵστατο ὅμιλος ἀνδρῶν. ἀνιστὰς δὲ κατὰ μίαν ἑκάστην κῆρυξ πωλέεσκε, πρῶτα μὲν τὴν εὐειδεστάτην ἐκ πασέων, μετὰ δὲ, ὅκως αὕτη εὑροῦσα πολλὸν χρυσίον πρηθείη, ἄλλην ἀνεκήρυσσε, ἣ μετ' ἐκείνην ἔσκε εὐειδεστάτη. ἐπωλέοντο δὲ ἐπὶ συνοικήσι. ὅσοι μὲν δὴ ἔσκον εὐδαίμονες τῶν Βαβυλωνίων ἐπίγαμοι, ὑπερβάλλοντες ἀλλήλους ἐξω-*

[1]) Dass die metrischen Angaben bei Herodot, der selbst eine ganz unzureichende Vorstellung von rechnerischen Dingen hatte, überwiegend auf Hecataeus zurückgehen, werde ich an anderem Orte nachweisen.

νέοντο τὰς καλλιστευούσας, ὅσοι δὲ τοῦ δήμου ἔσκον ἐπίγαμοι, οὗτοι δὲ εἴδεος μὲν οὐδὲν ἐδέοντο χρηστοῦ, οἱ δ᾽ ἂν χρήματά τε καὶ αἰσχίονας παρθένους ἐλάμβανον. ὡς γὰρ δὴ διεξέλθοι ὁ κῆρυξ πωλέων τὰς εὐειδεστάτας τῶν παρθένων, ἀνίστη ἂν τὴν ἀμορφεστάτην ἢ εἴ τις αὐτέων ἔμπηρος ἦν, καὶ ταύτην ἀνεκήρυσσε, ὅστις ἐθέλοι ἐλάχιστον χρυσίον λαβὼν συνοικέειν αὐτῇ, ἐς ὃ τῷ τὸ ἐλάχιστον ὑπισταμένῳ προσεκέετο. τὸ δὲ ἂν χρυσίον ἐγίνετο ἀπὸ τῶν εὐειδέων παρθένων, καὶ οὕτω αἱ εὔμορφοι τὰς ἀμόρφους καὶ ἐμπήρους ἐξεδίδοσαν. ἐκδοῦναι δὲ τὴν ἑωυτοῦ θυγατέρα, ὅτεῳ βούλοιτο ἕκαστος, οὐκ ἐξῆν, οὐδὲ ἄνευ ἐγγυητέω ἀπαγαγέσθαι τὴν παρθένον πριάμενον, ἀλλ᾽ ἐγγυητὰς χρῆν καταστήσαντα ἦ μὲν συνοικήσειν αὐτῇ, οὕτω ἀπάγεσθαι. εἰ δὲ μὴ συμφεροίατο, ἀποφέρειν τὸ χρυσίον ἐκέετο νόμος. ἐξῆν δὲ καὶ ἐξ ἄλλης ἐλθόντα κώμης τὸν βουλόμενον ὠνέεσθαι. ὁ μέν νυν κάλλιστος νόμος οὗτός σφι ἦν, οὐ μέντοι νῦν γε διετέλεσε ἐών, ἄλλο δέ τι ἐξευρήκασι νεωστὶ γενέσθαι, ἵνα μὴ ἀδικοῖεν αὐτὰς μηδ᾽ ἐς ἑτέρην πόλιν ἄγωνται. ἐπείτε γὰρ ἁλόντες ἐκακώθησαν καὶ οἰκοφθορήθησαν, πᾶς τις τοῦ δήμου βίου σπανίζων καταπορνεύει τὰ θήλεα τέκνα.

b) Geschlechtlicher Verkehr und Unreinheit.

Strabo a. a. O. fortfahrend.

2. *Ὁσάκις δ᾽ ἂν μιχθῶσιν ἀλλήλοις, ἐπιθυμιάσαντες ἐξανίστανται ἑκάτερος χωρίς. ὄρθρου δὲ λούονται πρὶν ἀγγείου τινὸς ἅψασθαι. παραπλησίως γὰρ ὥσπερ ἀπὸ νεκροῦ τὸ λουτρὸν ἐν ἔθει ἐστίν, οὕτω καὶ ἀπὸ συνουσίας.*

Herodot I, 198.

3. *(Ταφαὶ δέ σφι ἐν μέλιτι, θρῆνοι δὲ παραπλήσιοι τοῖσι ἐν Αἰγύπτῳ.) ὁσάκις δ᾽ ἂν μιχθῇ γυναικὶ τῇ ἑωυτοῦ ἀνὴρ Βαβυλώνιος, περὶ θυμίημα καταγιζόμενον ἵζει, ἑτέρωθι δὲ ἡ γυνὴ τὠυτὸ τοῦτο ποιέει. ὄρθρου δὲ γενομένου λοῦνται καὶ ἀμφότεροι. ἄγγεος γὰρ οὐδενὸς ἅψονται, πρὶν ἂν λούσωνται. ταὐτὰ δὲ ταῦτα καὶ Ἀράβιοι ποιεῦσι.*

c) Die Prostituirung zu Ehren der Göttin.

Strabo a. a. O. fortfahrend.

3. *Πάσαις δὲ ταῖς Βαβυλωνίαις ἔθος κατά τι λόγιον ξένῳ μίγνυσθαι πρός*

Herodot I, 199.

4. *Ὁ δὲ δὴ αἴσχιστος τῶν νόμων ἐστὶ τοῖσι Βαβυλωνίοισι ὅδε. δεῖ πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρίην ἱζομένην ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης ἅπαξ ἐν τῇ ζόῃ μιχθῆναι ἀνδρὶ ξείνῳ.*

τι ἀφροδίσιον ἀφικομέναις μετὰ πολλῆς θεραπείας καὶ ὄχλου. θώμιγγι δ᾽ ἔστεπται ἑκάστη. ὁ δὲ προσιὼν καταθεὶς ἐπὶ τὰ γόνατα ὅσον καλῶς ἔχει ἀργύριον, συγγίγνεται ἄπωθεν τοῦ τεμένους ἀπαγαγών. τὸ δὲ ἀργύριον ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης νομίζεται.

πολλαὶ δὲ καὶ οὐκ ἀξιεύμεναι ἀναμίσγεσθαι τῇσι ἄλλῃσι, οἷα πλούτῳ ὑπερφρονέουσαι, ἐπὶ ζευγέων ἐν καμάρῃσι ἐλάσασαι πρὸς τὸ ἱρὸν ἑστᾶσι, θεραπηίη δέ σφι ὄπισθε ἕπεται πολλή. αἱ δὲ πλεῦνες ποιεῦσι ὧδε. ἐν τεμένεϊ Ἀφροδίτης κατέαται στέφανον περὶ τῇσι κεφαλῇσι ἔχουσαι θώμιγγος πολλαὶ γυναῖκες. αἱ μὲν γὰρ προσέρχονται, αἱ δὲ ἀπέρχονται. σχοινοτενέες δὲ διέξοδοι πάντα τρόπον ἔχουσι διὰ τῶν γυναικῶν, δι᾽ ὧν οἱ ξεῖνοι διεξιόντες ἐκλέγονται. ἔνθα ἐπεὰν ἵζηται γυνή, οὐ πρότερον ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία, ἤ τίς οἱ ξείνων ἀργύριον ἐμβαλὼν ἐς τὰ γούνατα μιχθῇ ἔξω τοῦ ἱροῦ. ἐμβαλόντα δέ δεῖ εἰπεῖν τοσόνδε, »Ἐπικαλέω τοι τὴν θεὸν Μύλιττα« Μύλιττα δὲ καλέουσι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσύριοι. τὸ δὲ ἀργύριον μέγαθός ἐστι ὅσονῶν. οὐ γὰρ μὴ ἀπώσεται. οὐ γάρ οἱ θέμις ἐστί· γίγνεται γὰρ ἱρὸν τοῦτο τὸ ἀργύριον. τῷ δὲ πρώτῳ ἐμβαλόντι ἕπεται, οὐδὲ ἀποδοκιμᾷ οὐδένα. ἐπεὰν δὲ μιχθῇ, ἀποσιωσαμένη τῇ θεῷ ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία, καὶ τὠπὸ τούτου οὐκ οὕτω μέγα τί οἱ δώσεις, ὥς μιν λάμψεαι. ὅσαι μέν νυν εἴδεός τε ἐπαμμέναι εἰσὶ καὶ μεγάθεος, ταχὺ ἀπαλλάσσονται, ὅσαι δὲ ἄμορφοι αὐτέων εἰσί, χρόνον πολλὸν προσμένουσι οὐ δυνάμεναι τὸν νόμον ἐκπλῆσαι· καὶ γὰρ τριέτεα καὶ τετραέτεα μετεξετέραι χρόνον μένουσι. ἐνιαχῇ δὲ καὶ τῆς Κύπρου ἐστὶ παραπλήσιος τούτῳ νόμος.

2. Sitten und Gebräuche auf anderen Gebieten.

a) Die drei Collegien.

Strabo a. a. O. fortfahrend.

4. *Ἀρχεῖα δ᾽ ἐστὶ τρία, τὸ τῶν ἀφειμένων ἤδη τῆς στρατείας καὶ τὸ τῶν ἐνδοξοτάτων καὶ τὸ τῶν γερόντων, χωρὶς τοῦ ὑπὸ τοῦ βασιλέως καθισταμένου. Τούτου δ᾽ ἐστὶ τὸ τὰς παρθένους ἐκδιδόναι καὶ τὸ τὰς περὶ τῆς μοιχείας δικάζειν δίκας, ἄλλου δὲ τὸ τὰς τῆς κλοπῆς, τρίτου τὸ περὶ τῶν βιαίων.*

Herodot

vacat.

b) Behandlung der Kranken.

Strabo a. a. O. fortfahrend.

5. *Τοὺς δὲ ἀῤῥώστους εἰς τὰς τριόδους ἐκτιθέντες πυνθάνονται τῶν παριόν-*

Herodot I, c. 197.

3. *Δεύτερος δὲ σοφίῃ ὅδε ἄλλος σφι νόμος κατέστηκε. τοὺς κάμνοντας ἐς τὴν ἀγορὴν ἐκφορέουσι· οὐ γὰρ δὴ χρέωνται ἰητροῖσι· προσιόντες ὦν πρὸς τὸν*

των εἴ τίς τι ἔχοι λέγειν τοῦ πάθους ἄκος · οὐδείς τέ ἐστιν οὕτω κακὸς τῶν παριόντων, ὃς οὐκ ἐντυχὼν εἴ τι φρονεῖ σωτήριον ὑποτίθεται.

κάμνοντα συμβουλεύουσι περὶ τῆς νούσου, εἴ τις καὶ αὐτὸς τοιοῦτο ἔπαθε ὁκοῖον ἔχει ὁ κάμνων ἢ ἄλλον εἶδε παθόντα · ταῦτα προσιόντες συμβουλεύουσι καὶ παραινέουσι, ἅσσα αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε ὁμοίην νοῦσον ἢ ἄλλον εἶδε ἐκφυγόντα. σιγῇ δὲ παρεξελθεῖν τὸν κάμνοντα οὔ σφι ἔξεστι, πρὶν ἂν ἐπείρηται, ἥντινα νοῦσον ἔχει.

c) Kleidung und Tracht.

Strabo a.a.O. fortfahrend.

6. *Ἐσθὴς δ' αὐτοῖς ἐστι χιτὼν λινοῦς ποδήρης καὶ ἐπενδύτης ἐρεοῦς, ἱμάτιον γευκόν, κόμη μακρά, ὑπόδημα ἐμβάδι ὅμοιον. φοροῦσι δὲ καὶ σφραγῖδα καὶ σκῆπτρον οὐ λιτὸν ἀλλ' ἐπίσημον, ἔχον ἐπάνω μῆλον ἢ ῥόδον ἢ κρίνον ἤ τι τοιοῦτον · ἀλείφονται δ' ἐκ τοῦ σησάμου.*

Herodot I, c. 195.

1. *Τὰ μὲν δὴ πλοῖα αὐτοῖσί ἐστι τοιαῦτα, ἐσθῆτι δὲ τοιῇδε χρέονται, κιθῶνι ποδηνεκέϊ λινέῳ. καὶ ἐπὶ τοῦτον ἄλλον εἰρίνεον κιθῶνα ἐπενδύνει καὶ χλανίδιον λευκὸν περιβαλλόμενος, ὑποδήματα ἔχων ἐπιχώρια, παραπλήσια τῇσι Βοιωτίῃσι ἐμβάσι. κομέοντες δὲ τὰς κεφαλὰς μίτρῃσι ἀναδέονται, μεμυρισμένοι πᾶν τὸ σῶμα. σφρηγῖδα δὲ ἕκαστος ἔχει καὶ σκῆπτρον χειροποίητον · ἐπ' ἑκάστῳ δὲ σκήπτρῳ ἔπεστι πεποιημένον ἢ μῆλον ἢ ῥόδον ἢ κρίνον ἢ αἰετὸς ἢ ἄλλο τι. ἄνευ γὰρ ἐπισήμου οὔ σφι νόμος ἐστὶ ἔχειν σκῆπτρον.*

d) Bestattung.

Strabo a.a.O. fortfahrend.

7. *Θρηνοῦσι δὲ τοὺς ἀποθανόντας, ὡς Αἰγύπτιοι καὶ πολλοὶ τῶν ἄλλων · θάπτουσι δ' ἐν μέλιτι κηρῷ περιπλάσαντες.*

Herodot I, c. 198.

(Cf. oben: »Geschlechtlicher Verkehr und Unreinheit«.)

3. *Ταφαὶ δέ σφι ἐν μέλιτι, θρῆνοι δὲ παραπλήσιοι τοῖσι ἐν Αἰγύπτῳ.*

e) Die Ichthyophagen.

Strabo a.a.O. fortfahrend.

8. *Τρεῖς δ' εἰσὶ φρατρίαι τῶν ἀπόρων σίτου · ἕλειοι δ' εἰσὶν οὗτοι καὶ ἰχθυοφάγοι, διαιτώμενοι παραπλησίως τοῖς κατὰ τὴν Γεδρωσίαν.*

Herodot I, c. 200.

5. *Νόμοι μὲν δὴ τοῖσι Βαβυλωνίοισι οὗτοι κατεστέασι, εἰσὶ δὲ αὐτῶν πατριαὶ τρεῖς, αἳ οὐδὲν ἄλλο σιτέονται εἰ μὴ ἰχθῦς μοῦνον, τοὺς ἐπεί τε ἂν θηρεύσαντες αὐήνωσι πρὸς ἥλιον, ποιεῦσι τάδε · ἐσβάλλουσι ἐς ὅλμον καὶ λεήναντες ὑπέροισι σῶσι διὰ σινδόνος · καὶ ὃς μὲν ἂν βούληται αὐτῶν, ἅτε μᾶζαν μαξάμενος ἔχει, ὁ δὲ ἄρτον τρόπον ὀπτήσας.*

Die Einheitlichkeit des bei Strabo vorliegenden Berichtes wird durch die sachgemässe Entwickelung gewährleistet. An die Vermählung schliessen sich die Gebräuche des geschlechtlichen Verkehrs; die darauf folgende Schilderung der religiösen Prostitution erscheint ganz an ihrem Platze. Die drei Collegien bilden zwar einen neuen Abschnitt, aber da das Erste die Gebräuche bei der Vergebung der heirathsfähigen Töchter überwacht und in Ehebruchssachen zu Gericht sitzt, so ist auch hier im Uebergang der Zusammenhang mit dem Vorhergehenden gewahrt. Das dritte Collegium spricht Recht in Sachen von Gewaltthaten: wenn sich daran die Schilderung der Behandlung der Kranken anschliesst, so ist auch hier das Band der Gedanken unverkennbar. Aber nicht blos einheitlich ist der Bericht, sondern in jeder Beziehung selbstständig.

Durch die Annahme einer noch so freien Bearbeitung des bei Herodot Mitgetheilten wäre es absolut nicht zu erklären. Schon deshalb nicht, weil er in seiner Einheitlichkeit und Knappheit Dinge bietet, die bei Herodot fehlen. Letzterer hat von den drei *ἀρχεῖα* kein Wort. Auch läge — worauf wir aber für unsere Argumentation nicht einmal besonderes Gewicht zu legen brauchen — eine derartige tiefgreifende Redaktion durchaus nicht im Wesen und in der Gewohnheit des Strabo, der *ὑπομνήματα,* Excerpte, und zwar in möglichster Worttreue bietet und aneinander fügt. Nicht der Bericht bei Strabo hängt von Herodot ab, sondern, was bei Strabo steht, hat Herodot vorgelegen und wesentlich auf seine Darstellung eingewirkt.

Bei Herodot erklärt sich die abweichende Reihenfolge hauptsächlich dadurch, dass er die Verhältnisse unter dem Gesichtspunkt einerseits des Ungewöhnlichen, andererseits der Moral betrachtet. Höchst verwunderlich aber erscheint dabei, dass Herodot die Gebräuche des intimen ehelichen Verkehrs direkt hinter der Bestattung bespricht. Dies ist sofort erklärt, wenn wir sehen, dass Hecataeus — es sei gestattet, nunmehr schlechthin ihn als Autor des bei Strabo vorliegenden Berichtes zu bezeichnen — die geschlechtliche Unreinheit mit der der Toten verglichen hatte.

Vollständig fehlen, wie bemerkt, bei Herodot die drei *ἀρχεῖα,* deren einem die Vergebung der heirathsfähigen Jungfrauen obliegt, die auch Herodot und ausführlicher als Hecataeus schildert. Bedürfte es noch eines Beweises, dass die strabonischen Nachrichten nicht aus Herodot herstammen können, so wäre mit Nachdruck auf diese Abweichung hinzuweisen.

Im Uebrigen kommen wir beim Vergleich der hecataeischen und der herodoteischen Berichte zu dem nunmehr bereits wohlbekannten Resultat:

Grössere Sachlichkeit bei knapper Darstellung auf Hecataeus Seite, grössere Ausführlichkeit im Detail und Hervorhebung neuer Einzelzüge bei Herodot, so namentlich bei der Vergebung der heirathsfähigen Töchter, der Prostituirung zu Ehren der Göttin, der Behandlung der Kranken, bei der Kleidung und Tracht und bei den Ichthyophagen.

Von Einzelheiten sei in Kurze Folgendes hervorgehoben. Herodot's Bemerkung (c. 196 Schluss, s. oben sub 1 b), dass die Babylonier in **neuerer Zeit**, nachdem Babylon erobert worden sei, dazu gegriffen hätten, ihre Töchter der Prostitution zuzuführen, ist besonders bemerkenswerth, als der einzige Fall, wo Herodot mit voller Klarheit auf die Veränderungen hinweist, die sich in Babylon seit der Zeit zugetragen hatten, da Hecataeus es besuchte[1]).

Dass der Honig bei der **Bestattung** eine wesentliche Rolle spielte, hat seine Richtigkeit. Wo, wie vielfach in Babylonien, die Bestattung an mehr oder minder entfernten heiligen Stätten an der Tagesordnung war, war eine Conservirung, eine vorläufige Bestattung unerlässlich. Dazu wurde in Babylonien der Honig verwendet, genau wie heutzutage noch, nach den Berichten verschiedener Reisender die Leichname, die von fernher nach Kerbela, der in Babylonien belegenen, heiligen Begräbnissstätte der Schiiten, durch Einlegen in Safran vor der Verwesung geschützt werden. Auch von den Griechen der mykenischen Periode wird angenommen, dass sie den Honig bei der Bestattung benutzt haben, um die Leichen vor Fäulniss zu schützen. Vergl. Busolt, Griechische Geschichte S. 66:

„Was die Bestattung betrifft," sagt Busolt, „so herrschte bei den späteren Griechen allgemein die Ansicht, dass ihre Heroen nicht verbrannt, sondern beigesetzt worden wären. Es finden sich aber auch bei Homer noch Spuren einer älteren Bestattungsart ohne Verbrennung, denn der dreimal in der Ilias für Bestatten gebrauchte Ausdruck *ταρχύειν* bedeutet einpökeln, austrocknen. Damit hängt wohl auch die Sitte zusammen, den Leichnam auf dem Scheiterhaufen mit Gefässen voll Honig zu umgeben. Honig spielte damals als Nahrungsmittel keine Rolle, wohl aber pflegten die Griechen noch in späterer Zeit, nach einem von den Babyloniern geübten Verfahren, Leichen, die eine Zeit lang conservirt werden sollten, in Honig zu legen, da dieser Stoff einerseits die Luft abschloss, andererseits die Austrocknung der Gewebe beförderte. Die Vermuthung hat Manches für sich, dass die ältere Bestattungsart, welche die Sesshaftigkeit voraussetzte, während und in Folge der Wanderung von den Vorfahren der Jonier und Aeolier aufgegeben wurde."

Auch ein keilinschriftliches Zeugniss steht zur Controlle der hecataeischen und herodoteischen Nachricht zur Verfügung. Der Elamiterkönig Ummanaldas übersandte den Leichnam eines Gegners der Assyrer, der auf elamitischem Gebiet Selbstmord begangen hatte, in Honig gelegt dem König Assurbanabal von Assyrien, wie dieser in seinen Annalen Col. VII, Z. 39 berichtet. »Honig« wird hier durch das Ideogramm MUN ausgedrückt, das *tâbtu* »Süssigkeit« und

---

[1]) George Rawlinson, Herodot III p. 338, n. 1, weist darauf hin, dass **Strabo** (und **Nicolaus Damasc.** ed. **Orelli**) p. 152 diesen Brauch als noch bestehend nennen, und zieht daraus, ohne diesen Wink für die Quellenforschung zu beachten, den Schluss, dass er wirklich noch bestanden habe.

speciell *dispu* »Honig« bedeutet. Bisher ist diese Stelle, da man die Nachrichten bei Herodot und Strabo nicht beachtete, nicht verstanden oder sinnwidrig gedeutet worden.

Der Abschnitt über Babylonien wird nicht der einzige sein, bei dem das gleiche Verhältniss zwischen dem strabonischen und dem herodoteischen Bericht obwaltet. Dass dies wahrscheinlich für die Sitten und Gebräuche der Perser (Strabo, pag. 732 fg., Herodot I, 131 fg.) zutrifft, habe ich bereits einmal angedeutet. (Berliner phil. Wochenschr. XIV [1894] 305.)

Kubitschek.

Skordapia in Phrygien.

Skordapia in Phrygien.

Von **Kubitschek.**

Vor Jahren ist in Salona ein Grabstein mit der eher dem 5. als dem 4. Jahrhundert unserer Zeitrechnung angehörenden Inschrift *ἔνθα κῖ[τε] | Μακεδο . . ισκορδα πηνός, πιστός* gefunden worden; er trägt jetzt unter den Inschriftsteinen des Museums von Spalato die Nummer 843. Die Zeilen 2 und 3 nennen Namen und Heimath des Bestatteten; die Abgrenzung beider Namen schafft aber Schwierigkeit. Es kann fraglich sein, ob er *Μακεδό[ν]ις* = *Μακεδόνιος* oder *Μακεδόν* = *Μακεδών* geheissen habe, und ob also das Ethnikon *Κορδαπηνός* oder *'Ισκορδαπηνός* laute, in letzterem Falle wahrscheinlich mit prothetischem *ι* = *ἰΣκορδαπηνός;* ja auch, wenn der erste Ansatz, *Μακεδόνις,* wahrscheinlicher oder richtig sein sollte, kann noch mit *Σκορδαπηνός* unter Voraussetzung einer Haplographie gerechnet werden. Ich versuche nun, diesen Namen mit dem von einigen Bisthumsverzeichnissen unter den Städten der Phrygia salutaris genannten Orte *Σκορδαπία* (Varianten *Σκορδασπία* und *Σκυρδαπία*) zusammenzustellen, einem Orte, der, wie so mancher andere durch die gleiche Quellengattung bezeugte, von unseren Nachschlagewerken übergangen wird; soviel ich sehe, gedenkt nur eines seiner, und dieses nur, um die Richtigkeit der Ueberlieferung zu bezweifeln, ich weiss nicht, ob aus einem anderen Grunde, als weil der Name sonst nirgend belegt ist, oder weil Namen wie Keretapa und Andrapa die Form Skordapa zu empfehlen scheinen.

Die Metathesis des *ρ* ist ohne Belang, und die Bildung von *Σκορδαπηνός* verhält sich zu *Σκορδαπία,* wie beispielsweise *Στεκτορηνός* zu *Στεκτόριον,* das gleichfalls in der Phrygia salutaris gelegen ist. Auch sonst spricht nichts gegen die Annahme einer soweit gegen Osten entfernten Heimath; der Name *Μακεδόνιος* ist in Kleinasien nicht selten, und das Ethnikon auf *-ηνός* führt fast von selbst nach dem östlichen Theile Kleinasiens oder nach Syrien.

Es ist dann also dieser Grabstein ein neues Zeugniss für die Verbreitung von orientalischen Griechen in den Küstengebieten des adriatischen Meeres während des 4. und 5. Jahrhunderts, für welche Thatsache demnächst die Veröffentlichung eines auf gemeinschaftlicher Fahrt von Bulić und mir auf der

Insel Curzola abgeschriebenen Epitaphs eines *'Επιφανείτης τῆς Κιλικίας* einen weiteren Beleg bringen wird, und eine andere Bestätigung in einer vor zwei Jahren in Salona aufgefundenen Sarkophaginschrift vorzuliegen scheint (n. 20 C); da der erste Herausgeber kein Glück dieser überaus schwierigen Inschrift gegenüber hatte, wiederhole ich hier meine Kopie: *ἔνθα κατάκιτε Εὐστά θιος . . . ν. νοπολίτης | κώμ(ης) Κη* (oder *ε*) . . *ορων υἱὸς Θρα συμή[δ]ιον ἐτῶν λ';* sowohl das erste als das vierte Element des Stadtnamens kann *Λ* oder *Α*, das zweite *Ο* oder *Θ* sein. *'Αλονανοπολίτης* würde den erhaltenen Spuren entsprechen, und ich möchte dabei eher an das von Ptolemaeus V 18, 13 unter den Städten Mesopotamiens verzeichnete *'Αλονανίς* als an das makedonische Albanopolis (Ptol. III 12,20) denken.

Wilhelm Sieglin.

Die Ausdehnung des Hellespontes bei den antiken Geographen.



Die Ausdehnung des Hellespontes bei den antiken Geographen.

Von **Wilhelm Sieglin.**

In einem wenig beachteten Fragment des 7. Buches (fr. 57) spricht Strabo über die Ausdehnung, die die Antiken dem Hellespont gegeben, sich folgendermaassen aus: *Ὅτι Ἑλλήσποντος οὐχ ὁμολογεῖται παρὰ πᾶσιν ὁ αὐτός, ἀλλὰ δόξαι περὶ αὐτοῦ λέγονται πλείους. Οἱ μὲν γὰρ ὅλην τὴν Προποντίδα καλοῦσιν Ἑλλήσποντον, οἱ δὲ μέρος τῆς Προποντίδος τὸ ἐντὸς Περίνθου. Οἱ δὲ προσλαμβάνουσι καὶ τῆς ἔξω θαλάσσης τῆς πρὸς τὸ Αἰγαῖον πέλαγος καὶ τὸν Μέλανα κόλπον ἀνεῳγμένης, καὶ οὗτοι ἄλλος ἄλλα ἀποτεμνόμενος· οἱ μὲν τὸ ἀπὸ Σιγείου ἐπὶ Λάμψακον καὶ Κύζικον ἢ Πρίαπον, ὁ δὲ προσλαμβάνων καὶ τὸ ἀπὸ Σιγρίου τῆς Λεσβίας. Οὐκ ὀκνοῦσι δέ τινες καὶ τὸ μέχρι τοῦ Μυρτῴου πελάγους ἅπαν καλεῖν Ἑλλήσποντον, εἴπερ, ὥς φησιν ἐν τοῖς ὕμνοις Πίνδαρος, οἱ μεθ' Ἡρακλέους ἐκ Τροίας πλέοντες διὰ παρθένιον Ἕλλας πορθμόν, ἐπεὶ τῷ Μυρτῴῳ συνῆψαν, εἰς Κῶν ἐπαλινδρόμησαν Ζεφύρου ἀντιπνεύσαντος. Οὕτω δὲ καὶ τὸ Αἰγαῖον πέλαγος μέχρι τοῦ Θερμαίου κόλπου καὶ τῆς κατὰ Θετταλίαν καὶ Μακεδονίαν θαλάσσης ἅπαν ἀξιοῦσιν Ἑλλήσποντον προσαγορεύειν δεῖν, μάρτυρα καὶ Ὅμηρον καλοῦντες. Φησὶ γὰρ* (Il. IX, 359)

Ὄψεαι, ἢν ἐθέλῃσθα καὶ αἴ κέν τοι τὰ μεμήλῃ
Ἦρι μάλ' Ἑλλήσποντον ἐπ' ἰχθυόεντα πλεούσας
Νῆας ἐμάς.[1])

Ἐλέγχεται δὲ τὸ τοιοῦτον [καὶ] ἐκ τῶν ἐπῶν ἐκείνων (Il. IV, 520)

Πείροος Ἰμβρασίδης, ὃς ἄρ' Αἰνόθεν εἰληλούθει.

οὗτος δὲ τῶν Θρᾳκῶν[2]) *ἡγεῖτο* (Il. II, 845),

ὅσσους Ἑλλήσποντος ἀγάρροος ἐντὸς ἐέργει.

Τοὺς γὰρ ἐφεξῆς τούτων, ἐκτὸς ἂν καὶ τοῦ Ἑλλησπόντου καθιδρυμένους ἀποφαίνει.

---

[1]) Es sind Achilleus' Worte, der mit der Abfahrt von Troia droht.

[2]) Der Name »Thraker« hat hier noch nicht die alle Stämme der Balkanhalbinsel zwischen Macedonien, Illyrien und dem Ister umfassende Bedeutung; er bezeichnet im engeren Sinne das ansehnliche Volk östlich der Ciconen, das, obwohl es a. a. O. von den letzteren unterschieden wird, eben im Begriffe stand, seinen Stammesverwandten den gemeinsamen Namen zu geben (vgl. Il. XI, 72; XIV, 226; X, 435). In späterer Zeit finden wir diese »Thraker« etwas weiter östlich, zu beiden Seiten des thrakischen Bosporus hausend, in die beiden Stämme der Thyni und Bithyni zerfallend. In ihre früheren Sitze drangen die Apsinthii und Doloncae ein.

Aehnlich, wenngleich kürzer, äussert sich Eustath. Dion. Per. 142: *Ἔχει γὰρ ἀμφιβόλως ταῦτα διὰ τοὺς παλαιούς, ὧν οἱ μὲν μόνα τὰ κατὰ Σηστὸν καὶ Ἄβυδον Ἑλλήσποντον εἶπον, οἱ δὲ καὶ ὅλην τὴν Προποντίδα, οἱ δὲ μέρος τι αὐτῆς τὸ ἐντὸς Περίνθου τῷ Ἑλλησπόντῳ ἀπένειμαν. Οἱ δὲ καί τι τοῦ Αἰγαίου πελάγους τῷ Ἑλλησπόντῳ προσέθεντο, καθά που τάχα καὶ Ὅμηρος, ὅπερ* (Il. VII, 86; XVII, 432; Od. XXIV, 82) *καὶ 'πλατὺν' ἐκεῖνος λέγει Ἑλλήσποντον'.*

Ueber die Ausdehnung des Hellespontus gab es nach Strabo, mit dem der weit kürzere Eustathius im Wesentlichen übereinstimmt, im Alterthum fünf verschiedene Ansichten. Die Einen, zu denen Strabo selbst und weitaus die meisten antiken Geographen gehörten, verstanden unter »Hellespont« lediglich die Strasse der Dardanellen. Andere schlossen die westliche Hälfte der Propontis ein, von der Halbinsel Perinths im Norden, von Cyzicus oder auch Priapus im Süden an; wieder Andere dehnten den Namen auf die ganze Propontis aus. Ein Schriftsteller gebrauchte denselben in noch weiterem Sinne, und fügte ausserhalb der Dardanellen das Meer zwischen Lesbos und Sigeum zu. Die grösste Ausdehnung gab die fünfte Gruppe, zu der Pindar und Homer gehören. Diese nannten die ganze von der Helle durchschwommene See nördlich des Myrtoischen Meeres bis zur thrakischen Küste Hellespont[1]).

Die älteren Griechen sind es demnach, die dem Hellespont die grösste Ausdehnung gaben. Dass Hecataeus deren Sprachgebrauch theilte, zeigen die Fragmente 136 und 137 M., in denen er die Städte Limnae und Kypasis, beide am Melasbusen gelegen, fr. 139, in dem er die Sporaden und die Insel Tenedos dem Hellespont zuweist[2]). Ihm schliesst sich jener Tragiker an, von dem uns Seneca Ep. XI, 1, (80)7 ein Bruchstuck uberliefert. Dieser lässt Atreus sagen:

> En impero Argis: regna mihi liquit Pelops,
> Qua ponto ab Helles atque ab Ionio[3]) mari
> Urgetur Isthmos.

Aber auch Lycophron ist zu nennen, der Alex. 22 die Westküste der Troas von dem Hellespont bespült, und v. 1285 Asien von Europa durch den Hellespont, den Bosporus, den Pontus Euxinus und den Tanais getrennt sein lässt, den Hellespont demnach an Stelle des Aegaeischen Meeres setzt. Aehnlich

[1]) Dass Homer das Meer westlich von Aenos unter diesem Namen nicht mehr einbegriffen habe, ist Irrthum Strabo's, der die engere Bedeutung der Thraker nicht erkennt.

[2]) St. B. p. 395 Κύπασις, πόλις περὶ Ἑλλήσποντον· Ἑκαταῖος Εὐρώπῃ.
St. B. p. 417 Λίμναι, πόλις ἐν Ἑλλησπόντῳ περὶ Σηστόν· Ἑκαταῖος Εὐρώπῃ.
St. B. p. 615 Τένεδος, νῆσος τῶν Σποράδων, ὡς Ἑκαταῖος, ἐν Ἑλλησπόντῳ.

[3]) Das jonische Meer schliesst hier in seltenem Sprachgebrauche den corinthischen Meerbusen ein. Ausser der vorliegenden Stelle sind mir nur bekannt: Mela II, 48 Isthmus quattuor milium spatio Aegaeum mare ab Ionio submovens angusto tramite Helladi Peloponneson adnectit; Plin. IV, 19 Tot maria Peloponnesi oram adlatrant, si quidem a septentrione Ionium mare inrumpit, ab occidente Siculo pulsatur, a meridie Cretico urguetur; und Florus I, 32, 1 Corinthus inter duo maria, Ionium et Aegaeum. Derselbe Sprachgebrauch ist es, wenn Philostr. V. Apoll. IV, 24 p. 143 K. und Imag. II, 16, p. 363 K. den corinthischen Meerbusen »Adrias« nennt.

verfährt Ps. Aristot. *περὶ κόσμου* c. 6, der einer aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. stammenden[1]) Quelle folgend den Indus die Ostgrenze Asiens nennt, den Hellespont dessen Westgrenze.

Aeschylus und Herodot sind für uns die ersten, die den Umfang des Hellemeeres einschränken, Herodot I, 57; IV, 38; 76; 95; 138; 144; V, 1; 103; VI, 26; 33; VII, 106, 137 u. ö. auf die Strasse der Dardanellen und die Propontis, an 2 Stellen (IV, 85 und V, 122), ebenso wie Aeschylus Pers. 875 sogar auf die Dardanellen allein, aber IV, 86 noch in demselben Zusammenhange wie IV, 85 schliesst Herodot die Propontis wieder ein. Zugleich ist Herodot der erste, der II, 97; 113; IV, 85; VII, 36; 55 dem Aegaeischen Meere — ein Name, der vor dem fünften Jahrhundert nicht nachweisbar ist —, die volle Ausdehnung des heutigen Archipels giebt. Noch Scylax kennt das Aegaeische Meer nur nördlich von Euboea, von den Inseln Skyros, Ikos, Peparethos und Skiathos an[2]), an der thessalischen Küste. Wenn der Name des Aegaeischen Meeres im Alterthum wiederholt von der nordboeotischen Stadt Aegae abgeleitet wird, so mag die Etymologie gewiss unrichtig sein, sie deutet jedoch mit darauf hin, dass die ursprüngliche Heimath des Namens im Norden Euboeas zu suchen ist.

Noch in späterer Zeit wird das Aegaeische Meer wiederholt auf die See nördlich der Cycladen beschränkt (Plin. IV, 71; Oros. I, 2, 57; 98; Anon. Cosmogr. 25; 51 pag. 96; 101 R; Dimens. 7 pag. 10 R.; Tab. Peut. Segm. VIII, 5 M.; vgl. unten S. 329).

Es gewinnt somit den Anschein, als ob ein Gesammtname für die verschiedenen Theile des Archipels in dem Bewusstsein des hellenischen Volkes anfänglich gefehlt hätte, wie für das Mittelmeer dem Alterthum ein solcher immer versagt blieb. Als aber das Bedürfniss nach einem umfassenderen Namen entstand, machten zwei Strömungen sich geltend, von denen die eine den Namen des an der thrakischen Südküste üblichen Hellespontes, die andere den im Norden Griechenlands herrschenden des Aegaeischen Meeres auf die übrigen Theile zu übertragen suchte. Unter dem Einflusse der Sage von dem Tode der Helle, der nach den Anschauungen der Antiken in der Strasse der

---

[1]) Dass Asien ostwärts weit über den Indus hinaus sich erstrecke, war seit Ctesias bekannt, der Indien eine Ausdehnung gab »nicht kleiner als die des gesammten übrigen Asiens« (Ctes. Ind. 1; Strabo pag. 689; Arr. Ind. 3, 6). Schon Eudoxus von Cnidus hatte, vermuthlich seinem Landsmann und Zeitgenossen folgend, die Länge der Oecumene doppelt so gross als die Breite berechnet (Agathem. 1, 2 pag. 471 M). Aber bei Herodot hatte der Indus und die östlich anschliessende Sandwüste die Ostgrenze Asiens gebildet. Er, dem Indien an Grösse mit Thrakien vergleichbar erschien (V, 3), hatte Asiens und des Persischen Reiches Grenze als zusammenfallend betrachtet (I, 177; III, 88; 98; 106; VII, 8; 21).

[2]) Nachdem Scylax 58 zuerst die Cycladen, dann die Insel Euboea aufgezählt, fährt er fort: ἐν δὲ τῷ Αἰγαίῳ πελάγει εἰσὶ νῆσοι αἵδε · κατ' Ἐρέτριαν (d. h. auf einem Meridian wie Eretria liegend, wie schon K. Müller zu Ptol. III, 12, 44 gesehen) Σκῦρος καὶ πόλις · Ἶκος, αὕτη δίπολις · Πεπάρηθος, αὕτη τρίπολις καὶ λιμήν · Σκίαθος, αὕτη δίπολις καὶ λιμήν. Μετὰ ταῦτα ἐπάνειμι πάλιν ἐπὶ τὴν ἤπειρον, ὅθεν ἐξετραπόμην.

Dardanellen eintrat, konnte die Beschränkung des Hellespontes auf diesen Theil des Meeres leichter erfolgen, und der Name des Aegaeischen Meeres das Uebergewicht erhalten.

Nur ein Schriftsteller, sagt Strabo, schlug den Mittelweg ein und gab dem Hellespont ausser der Propontis und der Strasse der Dardanellen die See an der Westküste der Troas nordwärts von Lesbos. Dass diese Begrenzung genau mit der des hellespontischen Steuerkreises zusammenfällt — dieser erstreckte sich von der Südwestspitze der Troas bis Calchedon und der Mündung des thrakischen Bosporus (Boeckh, Staatsh. II[2], 366; Perdoli, I tributi degli alleati d'Atene, in den Studi di stor. antica I (1891) 106; vgl. Kiepert's Karte im ersten Bande des Corp. Inscr. Att.), — und dass auch Thucydides VI, 77, 1; vgl. I, 89, 2; II, 99, 4 die Bewohner der aeolischen Kolonien der Troas unter dem Namen »Hellespontier« zusammenfasst, dies zeigt uns, dass der ungenannte Autor zur Zeit des delischen Bundes lebte. Es war Hellanicus, der Dion. Hal. I, 18, 1 die pelasgischen, in der Propontis gelegenen Städte (Plakia und Skylake) hellespontisch, die Insel Lesbos aber »dem Hellespont anliegend« — *παρακειμένην* — nennt[1]).

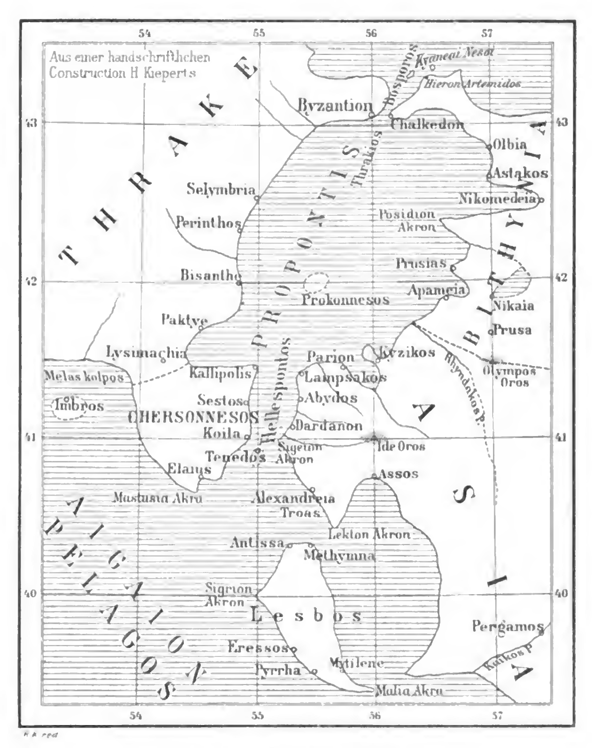
Dadurch, dass die Mehrzahl der antiken Geographen von Hecataeus an bis auf Ptolemaeus der Dardanellenstrasse irrthümlich einen von Norden nach Süden gerichteten Lauf gaben[2]) und die in Wirklichkeit von Norden nach Süden sich erstreckende Westküste der Troas ziemlich naturgetreu wiedergaben, entstand freilich ein Kartenbild, das die Neuerung des Hellanicus begreiflich erscheinen lässt. Man betrachte die Zeichnung des Ptolemaeus (S. 327) und man wird Hellanicus verstehen.

Als Zeugen für die Abtrennung der östlichen Hälfte der Propontis vom Hellespont haben wir einzig Xenophon, der Hellen. III, 4, 10 die Umgebung von Cyzicus, IV, 8, 26 und Anab. I, 1, 9 den odrysischen Theil des propontischen Thrakiens dem Hellespont zuweist, die östliche Propontis aber in der Nähe von Calchedon Hell. I, 1, 22; 38, sowie das Meer westlich von Roeteum I, 1, 2 davon scheidet. Grosse Verbreitung scheint die Neuerung nicht gefunden zu haben. Demosthenes und seine Zeitgenossen leben — was unsere Frage betrifft — völlig in den Anschauungen Herodot's. Demosthenes und die in dessen Reden eingelegten Urkunden verbinden ebenso wie Aeschines die ganze Propontis, deren Namen beide Redner niemals erwähnen, mit dem Namen Hellespont (Dem. XII, 16, 163; XVIII, 71, 248; 77, 251; 93, 257; XIX, 162, 392; 180, 397; XXIII, 142, 667, u. ö.; Aeschin. I, 55; 56; III, 51. Ebenso die Quelle von Plutarch Alcib. c. 30).

---

[1]) Οἱ δὲ [τῶν Πελασγῶν] εἰς τὴν Ἀσίαν περαιωθέντες τῆς περὶ τὸν Ἑλλήσποντον παραλίου πολλὰ χωρία κατέσχον καὶ τῶν παρακειμένων αὐτῇ νήσων ἄλλας τε συχνὰς καὶ τὴν νῦν καλουμένην Λέσβον.

[2]) Hecat. fr. 135 M.; Eratosthenes, Hipparch, Artemidor, Poseidonius, Strabo bei Berger, Eratosth. 142—153; Gesch. d. w. Erdk. III, 87 fg. Ferner Apoll. Rhod. I, 926; Polyb. IV, 44; Dion. Per. 137; 800; Plin. IV, 42 u. a. m.



Karte des Hellespontes nach Ptolemaeus.

Die späteren Schriftsteller, die auf uns gekommen sind, beschränken fast ausnahmslos den Hellespont auf die Strasse der Dardanellen: Apollonius Rhodius, Eratosthenes, Polybius, Demetrius Scepsius (bei Strabo VII, fr. 56), Ps. Apollodor in seiner Bibliotheca[1]), Livius, Strabo, Plinius, Pomponius Mela, Lucan, Arrian, Dionysius Perieg.[2]), Ptolemaeus u. a. m. Aber von Zeit zu Zeit taucht die alte Ansicht doch wieder auf.

Aus der jüngeren vorchristlichen Zeit ist mir nur Charax von Pergamos bekannt, der bei Steph. B. p. 471 das troische Neandria *πόλιν Τρῳάδος ἐν Ἑλλησπόντῳ* nennt, sowie der Syrer Meleager, der, mit den Wandlungen, die der Name Hellespont erfahren, offenbar nicht vertraut, in einem Epigramm Anthol. XII, 53 den Anschauungen des Hecataeus und Pindar sich wieder anschliesst:

Εὔφορτοι νᾶες πελαγίτιδες, αἳ πόρον Ἕλλης
πλεῖτε, καλὸν κόλποις δεξάμεναι Βορέην,
ἤν που ἐπ' ἠιόνων Κῷαν κατὰ νᾶσον ἴδητε
Φανίον εἰς χαροπὸν δερκομέναν πέλαγος,
τοῦτ' ἔπος ἀγγείλατε.

In den letzten Zeiten des Alterthums, mit dem Schwinden wissenschaftlicher Kritik, wird die Rückkehr häufiger. Das Itinerarium maritimum, das nach der Sitte seiner Zeit alte und junge, griechische und römische Quellen in bunter Auswahl zusammengearbeitet hat, macht pag. 526 die seltsame Bemerkung, die dann später Isidor Orig. XIV, 6, 20 wiederholt hat: Item in Hellesponto insulae Cyclades, inter Aegaeum et Maleum[3]) mare constitutae, circumdantur etiam pelago Myrtoo. Diese Stelle erweckt unser Interesse, nicht nur, weil sie das ganze Gewässer der Cycladen mit dem Namen »Hellespont« umfasst; das Aegaeische Meer erscheint hier deutlich auf den Norden des Archipels beschränkt.

Ebenso unzweideutig zeigt diese Uebereinstimmung mit den Anschauungen der ältesten Geographen die von Orosius excerpirte Karte. I, 2, 26 giebt Orosius[4]) die Grenzen Kleinasiens an: Asia regio, vel ut proprie dicam, Asia minor absque orientali parte . . . . undique circumdata est mari: a septentrione Ponto Euxino, ab occasu Propontide atque Hellesponto, ad meridiem

[1]) So I, 9, 1. 5; aber die Erzählung II, 5, 10, 11 sieht ganz so aus, als ob der Hellespont an der Strymonmündung gedacht wäre.

[2]) Wenn Dionysius v. 135 und 537 mit Schol. das aegaeische Meer bei Tenedos enden, den Hellespont ebenda beginnen lässt, so ist das nur ein Fehler in der Zeichnung der Karte, den er mit Ptolem. V, 2, 28 gemeinsam hat. Dionys sowohl, wie Ptolemaeus wollen den Hellespont unzweifelhaft auf die Strasse der Dardanellen beschränkt wissen, setzen aber Tenedos zu weit nördlich, unmittelbar an ihrem Eingange an. Bei Ptolemaeus liegt Tenedos zwischen dem ἄκρον von Ἐλαιοῦς und Σίγειον, s. oben S. 327.

[3]) Diese etwas seltsam erscheinende Grenzbestimmung wird durch die Karte des Ptolemaeus ohne Weiteres verständlich, auf der Euboea so weit nach Süden und Osten gedrängt erscheint, dass das Malische Meer völlig frei nach Osten sich öffnet und Euboea und die anschliessenden Inseln der Cycladen von Norden her abschliesst.

[4]) = Anon. Cosmogr. 11 p. 93 R.

mari Nostro (Africo). I, 2, 57—58 bezeichnet er[1]) die Grenzen der Provinzen Macedonien und Achaia; unter der letzteren versteht er lediglich den Peloponnes[2]): Macedonia habet ab oriente Aegaeum mare, ab euro Euboeam et Macedonicum sinum, a meridie Achaiam. . . . . Achaia undique propemodum cincta est mari. Namque ab oriente habet Myrtoum mare, ab euro mare Creticum, a meridie Ionium mare, ab Africo et occasu Cephaleniam et Cassiopam[3]) insulas, a septentrione sinum Corinthium, ab aquilone angustum terrae dorsum, quo Macedoniae coniungitur vel potius Atticae; qui locus Isthmos vocatur, ubi est Corinthus, habens in Attica ad boream non longe Athenas civitatem. I, 2, 98[4]). Insulae Cyclades. — quarum est ab oriente prima Rhodos, a septentrione Tenedos, a meridie Carpathos, ab occasu Cythera, — ab oriente finiuntur litoribus Asiae, ab occidente mari Icario[5]), a septentrione mari Aegaeo, a meridie mari Carpathio. Das Aegaeische Meer erscheint hier zweifellos noch auf den Norden

---

[1]) = Anon. Cosmogr. 24—25 p. 96 R.

[2]) In Uebereinstimmung mit Plinius IV, 12 Achaiae nomen provinciae ab Isthmo incipit. Auch IV, 22 giebt Plinius eine Liste von Stadtgemeinden »Achaias«, die ausschliesslich auf den Peloponnes sich beschränkt: Alipheraei, Abeatae, Pyrgenses, Paroreatae, Pharygenitae, Tortuni (unbekannt, lies Teuthrunii?), Typanei, Thryusii, Tritienses. Da die Liste alphabetisch ist, haben wir kein Recht daran zu zweifeln, dass sie aus Agrippa, aus derselben Quelle, auf die auch Orosius in letzter Linie zurückzuführen, übernommen ist, und wir müssen demgemäss folgern, dsss zur Zeit der Abfassung der Commentarii und der Karte des Agrippa die Provinz Achaia, ebenso wie bei der geplanten, aber nicht zu Stande gekommenen Constituirung des Jahres 39 v. Chr. (App. b. c. V, 72 und 77 vgl. mit Dio Cass. XLVIII, 36,5) nordwärts nicht über den Isthmus sich erstreckte, sondern erst in den folgenden Regierungsjahren des Augustus (vor dem J. 6 n. Chr. Dio Cass. LV, 27,6) diese ihre natürliche Ausdehnung erhielt. Ist unser Schluss richtig, so müssen wir freilich weiter annehmen, dass Dio Cass. LIII, 12, 4 und Strabo pag. 840, die bei Gelegenheit der allgemeinen Neuordnung der römischen Provinzen im J. 27 v. Ch. auch von der Provinz Achaia und ihrer Ausdehnung »bis Epirus und Thessalien« reden, eine Ungenauigkeit sich zu Schulden kommen liessen, und den Zustand der späteren Jahre irrthümlich als von Anfang an bestehend darstellten. Diese Annahme bietet, da wir ähnlichen Irrthümern bei beiden Schriftstellern in demselben Abschnitte auch sonst begegnen, — so gehoren die Angaben Strabo's über Narbonensis und Cypern, Dio's über die Eintheilung Galliens einer späteren Zeit an, — nur geringe Schwierigkeiten, jedenfalls geringere, als die Verwerfung der Nachrichten des Plinius und Orosius, von denen jede einzeln gut bezeugt ist, mit sich bringen würde.

[3]) Diese räthselhafte Insel findet sich auch Itin. marit. 520; 521; Isid. Orig. XIV, 4, 14; Geogr. Rav. p. 402, 3; Tab. Peut. Segm. VII, 3 M. erwähnt. Da sie nach dem Itin. mar. tausend Stadien von Hydrus entfernt liegen soll, so ist vielleicht mit Schweder, J. f. cl. Phil. 145 (1892) 116 zu glauben, dass sie nur einer undeutlich gezeichneten Karte, auf der das corcyraeische Cassiope als besondere Insel zu lesen war, ihren Ursprung verdankt. Zählt doch die Tab. Peut. IX, 1 M. auch das Vorgebirge Mycale; Geogr. Rav. pag. 395, 1 die Stadt Cnidus; das Itin. mar. 521—525 die Küstenorte Eretria, Chalcis, Sige, Bocae, Aulis, sowie die Halbinsel Pallene unter den Inseln auf. Wo nun Cassiopes wahre Lage zu suchen sein mag, auf der Tab. Peut. ist die Insel jedenfalls neben Cephallenia westlich des Peloponnes angesetzt; dort fand sie auch Orosius auf der ihm vorliegenden Karte verzeichnet.

[4]) = Anon. Cosmogr. 51, pag. 101 R. Kürzer, aber inhaltlich übereinstimmend ist Dimens. prov. 7, pag. 10 R.

[5]) Die Heilung der Stelle ergiebt sich aus Plin. IV, 71 Cyclades et Sporades ab oriente litoribus Icariis Asiae, ab occidente Myrtois Atticae, a septentrione Aegaeo mari, a meridie Cretico et Carpathio inclusae.

des Archipels beschränkt, es bildet einen Theil des Hellespontes, der von seiner weitesten Ausdehnung noch nichts eingebüsst hat.

Die Tab. Peut. setzt Segm. IX, 1 die Mehrzahl der Cycladen und Sporaden ganz richtig nördlich der Insel Creta an. Bei der gewaltsamen Auseinanderzerrung des Erdbildes von Westen nach Osten und gleichzeitigen Zusammendrückung von Norden nach Süden, die der Verfasser der uns überlieferten Form der Tafel, um die Erdkarte trotz grossen Maassstabes in Buchform bringen zu können, vorgenommen hat, sind die Dardanellen ebenfalls in die Nähe der Nordküste Cretas herabgedrückt worden.

In dem verbliebenen Zwischenraum zwischen Creta und den Dardanellen war nun, wie ein Blick auf die Tafel zeigt, leicht der genügende Platz frei zu halten[1]), um die Inseln, wenn auch, wie es bei Sicilien, Cypern, dem Peloponnes geschehen, etwas in die Breite gedrückt, unterbringen zu können. Trotzdem finden wir die Inseln theils in die Dardanellen hineingeschoben, theils unmittelbar an der südlichen Mündung derselben untergebracht. Der Name Hellespont erscheint auf dem uns erhaltenen Exemplar der Tafel, vermuthlich von den Abschreibern vergessen, nicht; der des Aegaeischen Meeres (Aegium mare) findet sich seitwärts (Segm. VIII, 5 M.) im Süden der thrakischen Küste.

Schon dieser Thatbestand machte es wahrscheinlich, dass die alte Anschauung der Ionier hier in etwas verwirrter Form wiedergegeben ist. Die Vermuthung wird zur Gewissheit durch Betrachtung des Geographus Ravennas, dem wir bekanntlich ein Excerpt aus der Tafel, gemacht von einem Exemplar der noch nicht in Streifenform gebrachten Ausgabe, verdanken. Dieser schreibt pag. 323: ad partem vero meridianam habet ipsa Europa finem mare magnum Ponticum, ubi paludes Maeotidae ingrediuntur, nec non angustum currit de Ponto in Propontida et postmodum in Ellispontum, hinc pelagum Adriatici[2]), qui antiquitus Ionicum dicitur. Und damit übereinstimmend zählt er pag. 182 die thrakischen Küstenstädte von Constantinopel bis zur macedonischen Grenze am Nestus als am »litus maris Ellisponticum« gelegen auf. Selbst die 776 n. Chr. verfasste Beatuskarte, welche trotz der Misshandlung, welche das Erdbild durch ihren Verfasser erfahren, ihr Urbild, welches mit dem des Geogr. Rav. und der Tab. Peut. identisch war, noch erkennen lässt, lässt den Hellespont, durch deutliche Eintragung des Namens, bis zur Südspitze Atticas sich erstrecken. Damit ist jeder Zweifel über die wahre Meinung der Peutinger'schen Tafel gehoben.

[1]) Bei der Zeichnung der thrakischen Ost- und der kleinasiatischen Westspitze brauchte mit dem verfügbaren Raum nur um ein weniges sparsamer umgegangen zu werden.

[2]) Das adriatische Meer schliesst hier das cretische und myrtoische mit ein, vgl. Oros. I, 2, 97 = Anon. Cosmogr. p. 101 R. Insula Creta finitur a meridie mari Libyco, quod et Hadriaticum vocant. Jordan, H. Rom. 223 Rhodus totius Atriae insularum metropolis. Ptol. III, 15, 1 ἡ Κρήτη περιορίζεται ἀπὸ μὲν δυσμῶν ὑπὸ τοῦ Ἀδριατικοῦ πελάγους. Plin. IV, 51 Graeci et Ionium [mare] dividunt in Siculum et Creticum. Das jonische Meer wurde aber seit dem 4. Jahrh. v. Chr. dem adriatischen gleichgesetzt (Scyl. 27). Die Tab. Peut. dehnt das adriatische Meer, Segm. VIII, 5, bis über die Nordküste Cretas; Joseph. Vita 3, 16 bis in die Gegend von Cyrenaica aus.

Aus der späteren Byzantinischen Zeit dürfen wir Nicephorus Greg. nennen, der 6, 1, pag. 162 von der mysischen Stadt Adramyttium sagt: *ἔστι δὲ πρὸς τὰ ἰόνια πλευρὰ Ἑλλησποντίου πορθμοῦ χῶρός τις Ἀτραμύτιον κεκλημένος.* Wenn der gelehrte Homerforscher wenigstens *Ἑλλησπόντου* statt des unsinnigen *Ἑλλησποντίου πορθμοῦ* geschrieben hätte, würde seine Abhängigkeit von einer unverstandenen alten Quelle nicht gar so unverblümt in die Augen fallen.

Zum Schlusse ist noch Steph. Byz. zu erwähnen, der pag. 136 schreibt: *Ἀσσός, πόλις Αἰολίδος κατὰ τὸν Ἑλλήσποντον.* Bei Stephanus drängt sich freilich der Verdacht auf, dass wir ein Excerpt aus Hecataeus — Stephanus bietet deren mehrere Hundert — vor uns haben.

Auch Steph. Byz. p. 536: *Προκόννησος, μία τῶν Σποράδων ἐν τῇ Προποντίδι*[1]) entstammt vielleicht der Periegese des Milesiers. Um die Proconnesos zusammen mit Tenedos, Lesbos, Chios u. a. m. zu der Gruppe der Sporaden rechnen zu können, gehört nothwendig die Vorstellung, dass diese Inseln einem und demselben Meere angehören. Ausser Hecataeus und dem von diesem abhängigen Pindar hat aber keiner der in Stephanus uns excerpirt vorliegenden Geographen eine solche Vorstellung gehabt.

---

[1]) Eustathius Dion. P. 530, dem der unverkürzte Stephanus noch vorlag schreibt ὅπου γε Σποράδα τινὲς καὶ τὴν ἔνδον τοῦ Ἑλλησπόντου εἶπον Προκόννησον.

Theodor Schreiber.

Vorbemerkungen zu einer Typologie der hellenistischen Stadtgründungen.

Vorbemerkungen zu einer Typologie der hellenistischen Stadtgründungen.

Von **Theodor Schreiber.**

Eine der anziehendsten, aber auch schwierigsten Aufgaben steht der Kunstgeschichte auf dem Gebiet der hellenistischen Baukunst bevor, wenn sie einst verfolgen wird, wieviel die Architekten Alexander's und der Diadochen, ihrer Nachfolger und Nachahmer im Städtebau, in der Ausführung neuer, einheitlich und künstlerisch durchgebildeter Stadtanlagen erstrebt und geleistet haben. Das Material für solche Untersuchungen ist jetzt noch reichlich vorhanden, schwindet aber mehr und mehr zusammen, denn der Untergang der übrig gebliebenen Reste vollzieht sich mit erschreckender Schnelligkeit vor unseren Augen, und manche Ruinenkomplexe — es sei nur an Caesarea, die stolze Gründung Herodes d. Gr., und an Pompeiopolis in Cilicien erinnert[1]) — sind erst neuerdings zu Grunde gegangen, noch ehe sie genauer untersucht werden konnten.

Aus den Schriften der Alten ist für eine Geschichte der Städtebaukunst im Alterthum wohl eine Menge einzelner Angaben, auch eine sehr ansehnliche Liste der neu oder durch Umbau entstandenen Gründungen[2]) zu gewinnen, aber eine Auskunft über den Umfang, die materiellen Bedingungen und die Art und Weise der Ausführung, über Ziele und Erfolge dieser Städteerbauer können nur die Städtereste selber geben.

[1]) Caesarea (jetzt el-Ḳaiṣârije) hat einen Theil seiner alten Reste für die Festungsbauten von 'Akkâ hergeben müssen. Seit 1884 haben die in den Ruinen angesiedelten Bosniaken mit den Steinen so gründlich aufgeräumt, dass gegenwärtig sehr wenig noch übrig ist (Baedeker, Palaestina und Syrien, 4. Aufl. p. 265 f.). »Die Ruinen von Pompeiopolis,« berichten Heberdey und Wilhelm im Anzeiger d. philos.-hist. Classe d. Wiener Akad. d. Wiss. 1891 No. 21 pag. 5, »sind in Folge fortgesetzter Plünderung für Mersina fast völlig verschwunden; Säulen der Hallenstrasse allein stehen z. Th. noch aufrecht.« Dasselbe Schicksal theilen die Reste von Gerasa (Djerasch) und Philadelphia ('Ammân), sie sind in den Händen von Tscherkessenkolonien, die der russisch-türkische Krieg heimathlos gemacht hat. Es wäre leicht, die Beispiele zu häufen. Geschützt sind nur die Ruinen von Baâlbek.

[2]) Droysen hat im dritten Theil seiner Geschichte des Hellenismus in Beilage 1 die Städtegründungen Alexander's und seiner Nachfolger nach den literarischen Quellen behandelt.

Bei dem Versuche, sie zu verwerthen, beginnen die Schwierigkeiten schon, sobald man ältere und selbst neuere Aufnahmen auf ihre Zuverlässigkeit prüfen will. Es entstehen überall Fragen, die — wenn überhaupt — nur durch Autopsie, ja nur durch sachverständige, in den Boden eindringende Untersuchungen zu beantworten wären. Meist ist die Beobachtung des Reisenden aus Zeitmangel eine oberflächliche gewesen, sie nimmt auf bautechnische und kunstgeschichtliche Interessen wenig oder garnicht Rücksicht. In der Regel hat man sich mit einer gewissen summarischen Verzeichnung der in die Augen fallenden, über der Erde befindlichen Bautrümmer begnügt. Vor mir liegen die Aufnahmen der Stadtruinen von Gerasa (Djerasch), Philadelphia ('Ammân), Gadara (Umkês) und Capitolias (Bêt er-Râs), welche Kiepert mit gewohnter Meisterschaft, wenn auch zum Theil unter den erschwerendsten Umständen, ausgeführt hat[1]). Sie zeigen, was der Scharfblick des geschulten Geographen auch ohne Aufwendung eines grösseren Apparates von Hilfskräften in verhältnissmässig kurzer Zeit zu leisten vermochte, regen aber bei der Mangelhaftigkeit so vieler anderer Aufnahmen, die einstweilen noch nicht durch bessere ersetzt sind, um so mehr den Wunsch an, dass es noch rechtzeitig gelingen möge, die Forschungen auf diesem Gebiete zu vertiefen und das bisher Versäumte nachzuholen, ehe es zu spät ist. Die nachstehenden Bemerkungen wollen nur als Versuch gelten, an einigen Beispielen nachzuweisen, welche Gesichtspunkte sich für die Ausbreitung dieser Forschungen in erster Linie darbieten.

Prüft man eine der zahlreichen kleinasiatischen, durch ihre rechtwinklige Strassentheilung hervorstechenden Stadtruinen im Grundriss, so lässt sich ohne Ortsuntersuchung allermeist nicht entscheiden, ob die Anlage schon ursprünglich einheitlich geplant oder erst nachträglich theilweise oder durchgängig rectificirt worden ist. Letzteres ist gewiss häufig genug vorgekommen[2]), und ganz

[1]) Der Kiepert'sche Plan von Gerasa ist mit einigen Verkürzungen in Baedeker's genanntem Handbuch pag. 165 publicirt, während ebendort p. 170 ein Plan der Ruinen von 'Ammân nach G. Armstrong's Aufnahme gegeben wird, welcher demjenigen Kiepert's an Genauigkeit und Ausführlichkeit weit nachsteht (der Conder'sche Plan ist mir nicht zur Hand). Für die Anfertigung des Planes von Philadelphia hatte Kiepert nur den Nachmittag des 12. und Vormittag des 13. April 1870 zur Verfügung, etwas mehr Zeit (vom 15. April Mittags bis zum Morgen des 18., des Ostermontags!) für Djerasch, wo aber ein Theil der Arbeit dem Sohne Kiepert's überlassen blieb, da er selbst, erschöpft von der Ueberarbeitung in 'Ammân, sich genöthigt sah, einen ganzen Tag im Zelt zuzubringen. (Nach freundlichen Mittheilungen des Herrn Dr. R. Kiepert.)

[2]) Um nur ein Beispiel anzuführen, ist Caesarea nicht völlig neue Gründung des Herodes, sondern nach Josephus Ant. 15, 9. 6 umgebaut aus dem alten, unter Ptolemaios X. Lathyros (Joseph. a. a. O. 13, 12. 2) zuerst genannten Ort Στράτωνος πύργος. Welcher Straton gemeint ist — ob der von Alexander entsetzte König von Sidon, oder der Sohn des aradischen Fürsten Gerostratos (Droysen, Gesch. d. Hell. I. 1^2 pag. 281), oder ein ptolemaeischer Feldherr dieses Namens (Stark, Gaza u. die philist. Küste pag. 451) — bleibt unsicher. Der Umbau des Herodes hat die schon vorhandenen Gebäude der älteren Niederlassung mit verwandt; also wird das Strassennetz nicht erneuert worden sein, und da dieses mit dem unterirdischen, von Josephus besonders gelobten Entwässerungsnetz correspondiren musste (die Worte der Beschreibung lassen daran keinen Zweifel), so ist auch das letztere schon der ersten Gründung zuzuschreiben.

besonders beliebt scheint es in hellenistisch-römischer Zeit gewesen zu sein ältere, nicht symmetrisch angelegte Städte wenigstens durch breite, mit Säulengängen geschmückte Prachtstrassen[1]) nach dem Muster derjenigen in Alexandrien und Antiochia zu verschönern. So kann inmitten des Strassengewirrs von Athen die vom Dipylon nach dem Markt führende Feststrasse ihre monumentale Ausgestaltung mit Säulenhallen und Statuen nicht vor dem dritten Jahrhundert v. Chr. erhalten haben[2]). Auch das kaiserliche Rom hat erst nach dem neronischen Brande den Schmuck breiter Säulenstrassen, der porticus triumphi, erhalten[3]).

Dass der Befund der Denkmäler über die wichtigste Frage, die der Entstehungszeit des Ortes, leicht irre führen kann, wird keiner weiteren Ausführung bedürfen. Selbst in der prächtigen Weltstadt Alexandrien sind die Säulen der Hauptstrassen und die der mit ihnen gleichlaufenden unterirdischen Wasserleitung mit der Zeit so häufig ausgewechselt worden, dass sie jetzt ein Sammelsurium der verschiedensten Formen, noch dazu meist aus spätester Zeit, darstellen. Dasselbe gilt von den Säulen der Prachtstrasse in Apamea am Orontes (jetzt Ḳal'at-el meḍiḳ), dessen Anfänge ebenfalls auf Alexander, wenn nicht in noch frühere Zeit zurückgehen[4]), und ist anderwärts zu beobachten. Aus dem späten Stil der erhaltenen Gebäude darf also noch nicht auf späten Ursprung des Ortes geschlossen werden.

Inwieweit ältere, der neuen Gründung vorausgegangene Niederlassungen[5]) auf die Dispositionen des planentwerfenden Architekten Einfluss gehabt haben,

[1]) Dass δρόμος der besondere Name für diese Säulenstrassen gewesen sei, ist ein Irrthum, den Wachsmuth, Stadt Athen im Alterthum II, 1 p. 280, beseitigt hat. Allerdings führt die grosse, Alexandrien von Westen nach Osten durchschneidende Hauptstrasse schlechthin den Namen ὁ δρόμος. Andere Beispiele bei Wachsmuth a. a. O. pag. 281, Anm. 4.

[2]) Gurlitt, Ueber Pausanias p. 265. Milchhöfer in der Festschrift für Brunn p. 60.

[3]) Tacitus, Ann. 15, 43. Suet. Nero 16. Vgl. Jordan, Topogr. d. Stadt Rom I, 1 pag. 490, Anm. 9. Nissen, Rhein. Mus. N. F. 1894 p. 277 ff. Ueber die porticus triumphi, porticus maximae handelt ausführlicher G. B. de Rossi in den Notizie degli scavi 1888 Nov. und in der Misc. di notizie bibliografiche e critiche per la topogr. di Roma no. 24 (S.-A. aus Bull. com. di Roma 1886) p. 46. War die Zerstörung einer Stadt weniger vollständig, so wird der Neubau immer an das alte Planschema angeknüpft haben. Eine völlige Erneuerung nach verändertem Bauplan wird selten genug vorgekommen sein. Bei Theben (nach dreimaliger Zerstörung καινῶς ἐρρυμοτομημένη, Nissen, Templum p. 143) war dies der Fall.

[4]) Droysen, Gesch. d. Hellen. III, 2[2] pag. 294. Sachau, Reise in Syrien und Mesopotamien, pag. 76.

[5]) Anschluss an eine ältere Ansiedelung war für die Stadtgründungen der hellenistischen Zeit die Regel (G. Hirschfeld, Zur Typologie griechischer Ansiedelungen im Alterthum, in: Historische und philologische Aufsätze, Ernst Curtius gewidmet pag. 372), wenn auch durch Umnennung, die manchmal mehrfach stattgefunden hat (Hirschfeld a. a. O. pag. 370 f.), der Thatbestand öfters verschleiert worden ist. Von Alexandrien wissen wir, dass es die Stelle eines ägyptischen Ortes Rakoti (Ῥακῶτις) einnahm (Brugsch, Geograph. Inschriften pag. 240), oder vielmehr neben dem weiter bestehenden Dorf, das nun zum Vorort wurde (Strab. 792), sich ausbreitete. Hier hat das alte, zu Rhakotis gehörende Heiligthum der ägyptischen Landesgötter Sarapis und Isis dem neuen, prächtigen Sarapeion den Platz angewiesen (Tacitus hist. IV, 84). Es kam vor die Alexanderstadt zu liegen, hat aber auf die Plananordnung derselben einen entscheidenden Einfluss ausgeübt.

lässt sich meist noch weniger bestimmen. Eine seltene Ausnahme sind positive Angaben, wie die des Ammianus Marcellinus XXII, 16, Alexandria ipsa non sensim ut aliae urbes, sed inter initia prima aucta per spatiosos ambitus[1]), und gerade in diesem Falle bedurfte es für die Ursprünglichkeit der symmetrischen, von Mahmud el Falaki wieder aufgefundenen Strassentheilung kaum eines Autorenzeugnisses, da sie wegen des mit ihr zusammenhängenden, unterirdischen Wasserleitungsnetzes[2]) nicht eine nachträgliche Verschönerung sein kann, sondern dem ersten Entwurf, dem Grundplan des Deinokrates angehören muss.

Soll das Endziel aller Forschung, eine Entwickelungsreihe herzustellen, erreicht werden, so kommt es vor allem darauf an, die Entstehung der Neugründungen wenigstens annähernd zeitlich zu bestimmen. In dieser Beziehung stehen wir vielen Stadtresten einstweilen noch rathlos gegenüber. Es lässt sich zwar als wahrscheinlich annehmen und oft auch aus den Schriftquellen beweisen, dass die Mehrzahl von ihnen auf hellenistische Gründungen der vorkaiserlichen Zeit zurückführen. In einzelnen Fällen ist die Erbauung noch genauer zu fixiren, wie beispielsweise Halikarnass als Gründung des Maussollos, Caesarea als die des Herodes bezeugt ist. Aber da, wie schon erwähnt wurde, Herodes doch nur eine vorhandene Stadt prächtiger ausgeschmückt und durch neue Anlagen erweitert hat — das übliche Verfahren der baulustigen hellenistischen Herrscher —, so ist das Urheberrecht an Caesarea zwischen ihm und seinem Vorgänger zu theilen. Aehnliche Probleme stellt die Baugeschichte von Antiochia am Orontes in Menge; sie können zum Theil nur durch vorsichtigste Abwägung der Zeugnisse gegen einander und durch Beurtheilung der Gesammtentwickelung der Stadt von den höchsten Gesichtspunkten aus entschieden werden, und diese Beurtheilung dürfte vielleicht eher zu Gunsten der Auffassung Carl Otfried Müller's, als der neuerdings[3]) von Richard Förster geäusserten ausfallen. Und wenn wir erfahren, dass das Gebiet Antinoës von den Pharaonenzeiten an durch die Ptolemäerepoche hindurch bis in die christliche Zeit hinein bewohnt gewesen ist[4]), so kann ein Zweifel entstehen, ob erst Hadrian jene merkwürdig

---

[1]) ambitus ist hier offenbar im Sinne von ἄμφοδοι, ἄμφοδα zu verstehen, Strassen, welche auf beiden Seiten Durchgänge hatten. In den griechischen Faljûm-Papyri heissen die Strassen Arsinoës ἄμφοδα (Wilcken, Zeitschrift d. Berlin. Gesellsch. f. Erdkunde XXII, 1887 pag. 82, dazu die Erläuterungen bei Bekker, anecd. gr. I, 332. 13 = Suid. s. v. ἀγυιαί und Wachsmuth, Stadt Athen II, 1 pag. 279). Anders Judeich in Fleckeisen's Jahrbb. 1890 pag. 742. Der ambitus des altitalischen Hauses (Nissen, Pompejan. Studien pag. 587) kann bei Ammian nicht gemeint sein.

[2]) Mahmud-Bey hat in seinem Mémoire sur l'antique Alexandrie (Copenh. 1872) pag. 29 ff. festgestellt, dass die noch jetzt in ansehnlichen Resten erhaltene Wasserleitung Alexandriens mit ihren Hauptsträngen unter den Hauptstrassen entlang lief, von da aus dem System der Nebenstrassen folgte und mit den Cisternen der einzelnen Häuser communicirte. Vgl. Erdmann, Zur Kunde der hellenistischen Städtegründungen (Progr. Strassburg 1883) pag. 17.

[3]) Richard Förster, Antiochia am Orontes, Jahrb. d. arch. Inst. XII. 1897 pag. 103 ff.

[4]) A. Gayet, Exploration des ruines d'Antinoë et la découverte d'un temple de Ramses II. enclos dans l'enceinte de la ville d'Hadrian (Annales du Musée Guimet To. XXVI, 3. Paris 1897), hat in den Ruinen von Antinoë (oder richtiger Antinoopolis) einen Tempel Ramses II. mit Spuren

typisch entworfene Stadt angelegt hat, oder ob sie nicht vielmehr schon längst bestand, so dass Hadrian sie nur mit einigen Neubauten aufgeputzt und auf den Namen seines Lieblings getauft hätte.

Was bisher und schon im Alterthum feststand, ist eigentlich nur Anfang und erste Entwickelung der in perikleischer Zeit zuerst auftretenden Städtebaukunst, deren Erfindung die Griechen dem Milesier Hippodamos zuschrieben. Aus dem Osten, dem Mederreich, sollte die Anregung gekommen sein, in Babylon war regelmässige Strassentheilung schon viel früher in Anwendung. Jedenfalls ist bei dem Neubau der Hafenstadt Peiraieus, bei der Anlage von Thurioi und Rhodos die hippodamische Bauweise zum ersten Mal erprobt worden [1]. Ueber die Einzelheiten der Ausführung bleiben wir, von einigen allgemeineren Angaben und blossen Vermuthungen abgesehen, leider gar sehr im Unklaren. Auch die Rekonstruktion der Peiraieusstadt, wie sie Kaupert nach Milchhöfer's Angaben auf den Karten von Attika Bl. IIa entworfen hat, ist nur »ein durch die neueren Funde nicht bestätigtes Phantasiebild« und berechtigt nicht zu spezielleren Folgerungen [2].

Eine chronologische Reihenfolge der nachweisbaren Stadtgründungen lässt sich also so wenig herstellen, wie eine zeitliche Anordnung der erhaltenen Stadtpläne. Trotzdem sind einige allgemeine Beobachtungen über die Grundformen und über die Grundsätze der Planbildung schon jetzt möglich.

Zunächst sind zwei Hauptschemata der regelmässigsten Plananordnung leicht auseinander zu halten, das halbkreisförmige und das rechteckige Schema. Das erstere, auch als theaterförmig *(θεατροειδής)* bezeichnet, liegt dem Plan von Rhodos und Halikarnass und, etwas modificirt, auch dem von Alexandrien zu Grunde [3]. Die ersteren beiden Städte haben gemeinsam, dass in dem von der Küste aus muldenförmig ansteigenden Terrain die tiefste Stelle des Halb-

---

einer altägyptischen Niederlassung gefunden, zugleich aber auch Reste einer vorrömischen Ansiedelung innerhalb der Grenzen der Hadrianischen Stadt. Die Nekropolen der Umgebung weisen ihrem Inhalt nach ebenfalls theils in die Pharaonenzeiten, theils in die griechisch-römische Epoche zurück. Reste aus der Ptolemäerzeit hat (nach mündlichen Mittheilungen) Schiaparelli auf dem Boden Antinoës gefunden.

[1] K. Fr. Hermann, de Hippodamo Milesio. M. Erdmann, Hippodamos von Milet und die symmetrische Städtebaukunst der Griechen, Philologus XLII. 1884 pag. 193 ff. C. Wachsmuth, die Stadt Athen im Alterth. I, pag. 560. II, 1 pag. 130.

[2] So Wachsmuth a. a. O. II, 1 pag. 132 Anm. 2 gegen Erdmann.

[3] Diod. 19, 45, cf. 20, 83 θεατροειδοῦς οὔσης τῆς Ῥόδου. Vitruv 2, 8, 11 is autem locus (Halikarnass) est theatri curvaturae similis. Plut. Alex. 26 sagt von Alexandrien κυκλοτερῆ κόλπον ἦγον, οὗ τὴν ἐντὸς περιφέρειαν εὐθεῖαι βάσεις ὥσπερ ἀπὸ κρασπέδων εἰς σχῆμα χλαμύδος ὑπελάμβανον ἐξ ἴσου συνάγουσαι τὸ μέγεθος (cf. Diod. 17, 52); die Form der Stadt Alexandrien wird also einer Chlamys verglichen und deren Halbrund kann (worauf mich mein College, Herr Prof. Sieglin, aufmerksam macht) noch in dem von Mahmud-Bey festgestellten Planschema erkannt werden. Wenn Smyrna, dessen rechtwinklige Strassentheilung Strabon 14, pag. 646 ausdrücklich hervorhebt, von Aristeides I, pag. 380 mit einer Lyra verglichen wird, so scheint er auf eine halbkreisförmige Peripherie der Stadt mit radial schneidendem Strassennetz anzuspielen. Die Strassentheilung allein (Erdmann, Philologus 1884, pag. 222, 85) könnte das Bild nicht rechtfertigen.

kreises — zugleich die Mitte der Uferstrasse — für die Agora bestimmt wurde und dass von hier aus, rechtwinklig zu der auf dem Kai liegenden Strasse, die Hauptstrasse der Stadt zu der Akropole aufstieg, dass aber die Strassentheilung sich nicht strahlenförmig von der Agora aus entwickelte, sondern jener Hauptstrasse parallel verlief. Ein fächerförmiges Strassennetz, wie es Karlsruhe aufweist, scheint im Alterthum nicht angewandt worden zu sein. Das rechtseitige, viereckige Planschema ist die strengste Ausbildung des Prinzipes der rechtwinkligen Strassentheilung. Es nähert sich dem Schema des römischen Lagers, ohne mit ihm irgend einen Zusammenhang zu haben[1]. Das Musterbeispiel dieser Planbildung giebt die Stadt Nikaia in Bithynien, welche angelegt war *ἐν τετραγώνῳ σχήματι* mit vier Thoren, welche das Kreuz der beiden rechtwinklig einander schneidenden Hauptstrassen zwischen sich nahmen[2]. Fast ebenso regelmässig war nach den Planskizzen Sachau's die Anlage der Ruinen von Khunâsara und von Apamea am Orontes. Auch Antinoës Stadtplan kommt einem Oblongum sehr nahe. Die Form der griechischen Stadt, deren bei Shaikh Aḥmed liegende Ruinen jetzt Têzar heissen, bezeichnet Sachau als viereckig[3].

Im Allgemeinen war der planentwerfende Architekt natürlich gezwungen, mit den örtlichen Verhältnissen zu rechnen, da wohl in den meisten Fällen nicht er, sondern Wille und Absichten des Bauherrn, die Anknüpfung an vorhandene Ansiedelungen, die natürliche Festigkeit, Handels- oder andere Interessen die Wahl und Ausnutzung des Ortes bestimmt haben. Freiwillig würde sich kaum ein Stadtbaumeister das Gebiet von Philadelphia ('Ammân) mit seinem Gewirr zusammenstossender Thalsenkungen ausgesucht haben, und doch, welche reizvolle Aufgabe, in diesen unregelmässig gekrümmten Thalwindungen ausser der Bevölkerung auch die monumentalen Bauten zweckmässig und wirkungsvoll unterzubringen. Wie vielerlei Bedürfnisse dabei zu berücksichtigen waren, hat Gustav Hirschfeld in der bereits citirten Abhandlung zur Typologie griechischer Ansiedelungen (pag. 353 ff.) im weitesten Ueberblick und ohne Beschränkung auf eine einzelne Epoche darzulegen versucht. In der hellenistischen Zeit waren aber die Lebensbedingungen im Osten, verglichen mit denen des Mutterlandes, wesentlich verändert und vielseitiger geworden. Bei Stadtgründungen mit gemischter, griechisch-barbarischer Bevölkerung waren die Quartiere der griechischen Bevölkerung von denen der nichtgriechischen, z. B. der Juden, ja die Handwerker nach ihren Berufen zu sondern, dem anspruchs-

---

[1] Nissen, Templum, pag. 94 und vorher. Vitruv giebt dem anderen Schema mit guten Gründen den Vorzug, wenn er vorschreibt I, 5. 2 collocanda autem oppida sunt non quadrata nec procurrentibus angulis, sed circuitionibus, uti hostis ex pluribus locis conspiciatur.

[2] Strab. XII, pag. 565.

[3] Sachau, Reise in Syrien und Mesopotamien pag. 117 (Khunâsara), pag. 76 (Apamea am Orontes, mit Planskizze), pag. 101 (Têzar). Descr. de l'Egypte. Antiqu. V, pl. 54 (Plan von Antinoë).

vollen Haushalte des Hofes ausgiebiger Raum zu schaffen und eine Menge von Anforderungen des Einzelnen an Erleichterung des Erwerbes und Bequemlichkeit des Lebens zu befriedigen. Im Gegensatz zu der einfachen Existenz einer altgriechischen Stadt, deren Leben sich zwischen Agora und Gymnasion abspielte, war der Mechanismus einer hellenistischen Residenz sehr viel complicirter geworden. Das Bauprogramm des Deinokrates war von dem des Hippodamos, trotzdem sie nur ein Jahrhundert trennte, doch grundverschieden; schon darin, dass jener noch die Agora zum Mittelpunkte seiner Stadtanlage machen musste, dieser dafür der Königsburg einen dominirenden Antheil in der Raumvertheilung anwies.

Im griechischen Mittelalter war natürliche, kunstreich verstärkte Festigkeit die Signatur der Herrenburgen gewesen. Eine spätere Zeit strebte nach möglichster Verkehrstüchtigkeit der Niederlassungen [1]). Erst die hellenistische Epoche betont neben der Wohnlichkeit auch vornehmlich das rein künstlerische Moment der schönsten Lage; sie sucht aus der zu bauenden Stadt ein innerlich nach Schönheitsgesetzen gegliedertes Kunstwerk zu machen. Unter der Nachwirkung dieses gesteigerten ästhetischen Empfindens giebt Vitruv, die genannten drei Factoren zusammenfassend, seine Vorschriften für den Bau alles dessen, was eine Stadt in sich schliesst, nach den Gesichtspunkten der firmitas utilitas, venustas [2]).

Die Befestigung, die Anlage von Stadtmauern mit Thoren, Festungsgräben und gesicherten Häfen, spielt nach wie vor eine entscheidende Rolle. Eine Akropolis will man nicht missen [3]) und schafft sie auf ebenem Terrain (so in Alexandrien, in Epiphania-Hamath u. a.) durch Erdwälle oder kühn aufgebaute Substruktionen [4]). Ihre Silhouette war für das hellenistische Stadtbild gewiss von entscheidender Bedeutung, besonders, wenn sie nach alter Kultsitte das ansehnlichste Heiligthum der Stadt trug [5]). In Halikarnass führte die von der

---

[1]) G. Hirschfeld a. a. O., pag. 358, wo aber das treibende ästhetische Moment der hellenistischen Epoche übersehen wird.

[2]) Vitruv, 1, 3. 2.

[3]) Droysen, Gesch. d. Hell. III^2, 2, pag. 295. Sal. Reinach, Rev. arch. 1890, pag. 214.

[4]) Das unter den ersten Ptolemäern vollendete Sarapeion Alexandriens, dessen Stelle noch jetzt die sogenannte Pompeiussäule bezeichnet, war die gegebene Burg der Stadt und wird als solche von Aphthonius, Ἔκφρασις τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἀκροπόλεως (Rhet. gr. ed. Spengel II, 48) beschrieben, cf. Botti, fouilles à la colonne théodosienne (1896) pag. 23 ff. Ueber die Substruktionen Rufinus, hist. eccl. 2, 23 (Mign. Patrol. 21, 530). In Epiphania, dem altberühmten Hamath, sagt Burckhardt I, pag. 249, »ist in der Mitte der Stadt ein viereckiger Erdwall, auf welchem sonst das Castell stand.« Moltke (Briefe über Zustände und Begebenheiten in der Türkei, pag. 222^2) berichtet von Samosata (Samsat), »auf einem von Menschenhänden aufgeführten Berge, der einst die Akropolis trug, stehen noch heute schöne Ruinen eines viereckigen Gebäudes.«

[5]) So in Halikarnass (Vitruv, 2, 8. 11), Caesarea (Joseph. Ant. 15, 9. 6), Pergamon, Gerasa (wo die im Centrum der Stadt liegende natürliche Terrainerhebung — eine Art Akropolis — den Haupttempel trägt) u. s. w.

Agora am Meere in die Höhe führende Hauptstrasse zur Burg hinauf, deren Mitte ein Arestempel mit dem Colossalbild des Leochares einnahm. In Apamea am Orontes liegt die Burg am westlichen Rand der Stadtumwallung, dem Centrum der von Norden nach Süden verlaufenden Hauptstrasse gegenüber; in den Ruinen von Khunâsara im südwestlichen Winkel der Stadtenceinte. In allen diesen Fällen ist sie rhythmisch dem Stadtplan eingegliedert.

Eine Hauptpflicht des Architekten war die Sicherung der Königsburg, die mit allen ihren Annexen, ihren Thürmen und Thoren, Höfen und Gärten ein grosses Stadtviertel für sich bildete[1]). Gegen innere Aufstände und von aussen drohende Kriegsgefahren sollte der Herrscher sich leicht vertheidigen können. Gegen jene schützte eine der Burg gegenüber liegende Schlossinsel mit einer als Zufluchtsort dienenden Veste, gegen diese ein verschlossener Privathafen; überdies wurde die Königsburg durch Mauern und Thürme nach Möglichkeit verwahrt. So finden wir die Anlage schon in Halikarnass, dessen Baucharakter ja überhaupt völlig hellenistisches Gepräge trägt, und ganz dieselben Züge bis in Einzelheiten, die Inselveste und den Privathafen, zeigen die Königsbauten der Ptolemäer in Alexandrien und die des Dionysios in Syrakus[2]).

Anderen Bedingungen unterlagen die Königsburgen, die in den Binnenstädten oder auf dem Lande errichtet wurden, Bauten, die mit ihren Wasserkünsten, Gärten und Aussichtsthürmen, mit alle dem, was in ihnen auch im heissesten Sommer die Wohnlichkeit befördern konnte, so deutlich die Richtung der neuen Zeit auf künstlerisch verfeinerten Lebensgenuss, vor allem auf Genuss der schönen Natur verrathen, auf die aber in diesem Zusammenhang nicht weiter eingegangen werden kann[3]).

Noch in anderer Beziehung ist die Vergleichung zwischen den Königsburgen von Halikarnass und Alexandrien lehrreich. Vitruv[4]) giebt an, dass in Halikarnass das Grabmal des Maussollos in der Mitte der breiten, von der Küste aufwärts führenden Hauptstrasse, also im Centrum der Stadt gelegen war, während sich die Königsburg auf dem Flügel der halbkreisförmigen Stadt am Meer ausdehnte. In Alexandrien lag das Sema, die Fürstengruft Alexanders des Grossen und der Ptolemäer, zwar ebenfalls auf der Hauptstrasse, dem

---

[1]) Eine ausführliche Besprechung dieses Themas gedenke ich an anderer Stelle zu geben.

[2]) Treffende Bemerkungen über die gemeinsamen Züge im Schema dieser Paläste giebt Judeich, Kleinasiatische Studien pag. 247 ff, ebenda weitere Litteratur.

[3]) Als Baukünstler par excellence steht auch hier Herodes d. Gr. mit oben an. Vgl. Joseph. Ant 15, 9. 4 und 3. Bell. jud. 7, 6. 1; 5, 4. 3 u. a. Schürer, Gesch. d. jüdischen Volkes im Zeitalter Christi I² § 15. Die Burg des Hyrkan zu Arâk el-Emir, Joseph. a. a. O. 12, 4. 11. Ueber die erhaltenen Reste de Vogüé, Rev. arch. 1864 pag. 52 ff. und Le temple de Jérusalem pag. 37 ff. Weitere Litteratur: Jahrb. d. arch. Inst. VII. 1892 pag. 15 Anm. 35 (Puchstein). Die hellenistischen Herrscher pflegen solcher mit Palästen versehener Landgüter eine grosse Anzahl zu haben, die sie je nach der Jahreszeit abwechselnd aufsuchen; die des Mithradates Eupator bespricht Theodor Reinach, Mithradates Eupator, König von Pontos. Deutsche Ausgabe pag. 287 f.

[4]) Vitruv 2, 8. 11 und 13.

Dromos, ungefähr in der Mitte derselben, war aber in den Bereich der Königsburg einbezogen[1]). Die Abgeschlossenheit der Götter-Könige Aegyptens musste auch in dieser Beziehung einen äusserlichen Ausdruck finden. Ja, sie führt noch andere Schranken zwischen sich und dem Volke auf, war doch auch das Gelehrtenheim des Museums und das Theater in den Bezirk der Königsburg eingeschlossen worden.

Eine Agora in dem Sinne, wie sie den autonomen griechischen Städten eigen war[2]), durfen wir daher in der Residenz der Ptolemäer nicht suchen[3]). Sie hätte müssen — wie noch das Beispiel Prienes beweist — im Mittelpunkt der Stadt liegen, und hier — am Dromos, dicht beim Mausoleum Alexander's und beim Gymnasion — befand sich allerdings der einzige grössere Platz Alexandriens, das Meson pedion. Aber eine genaue Beschreibung der Ruinen, welche jüngst aus einem älteren Reisebericht veröffentlicht worden ist, belehrt uns, dass die Anlage durchaus nicht an einen griechischen, von Stoën eingefassten Markt erinnerte, vielmehr ein oblonger, an der Stirnseite mit einer imposanten Fontäne ausgestatteter Schmuckplatz war[4]).

Auch in anderen Neugründungen der hellenistischen Zeit suchen wir vergebens nach einem Platz, der seiner Centrallage, seiner Grösse und Ausgestaltung nach als Agora aufgefasst werden könnte. Dafür findet sich mehrfach eine Neubildung, typisch entwickelt und von ausgeprägter Eigenart, welcher wir eine nähere Betrachtung widmen müssen.

In Gerasa mündet die von Norden nach Süden die Stadt in ihrer ganzen Länge durchschneidende Säulenstrasse an ihrem südlichen Ende in einen grossen, mit Säulen[5]) (also ursprünglich mit Arkaden) umstellten, kreisrunden Platz, hinter welchem sich, seitlich quergelegt, also nicht in die Axe der Strasse gerückt, ein Tempel erhebt. Dieser Rundplatz scheint sich gegen den Tempel

---

[1]) Ich folge den sicheren Ansetzungen Sieglin's in seinem als Manuscript gedruckten Plan Alexandriens.

[2]) E. Curtius, Zur Geschichte der griechischen Stadtmärkte (gesammelte Abhandlungen I pag. 148 ff.).

[3]) Anders Erdmann, Zur Kunde der hellenistischen Städtegründungen pag. 17 ff. (Die Controverse kann hier nicht weiter verfolgt werden.) Dass Alexandrien je eine Selbstverwaltung besass, möchte ich so wenig wie Mommsen und Lumbroso glauben. Vgl. aber Mahaffy, The empire of the Ptolemies pag. 76.

[4]) Die Beschreibung des Platzes findet sich in den Relations du royaume d'Egypte écrittes par le P. S. François Paumier, der in den Jahren 1710 bis 1712 sich in Aegypten aufhielt. Der Bericht ist handschriftlich in der Bibliothek des Pariser Arsenals (MS. No. 1787) erhalten, daraus abgedruckt in der Revue d'Egypte III. 1896 pag. 370. Die den Platz einfassenden Säulen waren offenbar Reste der Arkaden, welche alle grösseren Strassen Alexandriens umsäumten, keine Stoën, wie sie den griechischen Märkten ihren eigenthümlichen Charakter gaben. Sieglin hat dem Meson pedion auf seiner Karte bereits die richtige Lage und selbst die den Angaben der erst später bekannt gewordenen Beschreibung Paumier's entsprechende Ausdehnung gegeben.

[5]) Von den Säulen stehen noch 55 aufrecht. Sie tragen sämmtlich ionische Kapitäle und sind grösstentheils noch durch Gebälk mit einander verbunden.

hin geöffnet zu haben. Es ist anzunehmen, dass eine (auf Kiepert's grossem Plan allerdings nicht angegebene) Strasse ihn mit dem östlich von dem genannten Tempel in unmittelbarer Nähe befindlichen Südthor der Stadtmauer verbunden hat. Trotzdem können Platz und Tempel nicht zu einander gehören, da der letztere, wie gesagt, schräg gelegt ist und nur mit seiner nördlichen Ecke an das Säulenrund anstösst. Im Innern ist der Platz gepflastert, seine stattlichen Abmessungen (der Durchmesser beträgt gegen 120 Schritte) eignen ihn zur Aufnahme grösserer Menschenmassen. Regelmässiger ist die Anlage in Apamea am Orontes[1]), wo die grosse Säulenstrasse im Norden unmittelbar vor dem Stadtthor sich zu einem kreisförmigen Platz derselben Art, nur geringeren Umfangs erweitert. In Pompeiopolis zeigt der Platz, wiederum am Rande der Stadt gelegen, elliptische Form und diese weist wohl auf den Ursprung aus dem altgriechischen Thorhof hin[2]). Aber der beträchtliche Umfang des Rundplatzes von Gerasa hindert, diesen wenigstens als eine Anlage zur Verstärkung der Befestigungswerke aufzufassen. Das späteste, mir bekannte Beispiel ist der ebenfalls kreisrunde, mit zweistöckigen Arkaden umstellte Platz, den Constantin der Grosse an der Grenze des alten Byzanz, »da wo das alte Thor war«, angelegt hat[3]). Die Bestimmung des Platzes lässt sich aus einem späteren Sprachgebrauch erklaren, wonach der Markt auch mit dem Worte *κύκλος* bezeichnet wird[4]). Damit wäre die neue Form des hellenistischen Marktes gefunden, aber es war nicht mehr der in das Centrum gehörende Versammlungsort der freien Bürgerschaft, sondern seiner Lage nach offenbar ein Sammelplatz für Handel und Wandel auf der Hauptverkehrsader der Stadt, der Sammelpunkt für die Karawanen, welche auf den Handelsstrassen des Ostens in die Städte ein- und auszogen.

Von besonderem Interesse wäre es, das typische Schaffen der Städtebaumeister auf dem schwierigen Gebiet des Tiefbaues, der Ent- und Bewässerung, des Brückenbaues und der Strassenanlagen zu verfolgen. Die hochentwickelte Ingenieurkunst der Epoche kommt hier nicht überall, am wenigsten in den weit im Binnenland gelegenen Städten, am meisten in den Residenzen, vor allem in Alexandrien zur Geltung. Was man mehr und mehr zu erreichen strebt, ist Beschattung und Sauberkeit der breiten Fahrstrassen, Sicherung derselben

---

[1]) Vgl. die Planskizze bei Sachau a. a. O. zu pag. 76.

[2]) Dieser Thorhof, schon in Mykenae vorhanden, am Dipylon zu Athen von ansehnlicher Tiefe, hat zuerst an dem Thor von Messene kreisrunde Form, elliptische am Thor von Perge. Vgl. Petersen's Bemerkungen bei Lanckorónski, Städte Pamphyliens und Pisidiens I pag. 40.

[3]) Zosim. II, 30. Die Stellen gesammelt bei Unger, Quellen der byzantinischen Kunstgeschichte (in Eitelberger's Quellenschriften Bd. XII) pag. 146 ff., dazu pag. 131.

[4]) Aelian V H. 16, 24 vergl. W. Schmid, der Atticismus III p. 246. Crusius, Gött. gel. Anz. 1889 p. 183 hat denselben Sprachgebrauch auch aus Diphilos fr. 55 ed. Kock nachgewiesen. Unhaltbare Einwendungen erhob Sittl, Wochenschr. für class. Philol. 1894, p. 467.

gegen unzuträgliche Winde[1]), andererseits Oeffnung der Strassen nach der Seite, welche kühlende Winde brachte, Einführung des Wassers in alle Häuser und andere Vorkehrungen, welche das Wohlbefinden der Einwohner erhöhen und erhalten sollten. Eine fortschreitende Verbesserung der Städtebautechnik ist unverkennbar, wenn man die primitive Strassenentwässerung Prienes mit der kunstreichen Kanalisation Alexandriens und dem, wie es scheint, noch weiter durchgebildeten Schleusennetz Caesareas vergleicht[2]). Aber zu eingehenden Studien — z. B. über das Wann und Wie der Uebertunnelung von Flüssen, um Monumentalbauten über ihnen zu errichten[3]) — reichen die bisherigen Untersuchungen und Aufnahmen, so sehr sie unser Wissen im Einzelnen gefördert haben, nicht aus.

Mit diesen Wohlfahrtseinrichtungen nähert sich die hellenistische Baukunst schon dem Bereich aller jener Aufgaben, welche sie sich aus rein künstlerischen Beweggründen stellte. Zur Annehmlichkeit des Wohnens sollte sich auch die höchste Steigerung derselben, die künstlerisch veredelte Wohnlichkeit gesellen. Die Aufgabe des Architekten erweitert sich dahin, nicht nur den materiellen Bedürfnissen der Stadtbevölkerung zu genügen und jedes einzelne Bauwerk kunstgerecht auszuführen, sondern sie auch wohlgefällig zu gruppiren, durch Abwechselung auch in der Höhenentwickelung möglichst viele Kontraste, eine Steigerung der Wirkung zu erzielen, überhaupt das Stadtbild durch reicher gegliederte Silhouetten zu beleben. Man geht darauf aus, in den breiten Strassen perspektivische Durchblicke zu erreichen. Man hebt einzelne Gebäude (Tempel, Thermen u. s. w.) auf gewaltigen Substruktionen über die Häusermassen empor, verwendet Säulen, Strassenbogen und Standbilder zu dekorativen Effekten und beginnt auch schon die Gartenkunst in den Dienst der Architektur zu ziehen.

Diese kurze Charakteristik des hellenistischen Barocks, soweit er sich im Städtebau äussert, lässt sich mit Beispielen ausführlich belegen. Hier können nur einige Hauptmotive herausgehoben werden.

Den Hauptschmuck erhalten die neuen Städte durch die breiten Prachtstrassen, die mit ihren ein- oder zweireihigen, ein- oder zweigeschossigen Arkaden

---

[1]) Nach Erdmann's überzeugender Vermuthung (zur Kunde d. hell. Städtegr. p. 22) ist bei der Strassenanlage Alexandriens aus praktisch-hygienischen Gründen die genaue Ost-Westrichtung nicht eingehalten worden, in der Absicht, dem lästigen Nordwind auszuweichen. Vgl. Diodor 17, 52 u. die Vorschriften bei Vitruv I, 6. 1.

[2]) In Priene sind die Strassen von einem Tagwasserkanal durchschnitten (an den Häusern Thonröhrenleitungen für das frische Wasser mit Abzweigungen in alle Häuser) Anzeiger d. arch. Jahrb. 1897 p. 183 f. Ueber die unterirdische Wasserleitung Alexandriens, die noch im vorigen Jahrhundert das Staunen jedes Reisenden erweckten, fehlt noch eine erschöpfende Untersuchung, vgl. u. A. Mahmud-Bey's Mémoire p. 29 ff., und Strzygowski in der Byzant. Zeitschrift IV. 1895 p. 592. Ueber Caesarea: Joseph. Ant. 15, 9. 6.

[3]) So in Seleukia Pieria und Pergamon (E. Curtius, Beiträge zur Geschichte Kleinasiens p. 50 f.), sowie in Nysa bei Tralles nach Strab. 14 p. 649.

einen imposanten Anblick gewährt haben müssen. Die Hauptquerstrasse Alexandriens, die zum Königspalast führte, war noch insofern besonders ausgezeichnet, als sie in ihrer Mitte — modernem Gebrauch sich nähernd — eine Baumreihe trug[1]).

Ich möchte diesen, die Physiognomie der jungen Weltstadt so anmuthig verschönernden Zug in der Planbildung nicht für spätere Zuthat halten, sondern ihn ebenso wie die Zweitheilung der Fahrdämme, deren östlicher gepflastert, der westliche chaussirt war[2]), dem genialen Schöpfer des Stadtplans, Deinokrates, zuschreiben; er entsprang derselben Naturfreude, welche in dem Alexandriner — die Ptolemäer voran — die Leidenschaft für die Gärtnerei[3]) erweckte und in ihnen jenes Talent für Blumendekorationen gross zog, welches sie in Wirklichkeit bei den Hoffesten bewiesen und welches im Wesentlichen ihrer künstlerischen Produktion — der uns aus pompejanischen Nachbildungen bekannten Wandmalerei, dem Reliefbild und der ganzen alexandrinischen Ornamentik — einen so eigenartigen Charakter aufgeprägt hat[4]).

Ist es zuviel vermuthet, wenn wir auch in dem Paneion, einem von Menschenhänden aufgeführten Hügel inmitten der Stadt, der, »auf gewundenen Wegen ersteigbar, von seiner Höhe aus einen Rundblick über die Residenz eröffnete«[5]), eine gärtnerisch ausgeschmückte Anlage, einen dem Pan geweihten Stadtpark erblicken? Jedenfalls sind die Haine *(ἄλση)*, welche Strabo im Gymnasion und in der Königsburg erwähnt, die hängenden Gärten, mit denen Sostratos, der Erbauer des alexandrinischen Pharos, seine Vaterstadt Knidos beschenkte[6]) und die Promenaden, welche den Hafen Caesareas umsäumten[7]), Zeugnisse eines tiefen Naturgefühls, welches die alexandrinische Epoche ergriffen hatte[8]) und welches auch innerhalb der Städte nach Befriedigung verlangte.

Es sind nur Aeusserungen derselben Empfindung, wenn die hellenistischen Städteerbauer bemüht sind, den Blick auf das Meer, überhaupt die Wirkung ihrer Bauten in die Ferne möglichst auszunutzen. Die alten Autoren versäumen

---

[1]) Mahmud-Bey a. a. O. p. 23 erkannte sie an einem in der Axe der Strasse liegenden 1 m breiten Humusstreifen.

[2]) Mahmoud-Bey a. a. O., p. 23.

[3]) Ueber die alexandrinische Gärtnerei vergl. vorläufig Schreiber, Die Wiener Brunnenreliefs p. 16 mit Anm. 23. Den Blumenschmuck der Hoffeste beschreibt Kallixenos frg. 2 bei Athen. V, 25.

[4]) Die Wiener Brunnenreliefs. Anm. 96, 99 und sonst. Schreiber, Alexandrinische Toreutik in den Abhandl. d. Kgl. Sächs. Ges. d. Wiss. XIV, 5 p. 425 ff.

[5]) Strab. 17, 10 p. 795. Eine interessante urbabylonische Parallele giebt die Izdubarsage, cf. Jeremias, Izdubar-Nimrod p. 23.

[6]) Lucian. Amor. 11. Plin. N. H. 36, 83.

[7]) Joseph. Ant. 15, 9. 5 (περίπατος τοῖς ἐθέλουσιν ἥδιστος). Welchen Blick für landschaftliche Reize verräth es, wenn Herodes zur Anlage einer neuen Stadt (Antipatris) »seine wasserreiche, fruchtbare, rings von einem Fluss umgebene und mit einem wunderschönen Hochwald bekleidete Stelle« im Gefilde Kapharsaba auswählt, wie Joseph. a. a. O. 16, 5. 2 anführt.

[8]) Helbig, Untersuchungen über die campanische Wandmalerei p. 269 ff., 348 ff.

in ihren Stadtbeschreibungen nicht, die schönsten Aussichtspunkte und die Schönheit der Stadtansichten hervorzuheben[1]).

Es war Absicht, dass die grosse, Alexandrien von Ost nach West in seiner ganzen Länge durchschneidende Hauptstrasse den Baumschmuck der Hauptquerstrasse nicht bekam, denn auf ihr bewegten sich die Festzüge, deren einen Kallimachos in seinem Hymnus auf Demeter besungen hat[2]). Processionswege, wie dieser, waren offenbar auch die entsprechenden Hauptstrassen der anderen, Alexandrien verwandten hellenistischen Städte[3]). Daher ist in Gerasa der »Corso« mit dem Haupttempel durch einen monumentalen Propyläenbau verbunden und ebenso jener oben erwähnte Tempel am Stadtthor in seine Axe gerückt. Noch in Konstantinopel ist die Mittelstrasse, Mese genannt, welche die Stadt der Länge nach vom goldenen Thor bis zum Kaiserpalast und zur Sophienkirche durchzog, der Schauplatz der feierlichen Einzüge der Kaiser[4]).

Naturgemäss legt der Architekt an diese Feststrasse einen Hauptheil aller öffentlichen Gebäude und orientirt auch die übrigen, soviel als möglich, auf diese Basis des gesammten Planschemas. Welche Wirkungen durch ein solches Aneinanderreihen von Festthoren, Gymnasien, Tempeln, Schmuckplätzen mit dem Ausblick auf Akropolen, Thermen u. s. w. erreicht werden konnten, vermag auch die kühnste Phantasie schwerlich noch aus den Stadtplänen annähernd richtig herauszulesen. Wenn die Schönheit Alexandriens in der antiken Litteratur immer wieder begeistert gepriesen wird[5]), muss der Eindruck hauptsächlich durch die malerischen Perspectiven des Dromos hervorgerufen worden sein. Aehnlich war die Wirkung gewiss auch anderwärts. Die Säulenstrassen mit ihrer wohlberechneten Zusammenfassung der Hauptmotive des Stadtplanes sind es, die den neuen Gründungen ihren eigentlichen Charakter geben. Sie sind das Kennzeichen der neuen Baukunst, und wo sie fehlen, ist auch die kunstreiche Gruppirung der Baumonumente nicht vorhanden. Es fehlt dann auch der malerische Reiz, die Kontrastwirkung, welche den hellenistischen Barockstil vor der älteren Kunst auszeichnet. Priene, Knidos und andere Städte zeigen in dieser Beziehung noch den strengen, ernsten Typus der älteren Epoche. Trotz der bedeutenden Kraftaufwendung, welche der Erbauer Prienes daran setzt, das Strassennetz in hippodamischer Weise geradlinig durchzuführen[6]),

---

[1]) Vgl. ausser Strabon's Beschreibung von Alexandrien diejenige, welche Josephus von Caesarea und Vitruv von Halikarnass giebt, dazu Strab. XII p. 565.

[2]) Da die Pompe, welche den auf alexandrinischen Münzen oft dargestellten Kalathos mit sich führte, durch das kanobische Thor nach dem eleusinischen Telesterion zog, muss sie diese Hauptstrasse passirt haben.

[3]) Die Säulenstrassen der syrischen Städte sind aufgezählt in Ritter's Abhandlung »Ueber einige Denkmäler des nördlichen Syrien« in den Abhandlungen der Berl. Akad. d. Wiss. 1854 p. 345 ff., dazu Heberdey u. Wilhelm a. a. O.

[4]) Unger a. a. O. p. 125.

[5]) Vergl. Lumbroso, L'Egitto pag. 82 ff. Orac. Sibyll. XI, 232 ff.

[6]) Es bedurfte tiefer Einschnitte in den Felsboden und hoher Terrassen, um das Terrain eben zu machen.

hat er es nicht für nöthig gehalten, dem Athenatempel einen monumentalen Zugang zu der Hauptstrasse zu verschaffen. Wie ganz anders, künstlerisch vollendeter, ist dieselbe Aufgabe in Gerasa behandelt worden, und wenn wir jetzt beachten, wie bei dem Herankommen von der Säulenstrasse her der querliegende Tempel hinter dem Rundplatz seine Fassade dem Anblick perspectivisch verkürzt darbieten musste, so dürfen wir in dieser Ansetzung des Tempels ebenfalls eine Absicht des Architekten vermuthen[1].

[1] Die genaue Einordnung der Tempel in das rechtwinklige Strassennetz, welche (mit der angegebenen Ausnahme) in Gerasa und anderwärts die Regel bildet, scheint m. E. ein Orientirungsgesetz, wie es Nissen formulirt hat, auszuschliessen.

Kubitschek.

Zum Psephisma der Lykasurier für Nikasippos.

Zum Psephisma der Lykasurier für Nikasippos.

Von **Kubitschek**.

Noch bevor Dörpfeld die Sculpturen und die Architectur des *ἱερὸν τᾶς Δεσποίνας*, welches Kabbadias im Weichbild des uralten sagenumsponnenen Städtchens Lykosura (wenige Stunden westlich von Megalopolis, am Fusse des Lykaios) aufgedeckt hat, in die Kaiserzeit, und zwar in das 2. oder 1. Jahrh. n. Chr. verwies (Ath. Mitth. XVIII 1893, 219 ff.), und bevor Robert den Wahrscheinlichkeitsbeweis dafür antrat, dass der Tempel auf eine Stiftung Hadrian's zurückgehe (Hermes XXIX 1894, 429 ff.), habe ich es versucht, das Datum des Psephismas, welches auf einer Stele im Pronaos gefunden worden war[1]), auf das Jahr 178 n. Chr. zu fixiren. Dazu war eine etwas ausfuhrlichere Erörterung des Textes nöthig, die vor allem einen früheren chronologischen Ansatz als unzulässig darthun sollte. Seit aber Dörpfeld's und Robert's Aeusserungen vorliegen, ist sie zwar nicht überflüssig, da die Lösung der chronologischen Frage nicht gelungen zu sein scheint und keiner meiner Beweisgründe von anderer Seite ins Feld geführt worden ist; aber ich durfte mir grössere Streichungen im Manuskript verstatten und habe es zu diesem Zwecke Ende 1894 umgestaltet.

Die Inschrift ehrt ein Ehepaar: Nikasippos, des Philippos Sohn und Timasistrata, des Onesikrates Tochter. Nikasippos hatte während zweier wirthschaftlich ungünstiger Jahre *τὰν ἱερατείαν τᾶς Δεσποίνας* übernommen, das zweite Mal zusammen mit seiner Frau, *πρὸ πλείονος ἡγησάμενος τὰν χάριν τῶν Λυκουρασίων τᾶς τοῦ βίου δαπάνας.* Die Ungunst des zweiten Jahres wird durch Misswachs der Feldfrüchte erklärt. In dem früheren, unmittelbar vorausgehenden Jahre, *ὄντος Ὀλυμπικοῦ ἐνιαυτοῦ μηδενὸς θέλοντος προσελθεῖν τῶν τε χρημάτων μὴ πεσόντων τοῖς μυστηρίοις, ἀπέδωκεν ἐκ τοῦ ἰδίου βίου τῷ φίσκῳ*, d. h. da während dieses Jahres die (doch wohl gleichzeitig stattfindenden) olympischen Spiele die Besucher von den Mysterien abzogen und die sonst reichlicher, an den *φίσκος* von den Besuchern zu Gunsten der Mysterien entrichteten Beiträge

[1]) Abdruck des Textes im *δελτίον ἀρχ.* 1890, 43 n. 1 und in Fouilles de Lycosoura I 15 fg.

ausblieben, ermöglichte Nikasippos ihre Abhaltung dadurch, dass er dem *φίσκος* die nöthige Summe aus eigenem Vermögen bezahlte.

Die beiden Jahre, in denen N. das Priesteramt der »Herrin« versah, folgten einander, wie gesagt, unmittelbar (Z. 16). Noch während des zweiten Jahres erfolgte die Ehrung des priesterlichen Ehepaares: *ἐπὶ ἱερέος τᾶς Δεσποίνας τὸ β Νικασίππου καὶ ἐπιμελητᾶν Δαμύλου τοῦ Ζευξία, Δαμοκράτεος τοῦ Κλίτορος, ἔτους λ καὶ β κατὰ τὸν Σεβαστόν.* Welches Datum ist dies? »Est-ce l'ère d' Actium appellée ère d'Auguste? fragt Kabbadias S. 16. Dans ce cas, l'inscription daterait de l'an 2 apr. J. C.; mais en juger d'après la forme des lettres elle date d'une époque postérieure«. Gewiss zweifelt er mit Recht an der aktischen Aera, wie ein Blick z. B. auf die Form des *ω* zeigt; noch entschiedener müssen wir sie aber deshalb ablehnen, weil es undenkbar ist, dass in jener Zeit in Achaia Einnahmen dieser Art in eine andere Staatskasse als in das aerarium populi Romani geflossen wären; ausserdem kann der kaiserliche Fiscus, der übrigens bereits durch die letzte Bemerkung ausgeschlossen ist, damals nicht schlechtweg *φίσκος* geheissen haben. *Fiscus* ist zunächst ein Korb und gelangt erst in zweiter Linie von der Verwendung des Korbs als Geldrepositorium sowie der »Ledersack« (*follis*) und das »Säckchen« (*sacculus*) oder die »Kiste« (*arca*) zur specielleren Bedeutung des Geldsackes, und zwar ohne Ansehung des Eigenthümers. Das Vermögen von Privaten oder von Königen oder das des republikanischen Staatsschatzes oder die Einnahmen der kaiserlichen Kasse wurden in gleicher Weise in *fisci* deponirt. So hält es z. B. noch der jüngere Seneca. Freilich wird dann *fiscus* Terminus technicus für die kaiserlichen Kassen und ist nach Juvenals Zeit (14, 259) in der Litteratur, soweit sie nicht von älteren Quellen abhängig ist, in anderer Beziehung nicht nachweisbar. Aber eine länger andauernde Entwicklung, in der der Fiscus ausdrücklich als *fiscus Caesaris* bezeichnet werden musste, um richtig aufgefasst zu werden, kann nicht gefehlt haben und ist genügend bezeugt. Anzunehmen, dass der *φίσκος* in unserem Psephisma eine andere als eine kaiserliche Kasse bezeichne, wäre verkehrt, schon weil die Verwendung des lateinischen Lehnwortes den Nichtrömern erst durch die Einrichtung der kaiserlichen Kassen geläufig geworden ist, und dies zu einer Zeit, da im Lateinischen der Gebrauch des Wortes *fiscus* sich bereits die enge Beschränkung auf diese Kassen gefallen zu lassen begann. Endlich würde die Annahme der aktischen Aera im Bund mit der wahrscheinlichen Voraussetzung, dass das Jahr von Lykosura mit dem von Megalopolis und überhaupt mit dem arkadisch-messenischen gleich lief, das 31. Jahr *κατὰ τὸν Σεβαστόν* mit dem Jahre 2 v. Chr. oder weit eher mit dem Jahre 1 v. Chr. ungefähr gleichstellen. Keines von beiden aber war — man kann es mir doch nicht verdenken, dass ich nur an die Olympien im elischen Alpheiosthale denke — ein Olympienjahr, wie es Z. 13 fg. verlangt. Andererseits wüsste ich nicht, wie ich den *Ὀλυμπιακὸς ἐνιαυτός* anders denn als ein Jahr verstehen sollte, in welchem die olympischen Spiele abgehalten wurden: ganz so wie man diesen

selben Ausdruck bei Xenophon Hell. VII 28 begreift: *ἐπιόντος Ὀλυμπιακοῦ ἔτους παρεσκευάζετο ποιεῖν τὰ Ὀλύμπια κτλ.*, und wie der *μεὺς Ὀλυμπικός* (Collitz n. 1151, 1155) als Monat der wirklichen Spielfeier anzusehen sein wird (Bischoff fasti Graeci antiquiores p. 348).

* * *

Wenn also an die aktische Aera im Psephisma für Nikasippos nicht gedacht werden darf, welcher *Σεβαστός* ist dann dort gemeint? »Equidem non vidos« sagt Kaestner in seiner übrigens sehr tüchtigen Dissertation de aeris p. 75 not. 1. Robert (a. O. 433) denkt an Hadrian und zählt vom J. 124 (123/124?) als dem Zeitpunkte seines Besuches im Peloponnes ab, so dass das J. »32« = 155 n. Chr., das J. »31« = 154 n. Chr. Nun ist thatsächlich die Erinnerung an Hadrian's Besuch hie und da als Epochenpunkt noch einige Zeit über seinen Tod hinaus gepflegt worden, z. B. in Athen C J A III 1120, wo noch das 27. Jahr gezählt wird. Aber weder kann eine Aera *τῆς εἰς Ἑλλάδα ἐπιδημίας* gut als Aera *κατὰ τὸν Σεβαστόν* bezeichnet werden, noch wird *ὁ Σεβαστός*, so kurzweg gesagt, jemand anders als entweder Augustus, Caesar's Sohn, oder der regierende, der noch lebende Kaiser sein. Da, wie bereits ausgeführt ist, an Augustus nicht zu denken ist, bleibt nur die andere Möglichkeit zu erwägen. Dann wäre das *ἔτος . . . τοῦ Σεβαστοῦ* als *ἔτος . . . κατὰ τὸν Σεβαστόν* bezeichnet, wie ja doch auch z. B. das *ἔτος . . . τῆς πόλεως* gelegentlich als *ἔτος . . . κατὰ Βόστρα* oder *ἔτος . . . κατὰ Κιβυράτας* bezeichnet erscheint; es ist das Jahr, »wie es der Kaiser zählt«, sei es das Regierungsjahr, sei es das Jahr seiner tribunicischen Gewalt. Nun hat seit Kaiser Augustus bis auf Konstantin den Grossen kein Kaiser als Augustus ein 31. oder 32. Regierungsjahr erreicht. Allerdings ist, wie in Syrien und Aegypten die ersten Regierungsjahre Tiber's als Fortsetzung der durch den aktischen Sieg in diesen Gegenden begründeten Herrschaft August's gezählt wurden, sowohl nach dem Tode des Marcus für Commodus als nach dem Tode des Septimius Severus für Caracalla die vom Vater erreichte Zahl der Regierungsjahre fortgezählt worden, und Commodus ist so bis zum »33.« Jahre gelangt; aber ganz abgesehen davon, dass diese Zählungsart auf den Südostwinkel des Mittelmeeres beschränkt erscheint, fällt ein 31. Jahr des Commodus grösstentheils mit 191 n. Chr. zusammen, das kein Olympienjahr ist, sondern zwischen den Olympien der J. 189 und 193 liegt. Andererseits haben in der Zeit zwischen Augustus und Constantin I. nur zwei Kaiser, Tiberius und Marcus ein 31. und ein 32. tribunicisches Jahr erreicht; von diesen beiden kommt Tiberius aus den gleichen sachlichen und formellen Gründen wie Augustus in Wegfall, nur dass zugegeben werden musss, dass in seinem 31. trib. Jahr (= 27. Juni 29 bis 26. Juni 30) eine Olympienfeier stattgefunden hat. Es bleibt also nur Marcus übrig, dessen 32. tribunicisches Jahr (vom 10. Dez. 177 ab) sich nahezu mit dem Kalenderjahr 178 deckt.

Es scheint mir daher gesichert zu sein, dass *ὁ Σεβαστός* unserer Inschrift Marcus ist, dass diese 178 concipirt worden ist, und dass Nikasippos 177 das erstemal seine priesterliche Würde bekleidet hat, in welchem Jahre thatsächlich eine olympische Feier abgehalten worden ist. Als Zeugniss für eine Lokalaera aber darf dieses Datum nicht gelten. Es ist ein individueller Datirungsversuch wie so mancher andere und auch nicht gerade schlechter als andere; er giebt einen neuen Beleg für die Thatsache, dass Achaia seit seiner Loslösung von Macedonien keine allgemeine oder verbreitetere Aera besessen hat, und baut sich auf den Satz auf, den Dio LIII 17, 10 so formulirt: *δι' αὐτῆς*, nämlich der *δύναμις τῶν δημάρχων, καὶ ἡ ἐξαρίθμησις τῶν ἐτῶν τῆς ἀρχῆς αὐτῶν, ὡς καὶ κατ' ἔτος αὐτὴν μετὰ τῶν ἀεὶ δημαρχούντων λαμβανόντων, προβαίνει.*

Freilich ganz glatt ist dieses Resultat nicht geglückt. Denn im Laufe des 31. Jahres *κατὰ τὸν Σεβαστόν*, also 177 n. Chr., war Commodus von seinem Vater mit der Würde eines Augustus bekleidet worden, und die römische Welt gehorchte zwei Kaisern. Folgerichtig hätte die Datirung des Psephismas auch den jüngeren Kaiser nennen sollen. Dass es nicht geschehen ist, mag man erklären wie man will; aber ich halte diese Schwierigkeit schliesslich doch für irrelevant. Es ist eine causa sui generis und gewinnt nicht dadurch an Klarheit, dass wir auch andere Fälle derart unvollkommener Datirung kennen. So trägt der Berliner Papyrus 6917 (Aeg. Urkunden I 61), ein officielles Aktenstück vom 23. Aug. 200, ausser dem korrekten Datum am Anfang der Urkunde auch noch am Schlusse das verkürzte Datum »im 8. Jahre des Kaisers Septimius Severus«, obwohl Caracalla schon zwei Jahre vorher zum Augustus ausgerufen worden war.

* * *

Noch ein Wort über die Rolle, die in diesem Psephisma dem Fiscus zugewiesen wird! Die von Nikasippos als Ersatz für die im »31.« Jahr entfallenen Tempeleinnahmen gespendete Summe, also überhaupt die in normalen Zeitläuften aus den Beiträgen frommer Besucher fliessenden Gaben und Taxen, werden an den Fiscus geleitet; ausserdem scheint durch den Tenor des Textes die Annahme geboten, dass ohne den seitens des N. gezahlten Zuschuss in jenem Jahr die Feste des Heiligthums unterbleiben oder theilweise hätten eingeengt werden müssen. Obwohl die Ausrichtung der Feste schliesslich doch wohl in der Hand des *ἱερεύς* und vielleicht auch in der der Gemeindevertretung gelegen war, wird die Kassengebarung durch ein kaiserliches Amt geleitet, ohne dass der Fiscus verpflichtet wäre, ein etwaiges Deficit der Regie-Einnahmen des Heiligthums aus anderen Einkünften der Provinz zu decken; so können etwa in Oesterreich gewisse Mehreinnahmen der Schulen, trotz der obligaten Rechnungslegung durch die öffentlichen Kassen, nur zu Gunsten der Lehrmittelsammlungen der betreffenden Institute verwendet werden, während das Deficit dieser Einnahmsquellen bis zu dem Minimum des für die Ergänzung der

Lehrmittel gesetzlich verordneten Jahresbudgets aus staatlichen Geldern ergänzt werden muss. An eine Sequestration des Tempels zu denken, entsprechend den Verfügungen, welche die kaiserliche Regierung *ad corrigendum statum* bei den Gemeinden der Senatsprövinz Achaia vorzunehmen sich veranlasst sah, hilft hier nichts; denn auch die sequestrirte Tempelcassa bleibt Eigenthum des Tempels und kann nicht als Theil des Fiscus angesehen werden. Für mich ist die Sache vielmehr nur dann verstandlich, wenn die kaiserliche Regierung den Grundstock der Tempeleinnahmen, sei es in Landbesitz, sei es in Kapitalien, fundirt hat; ich befinde mich also auch hier in Uebereinstimmung mit Robert's Annahme der kaiserlichen Tempelgründung. Zunächst aus der kaiserlichen Stiftung glaube ich dann das Recht der kaiserlichen Aufsicht und Oberleitung ableiten zu dürfen; dieser Annahme kommt es, denke ich, sehr zu statten, dass damals immer mehr jene Kassen, die bis dahin in autonomer Verwaltung gestanden waren, der Controle durch kaiserliche Beamte und Commissäre unterworfen wurden, und dass wir nun auch für Aegypten die kaiserliche Oberleitung eines Tempels nachweisen können; ich wüsste nicht, warum diese Einrichtung blos für das Nilland sich hätte eignen sollen. Um die Erkenntniss der Organisation dieser Oberleitung vermag ich mich nicht weiter zu bemühen; es handelt sich hier wohl um ein Blatt aus der Geschichte der römischen Verwaltung, dessen Entzifferung der Zukunft anheimgestellt werden muss.

Mag nun Hadrian den Tempelfonds zu karg bemessen haben, oder mag dessen Werth im Lauf einiger Decennien erheblich eingebüsst haben, oder mag ihn der Fiscus später verkürzt haben, wie ja bekanntermaassen auch das Aerarium wiederholt die für Opfer und kirchliche Feiern bestimmten Renten restringirt hat (Mommsen St. R. III 1144 fg.), oder mögen — was man für das verarmte Griechenland dieser Zeit am wenigsten zu glauben geneigt sein dürfte — die Ansprüche der Frommen sich allmählich zu sehr erhöht haben, jedenfalls kam damals dem Gewinn aus den Beiträgen der gläubigen fremden Besucher eine erkleckliche Bedeutung zu. So klärt sich meines Erachtens auf, dass diese Beiträge durch eine kaiserliche Kasse verwaltet wurden, und dass ihr Ausfall den Fortgang der Tempelverwaltung in Frage stellte, wenn nicht private Opferwilligkeit, wie die des Priesters Nikasippos dem Fiscus die fehlenden Geldmittel zu diesem Zwecke ergänzte; rechtlich ist diese Schenkung, si magna licet componere parvis, nicht verschieden von Schenkungen wie jener, durch die Kaiser Augustus dem Aerarium die Ausführung von Strassenbauten ermöglicht oder erleichtert hat.

Druck von Otto Elsner, Berlin S.







